



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/112

Ur. broj: 354-01/10-7

Zagreb, 1. travnja 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja CUSPIS d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-152000-111209 za nabavu usluge održavanja INFOMIX programskih produkata za 2010. godinu, naručitelja Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja CUSPIS d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja CUSPIS d.o.o., Zagreb za nadoknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje pod brojem: N-02-V-152000-111209 za nabavu usluge održavanja INFOMIX programskih produkata za 2010. godinu. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude. Nakon pregleda i analize ponuda naručitelj je obje ponude proglasio prihvatljivima, a kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja ALFATEC GROUP d.o.o., Zagreb.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj CUSPIS d.o.o., Zagreb. U žalbi u bitnom navodi da odabrani ponuditelj ne može izvršiti predmet nabave jer nudi neuobičajeno nisku cijenu, odnosno dampinšku cijenu za koju je naručitelj mogao tražiti objašnjenje ponude sukladno članku 81. Zakona o javnoj nabavi. Kao dokaz svojoj tvrdnji navodi da ponuditelji koji su sudjelovali u predmetnom postupku nisu od proizvođača IBM-a, dobili posebni popust cijene (special bid). Navodi da prema potvrdi IBM-a svi partneri u predmetnom postupku sudjeluju pod jednakim uvjetima, a to je cijena za održavanje (list price) koja za predmet nabave iznosi 979.540,00 kuna. Kao dokaz navedenoj tvrdnji u žalbi dostavlja elektroničku prepisku sa IBM-om te izvod iz zahtjeva za obnovu HZZO licenci. Obzirom da do trenutka otvaranja ponuda nije ostvaren poseban popust proizvođača, žalitelj je ponudio cijenu od 677.880,00 kuna bez PDV-a, dok je odabrani ponudio cijenu od 393.800,00 kuna bez PDV-a. Slijedom navedenoga, odabrani ponuditelj je svjesno ponudio neuobičajeno nisku cijenu koja nije dostatna za broj licenci koje se traže, a niti za ostale troškove održavanja (instalacije, konzultantske usluge i sl.). Traži poništenje odluke o odabiru i postupka javne

nabave. Podredno traži trošak postupka specificiran na iznos od 5.000,00 kuna naknade i 70,00 kuna upravne pristojbe.

U odgovoru na žalbu naručitelj pobija žalbene navode. Navodi da je odluku o odabiru donio sukladno članku 81. Zakonu o javnoj nabavi prema kojoj može tražiti objašnjenje neuobičajeno niske cijene ponude, ali isto nije obveza.

Odabrani ponuditelj, Alfatec Group d.o.o., Zagreb, u očitovanju na žalbu navodi da je ponudio i obrazložio cijenu ponude koja je u potpunosti usklađena s traženim uslugama te sa IBM-ovim ulaznim cijenama pri čemu jamči naručitelju najvišu razinu kvalitete usluge. Smatra da su cijene ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja rezultat različite poslovne politike i različitih kalkulacija. Predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom dostavljene dokumentacije koja se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva na nadmetanje, Dokumentacije za nadmetanje, objašnjenja dokumentacije, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, očitovanja odabranog ponuditelja i dokaza o pravodobnosti uručenja (povratnice).

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja CUSPIS d.o.o., Zagreb je neosnovana.

Žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj u ponudi nudi neuobičajeno nisku cijenu zbog čega iskazuje sumnju u mogućnost izvršenja predmeta nabave. Obzirom se radi o damping cijeni, naručitelj je trebao tražiti objašnjenje cijene. Kontrolirajući žalbeni navod ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje, pa je utvrđeno da naručitelj točkom 11. cijena ponude, traži da ponuditelji obvezno u ponudi daju jediničnu nepromjenjivu cijenu za usluge iz troškovnika. Cijena ponude se izražava za cjelokupan predmet nabave i uključuje sve zavisne troškove.

Člankom 81. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je ako su u ponudama iskazane neuobičajeno niske cijene za robu, radove ili usluge naručitelj može odbiti takve ponude nakon što je zatražio pisano objašnjenje o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnim. Objašnjenje ponuditelja dano u postavljenom roku prilaže se Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Temeljem navedenog, naručitelj može ako to smatra potrebnim (diskreciono pravo naručitelja) tražiti pojašnjenje cijena u ponudi koje smatra neuobičajeno niskim. Dakle, naručitelj može tražiti pojašnjenje cijena što znači da nije dužan niti je to njegova zakonska obveza. Cijena koju određeni ponuditelj nudi za traženi predmet nabave rezultat je poslovne politike tog gospodarskog subjekta, a ukoliko naručitelj smatra da ponuditelj neće moći ispuniti ugovor o javnoj nabavi po ponuđenoj cijeni može tražiti objašnjenje. Gore navedena zakonska odredba odnosi se na sveukupnu cijenu ponude, a ne na pojedinu stavku troškovnika. Naručitelj u ovom slučaju nije smatrao da je ponuđena cijena neuobičajeno niska te nije tražio pojašnjenje ponude. Stoga je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Ovo tijelo, sukladno odredbi članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona propisane člankom 140. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući po službenoj dužnosti nisu utvrđene bitne povrede Zakona.

Žalitelj postavlja zahtjev za nadoknadom troškova žalbenog postupka . Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim traženjem, a trošak postupka vezuje se uz uspjeh žalitelja u njegovu žalbenom traženju, sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je da se zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova postupka odbija u cijelosti kao neosnovan.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje,
Zagreb, Margaretska 3, P.P. 157
2. Cuspis d.o.o., Zagreb, Medvedgradska 37
3. Alfatec Group d.o.o., Zagreb, Budmanijeva 1
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje