



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/109

URBROJ: 354-01/10-6

Zagreb, 30. ožujka 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući povodom žalbe žalitelja Zebra, tiskarski obrt vl. Silvija Benčević, Vinkovci, zastupanog po Vjekoslavu Rimcu, odvjetniku iz Vinkovaca, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave tiskarskih usluga, broj objave N-16-M-155006-301209, naručitelja Grad Slavonski Brod, Slavonski Brod, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10) i članka 134. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08), donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude KLASA:400-02/09-01/80, URBR:2178/01-07-10-4, u otvorenom postupku javne nabave tiskarskih usluga, broj objave N-16-M-155006-301209, naručitelja Grad Slavonski Brod, Slavonski Brod.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-16-M-155006-301209 za nabavu tiskarskih usluga naručitelja Grad Slavonski Brod, Slavonski Brod.

Obrazloženje

Naručitelj Grad Slavonski Brod, Slavonski Brod objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-16-M-155006-301209 radi nabave tiskarski usluga. Kriterij odabira je najniža cijena. Ponude su dostavila četiri ponuditelja, a naručitelj je dvije ponude proglasio prihvatljivima. Odlukom o odabiru KLASA:400-02/09-01/80, URBR:2178/01-07-10-4 kao najpovoljniju odabrao je ponudu ponuditelja Tiskara TDA, obrt vl. Zoran Krznarić, Donji Andrijevci.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Zebra, tiskarski obrt vl. Silvija Benčević, Vinkovci, zastupan po Vjekoslavu Rimcu, odvjetniku iz Vinkovaca. U žalbi u bitnome navodi da ponuditeljima nije upućen poziv za sudjelovanje u postupku otvaranja ponuda te da je njegova ponuda potpuna i sukladna dokumentaciji za nadmetanje. Traži poništiti predmetni postupak te provesti na Zakonu osnovan postupak nabave uz javno otvaranje ponuda.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je proveo otvoreni postupak male vrijednosti te da je temeljem ovlaštenja iz članka 132. Zakona o javnoj nabavi odredio da otvaranje ponuda neće biti javno. Sukladno navedenom, nastavlja, proveo je postupak otvaranje ponuda o čemu je sastavljen Zapisnik. Također, navodi da ostaje kod svoje ocijene da je žaliteljeva ponuda nepotpuna jer ne sadrži dokaz o bonitetu ponuditelja. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, obaviješten o žalbenom postupku temeljem odredbe članka 155. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, nije se očitovao o žalbenim navodima žalitelja.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je djelomično osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalitelj tvrdi da, iako je postupak bio javan i otvoren za sve natjecatelje, istima nije bio upućen poziv za sudjelovanje u postupku otvaranja ponuda te da su na taj način prekršene odredbe Zakon o javnoj nabavi. Smatra da je članak 132. istoga Zakona na koji se naručitelj poziva neodgovarajući jer navedena odredba ne isključuje mogućnost natjecateljima da sudjeluju u postupku javnog otvaranja ponuda. Također, smatra da je na ovaj način onemogućeno natjecatelju da ima uvid i u ostale ponude koje su bile otvorene.

Kako bi utvrdilo osnovanost ovoga žalbenog navoda, ovo tijelo izvršilo je uvid u dokumentaciju za nadmetanje, objavu poziva za nadmetanje u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama i Zapisnik o otvaranju ponuda. Dokumentacijom za nadmetanje naručitelj je kao krajnji rok za dostavu ponuda odredio 13. siječnja 2010. godine u 11:15 sati te da se ponude dostavljaju na adresu Grad Slavonski Brod, Vukovarska 1, Slavonski Brod. Ujedno je odredio da će otvaranja ponuda biti u srijedu 13. siječnja 2010. godine s početkom u 11:15 sati u Gradskoj vijećnici grada Slavenskog Broda, Slavonski Brod, Vukovarska 1. Odredio je također, pozivom na članak 132. Zakona o javnoj nabavi, da otvaranje ponuda neće biti javno. Uvidom u poziv za nadmetanje objavljen u EOJN utvrđeno je da naručitelj u točki IV.3.4. istoga odredio da je krajnji rok za dostavu ponuda 13. siječnja 2010. godine u 11:15 sati, a u točki IV.3.8. istoga kao vrijeme otvaranja ponuda naveo je dan 13. siječnja 2010. godine u 11:15 sati te naznačio da otvaranje ponuda neće biti javno. Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda utvrđeno je da je naručitelj proveo postupak otvaranja ponuda koji je započeo u naznačeno vrijeme i u naznačenom mjestu bez nazočnosti ovlaštenih predstavnika ponuditelja istodobno s istekom roka za dostavu ponuda.

Odredbom članka 79. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je, između ostalog, da postupak otvaranja ponuda započinje na naznačenome mjestu i u naznačeno vrijeme, istodobno s istekom roka za dostavu ponuda, a da javnom otvaranju ponuda smiju prisustvovati ovlašteni predstavnici ponuditelja i osobe sa statusom ili bez statusa zainteresirane osobe. Odredbom članka 132. Zakona o javnoj nabavi, koja se odnosi na postupke male vrijednosti, propisano je da naručitelj mora provoditi postupak javnog otvaranja ponuda ako je to naveo u objavi.

Shodno navedenim odredbama, a s obzirom da je predmetni postupak male vrijednosti, što je utvrđeno uvidom u Odluku o početku postupka i objavu, naručitelj mora provesti postupak javnog otvaranja ponuda samo ako je tako naveo u objavi. Kako je naručitelj u objavi poziva za nadmetanje odredio da otvaranje ponuda neće biti javno, postupio je sukladno Zakonu o javnoj nabavi. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj smatra da je njegova ponuda bila potpuna i prihvatljiva jer je dostavio svu potrebnu dokumentaciju.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ponudu žalitelja isključio jer u ponudi nedostaje dokaz financijske sposobnosti, jer u istoj nije dostavljen popis isporuka izvršenih u posljednje tri godine popraćen potvrdama, već samo za 2009. godinu te jer izjava o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta nije uvezana u cjelinu kao što je traženo dokumentacijom za nadmetanje.

Točkom 1. Uputa ponuditeljima za izradu ponude (u daljnjem tekstu: Uputa), koje su dio dokumentacije za nadmetanje, propisan je kao dokaz financijske sposobnosti obrazac BON-1 odnosno odgovarajući financijski izvještaj za obrtnike, kojim dokazuju da nisu ostvarili gubitak za prethodnu godinu. Istom točkom Uputa kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisan je popis značajnih usluga pruženih u posljednje tri godine popraćen s najmanje tri potvrde o urednom ispunjenju ugovora. Točkom 5. Uputa naručitelj je propisao da se ponuda izrađuje u papirnatom obliku te da mora biti uvezana u cjelinu na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude.

Pregledom ponude žalitelja ovo tijelo utvrdilo je da u istoj nedostaje dokaz financijske sposobnosti iz točke 1. Uputa te da stranica 12/27 ponude na kojoj se nalazi Izjava o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta nije uvezana u cjelinu jamstvenikom kao i ostali listovi ponude. Daljnjim pregledom navedene ponude utvrđeno je da potvrde o ispunjenju ugovora koje je žalitelj priložio nisu sukladne članku 52. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi te da nisu valjan dokaz o tehničkoj i stručnoj sposobnosti.

Odredba članka 71. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi određuje da se ponuditelj u postupku javne nabave mora pri izradi ponude pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Shodno navedenom, ponuda žalitelja nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje i naručitelj je istu osnovano isključio iz odabira. Žalbeni navod je neosnovan.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nedvojbeno je utvrdilo sljedeće nepravilnosti.

Kako je to već spomenuto uz drugi žalbeni navod, naručitelj je kao dokaz financijske sposobnosti propisao obrazac BON-1 odnosno odgovarajući financijski izvještaj za obrtnike kojim dokazuju da nisu ostvarili gubitak za prethodnu godinu. Prema odredbi članka 48. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Dakle, ukoliko naručitelj u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave. U suprotnome se radi o ograničavanju tržišnog nadmetanja i dovođenja ponuditelja u neravnopravan položaj, protivno članku 6. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi. Određujući da će se financijski sposobnim smatrati samo gospodarski subjekt koji u prethodnoj godini nije ostvario gubitak, naručitelj je doveo u neravnopravan položaj gospodarske subjekte koji takav zahtjev nisu u mogućnosti ispuniti. Naručitelj je opisano traženje morao opravdati dovodeći ga u vezu s predmetom nabave. Budući da je naručitelj to propustio učiniti, ovo tijelo ocijenilo je opisano traženje naručitelja bitnom povredom postupka iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi budući da je utvrđena nepravilnost rezultirala neusklađenošću dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom, koja je dovela ili je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Nadalje, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti naručitelj je propisao obavezu dostavljanja popisa značajnih usluga pruženih u posljednje tri godine s najmanje tri potvrde o urednom ispunjenju ugovora.

Međutim, naručitelj broj traženih potvrda nije doveo u vezu s predmetom nabave odnosno naručiteljev propust ogleđa se u činjenici da gore navedeno traženje nije obrazložio i dokazao, odnosno barem učinio vjerojatnima uvjete i vrijednosti pokazatelja - *najmanje tri potvrde*. Naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Postupajući po službenoj dužnosti, ovo tijelo utvrdilo je i sljedeći propust naručitelja prilikom sastavljanja dokumentacije za nadmetanje. Točkom 2. Uputa naručitelj je propisao da su u slučaju nuđenja zajedničke ponude, svi članovi zajednice ponuditelja obvezni pojedinačno

dokazati tražene uvjete sposobnosti, a u točki 1. Uputa naveo je da ponuditelji moraju dostaviti: ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu, dokaz o nekažnjavanju, potvrdu Porezne uprave o stanju duga, dokaz boniteta, dokaz solventnosti, jamstvo za ozbiljnost ponude te popis s pripadajućim potvrda kao dokaz o urednom ispunjenju ugovora.

Odredbom članka 49. stavka 3., članka 50. stavka 4. i članka 51. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi propisano je koje obvezne dokaze o sposobnosti članovi zajednice ponuditelja moraju dostaviti pojedinačno. Sve druge fakultativne dokaze financijske te tehničke i stručne sposobnosti, članovi zajednice ponuditelja ne dokazuju pojedinačno. Obzirom da je opisanim traženjem naručitelj postrožio zakonske uvjete za zajednicu ponuditelja, njegov propust ovo tijelo ocijenilo je bitnom povredom Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Pregledom ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da ista nije sukladna dokumentaciji za nadmetanja. Naime, navedena ponuda nije uvezana na način da se iz iste ne mogu vaditi i umetati stranice što nije u skladu sa točkom 5. Uputa. Također u ponudi odabranog ponuditelja stranice ponude nisu valjano označene rednim brojevima, obzirom da prva i druga stranica nisu numerirane, što također nije u skladu sa točkom 5. Uputa. Kako je navedena ponuda bila odabrana kao najpovoljnija, počinjena je i bitna povreda Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 8. Zakona o javnoj nabavi.

Obzirom da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost Odluke o odabiru kao i cjelokupnog postupka javne nabave, koje nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne mogu biti ispravljene, ovo tijelo temeljem članka 151. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava predmetnu Odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom svega naprijed navedenog riješeno je kao u točki 1. i točki 2. izreke ovoga Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Odvjetnik Vjekoslav Rimac, Gundulićeva 11 A, Vinkovci
2. Grad Slavonski Brod, Vukovarska 1, Slavonski Brod
3. Tiskara TDA, obrt vl. Zoran Krznarić, Matije Gupca 34, Donji Andrijevc
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje