



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/10-01/107**

**Urbroj: 354-01/10-6**

**Zagreb, 8. travnja 2010.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja SCHWARZL d.o.o., Glina, zastupan po Jani Cvirn, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Petres&Cvirn, Zagreb, na Odluku o odabiru najbolje ocijenjene ponude u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-149457-201109 za nabavu kamena i kamenog agregata-eruptivnoga (dijabazni), s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s tri gospodarska subjekta, naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/2010), članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi sljedeće:

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru Broj: 552-V/09 u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-149457-201109 za nabavu kamena i kamenog agregata-eruptivnoga (dijabazni), s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s tri gospodarska subjekta, naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-149457-201109 za nabavu kamena i kamenog agregata-eruptivnoga (dijabazni), s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s tri gospodarska subjekta, naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od primitka ovog rješenja nadoknadi žalitelju SCHWARZL d.o.o., Glina troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna, dok se u iznosu od 20,00 kuna zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
4. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja, Kaming d.o.o., Zagreb, za nadoknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 97.170,00 kuna kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, objavio je otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-149457-201109 za nabavu kamena i kamenog agregata-eruptivni (dijabazni), s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s tri gospodarska subjekta. Kriterij odabira je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, a nakon pregleda i analize ponuda naručitelj je sve tri ponude ocijenio prihvatljivima. Kao najbolje ocijenjene ponude naručitelj je ocijenio ponude ponuditelja: Schwarzl d.o.o., Glina, Kaming d.d., Zagreb i Alas d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan donesenom odlukom, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Schwarzl d.o.o., Glina, zastupan po odvjetnici Jani Cvirn iz Odvjetničkog društva Petres&Cvirn, Zagreb. U žalbi u bitnom navodi da su prema Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda sve dostavljene ponude proglašene prihvatljivima, iako je ponuda ponuditelja Alas d.o.o., Zagreb neprikladna jer cijena ponude prelazi iznos procijenjene vrijednosti okvirnog sporazuma. Smatra da naručitelj nije mogao odabrati navedenu ponudu kao najbolje ocijenjenu ponudu, već je ista morala biti isključena iz postupka odabira. Nadalje, navodi da Odluka o odabiru ne sadrži iznos planirane vrijednosti nabave sukladno članku 18. stavak 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Navodi da objava ne sadrži iznos procijenjene vrijednosti nabave. Obzirom na navedeno, kao i činjenicu da se okvirni sporazum sklapa s tri gospodarska subjekta u slučaju kada ima dovoljan broj gospodarskih subjekata, naručitelj je bio dužan poništiti postupak jer u predmetnom postupku nema dovoljan broj prihvatljivih ponuda. Traži poništiti odluku o odabiru i postupak javne nabave. Podredno traži trošak vođenja žalbenog postupka specificiran na naknadu od 7.500,00 kuna i upravnu pristojbu od 90,00 kuna.

Odgovarajući na izjavljenu žalbu naručitelj pobija žalbene navode. Navodi da je u postupku sklapanja ugovora po okvirnom sporazumu postupio sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Procijenjenu vrijednost odredio je sukladno članku 9. Zakona o javnoj nabavi, a ovaj podatak u objavi u elektroničkom oglasniku naručitelj može, ali i ne mora omogućiti vidljivim svim gospodarskim subjektima. Procijenjena vrijednost nabave vidljiva je svim ponuditeljima iz Odluke o odabiru. Nadalje, smatra neosnovanom tvrdnju žalitelja da je ponuda ponuditelja Alas d.o.o. neprihvatljiva jer prelazi procijenjenu vrijednost nabave. Sukladno članku 13. stavak 3. alineja 3. Zakona o javnoj nabavi naručitelj smije započeti postupak javne nabave i kad nisu planirana sredstva za nabavu ako postupak nabave završava sklapanjem okvirnog sporazuma kojim se ne stvara ugovorna obveza, što je u konkretnom predmetu nabave slučaj. Temeljem navedenoga, naručitelj je sve tri ponude ocijenio prihvatljivima.

Odabrani ponuditelj, Kaming d.d., Zagreb, zastupan po odvjetničkom društvu Usković&Partneri iz Varaždina, u pisanom očitovanju na žalbu navodi da je žalitelj zakasnio sa žalbenim navodom da objava ne sadrži podatak o visini planiranih sredstava nabave. Nadalje, navodi da naručitelj provodi otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma kojim se ne stvara ugovorna obveza između strana okvirnog sporazuma, stoga planirana sredstva nisu uvjet za početak tog postupka sukladno članku 13 stavak 2. i 3. i članku 101. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Vezano uz ocjenjivanje ponude ponuditelja Alas d.o.o. smatra da prilikom pregleda i ocjene ponuda nisu počinjene nepravilnosti jer naručitelj sukladno članku 94. stavak 6. i članku 13. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi ne mora objaviti planirana sredstva za nabavu, jer isto nije zakonska obveza. Stoga ponuda ponuditelja Alas d.o.o. bez obzira na njenu cijenu ne može biti neprikladna i neprihvatljiva. Predlaže žalbu djelomično odbaciti kao nepravodobnu, a dijelom odbiti kao neosnovanu. Podredno traži trošak žalbenog postupka, specificiran na iznos od 79.000,00 kuna za sastav očitovanja i iznos od 18.170 kuna za prorez na dodanu vrijednost, ukupno 97.170,00 kuna.

Odabrani ponuditelj, Alas d.o.o., Zagreb, pozvan je da dostavi očitovanje na žalbu žalitelja, ali u ostavljenom roku isto nije dostavio.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe, odgovora na žalbu, očitovanja odabranog ponuditelja i dokaza o pravodobnosti (povratnica).

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je ponuda ponuditelja Kaming d.o.o., Zagreb neprikladna jer cijena ponude prelazi iznos procijenjene vrijednosti okvirnog sporazuma. Kontrolirajući žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka koju je naručitelj dostavio. Iz Odluke o početku postupka javne nabave slijedi da naručitelj provodi otvoreni postupak javne nabave i navodi procijenjenu vrijednost okvirnog sporazuma za razdoblje od četiri godine. Članak 94. stavak 1. točka 6. Zakona o javnoj nabavi propisuje da je javni naručitelj obavezan nakon isteka roka za dostavu ponuda poništiti postupak javne nabave, za cjelokupan predmet nabave, odnosno grupu ili dio predmeta nabave ako je bilo dopušteno nuđenje po grupama ili dijelovima predmeta nabave ako je ukupna cijena najpovoljnije ponude veća od planiranih sredstava za nabavu, osim u slučaju iz članka 13. stavak 3. Zakona. Članak 13. stavak 2. navedenog Zakona propisuje da javni naručitelj smije započeti postupak javne nabave onda kad su planirana sredstva za nabavu, dok stavak 3. istog članka propisuje iznimke od stavka 2. Sukladno članku 13. stavak 3. alineja 3. navedenog Zakona propisano je da javni naručitelj smije započeti postupak javne nabave i kada nisu planirana sredstva za nabavu, u cijelosti ili djelomično, i to: kada postupak javne nabave završava sklapanjem okvirnog sporazuma kojim se ne stvara ugovorna obveza. Člankom 101. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se okvirni sporazum s jednim gospodarskim subjektom sklapa s onim ponuditeljima koji su sukladno objavljenom kriteriju/kriterijima za donošenje odluke o odabiru dao najbolje ocijenjenu ponudu, a okvirni sporazum s više gospodarskih subjekata s onim ponuditeljima koji su sukladno objavljenom kriteriju/kriterijima za donošenje odluke o odabiru dali najbolje ocijenjene ponude te da se okvirni sporazum s više gospodarskih subjekata sklapa s najmanje tri gospodarska subjekta ako ima dovoljan broj gospodarskih subjekata i/ili prihvatljivih ponuda koje zadovoljavaju kriterije odabira.

Naručitelj se u predmetnoj odluci o početku postupka javne nabave poziva na zakonsku osnovu provođenja postupka iz članka 101. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, te precizira broj gospodarskih subjekata s kojima namjerava sklopiti okvirni sporazum. Nadalje, prema Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je kao najbolje ocijenjene ponude za sklapanje okvirnog sporazuma proglasio ponude ponuditelja koji su dostavili prihvatljive ponude. Obzirom naručitelj iskazuje namjeru sklapanja okvirnog sporazuma, a ne ugovora o javnoj nabavi, smije započeti postupak i kada nema planirana sredstva za nabavu.

Žalitelj navodi da Odluka o odabiru ne sadrži podatak o planiranoj vrijednosti nabave. Članak 86. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da u odluci o odabiru naručitelj navodi procijenjenu vrijednost nabave, dok planirana vrijednost nabave nije propisana kao podatak koji predmetna odluka sadrži. Uvidom u odluku o odabiru, utvrđeno je da sadrži podatak o procijenjenoj vrijednosti nabave, pa je stoga žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Žalitelj navodi da objava ne sadrži podatak o procijenjenoj vrijednosti nabave. Žalitelj time osporava poziv na nadmetanje. Rokovi za ulaganje žalbe propisani su odredbom članka 147. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Prema navedenoj odredbi žalba se izjavljuje u roku deset dana, odnosno tri dana u postupcima nabave male vrijednosti od dana: objave o javnoj nabavi u odnosu na podatke, radnje, postupke i nečinjenja iz objave. Dakle, ukoliko je žalitelj smatrao da je poziv na nadmetanje nezakonit i da je u istom bilo propusta trebao je žalbu uložiti u roku od 10 dana od dana objave. Prema odredbi članka 147. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. ovog

članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. S navodima žalbe koji se odnose na poziv na nadmetanje žalitelj je zakasnio.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo utvrdilo je kako slijedi.

Naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje, točka 10., navodi da u predmetnom postupku nabave nije dozvoljeno nuđenje po grupama ili dijelovima predmeta nabave, dok u točki 26., alineja 8 dokumentacije i prijedlogu okvirnog sporazuma kao sastavnom dijelu dokumentacije, navodi da u postupku sklapanja ugovora o javnoj nabavi temeljem okvirnog sporazuma može, ovisno o svojim potrebama, u ponovljenom pozivu na dostavu ponude, odnosno zahtjevu za dostavu ponude, podijeliti predmet nabave na grupe ili dijelove, te omogućiti podnošenje ponuda za pojedine grupe. Člankom 69. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi je propisano ako javni naručitelj podijeli predmet nabave na grupe ili dijelove, onda sve grupe ili dijelovi tog predmeta nabave moraju biti naznačeni u dokumentaciji za nadmetanje. U tom se slučaju ponuditeljima mora omogućiti da ponudi pojedine grupe ili dijelove predmeta nabave. Stavkom 3. citiranog članka je propisano da javni naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje određuje izgled ponude i način nuđenja grupa ili dijelova predmeta nabave, a stavkom 4. da se ugovor o javnoj nabavi sklapa posebno za svaku grupu ili dio predmeta nabave za koje je javni naručitelj dokumentacijom za nadmetanje dopustio podnošenje ponuda. Temeljem opisanog, naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje, uputama ponuditeljima za izradu ponude u otvorenom postupku nabave radi sklapanja okvirnog sporazuma ne dozvoljava nuđenje predmeta nabave po grupama, dok u dijelu dokumentacije koji se odnosi na sklapanje ugovora o javnoj nabavi temeljem okvirnog sporazuma po ponovljenom pozivu te u prijedlogu okvirnog sporazuma to dozvoljava. Člankom 101. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se okvirni sporazum ne smije zlorabiti ili primjenjivati na način kojim bi se tržišno nadmetanje spriječilo, ograničilo ili krivotvorilo. Naručitelj u ovom dijelu nije sastavio dokumentaciju za nadmetanje sukladno propisima kojima se uređuje postupak javne nabave. Navedenim postupanjem naručitelja je počinjena bitna povreda Zakona o javnoj nabavi iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi koja se odnosi na neusklađenost dokumentacije sa Zakonom koja je dovela do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Nadalje, u ponudi odabranog ponuditelja Alas d.o.o., Zagreb nalazi se preslika bilance za 2008. od 15. ožujka 2009. (stranica 9/75 do 11/75) koja nije ovjerena pečatom Porezne uprave. Prema članku 15. stavak 3. Zakona o računovodstvu (Narodne novine, broj 109/07) financijski izvještaji su bilanca, račun dobiti i gubitka, izvještaj o novčanom toku, izvještaj o promjenama kapitala i bilješke uz financijske izvještaje. Člankom 35. Zakona o porezu na dobit (Narodne novine, broj 177/04, 90/05, 57/06 i 146/08) utvrđeno je da se prijava poreza na dobit podnosi Poreznoj upravni najkasnije četiri mjeseca nakon isteka razdoblja za koje se utvrđuje porez na dobit, te da se uz prijavu poreza na dobit podnosi i bilanca te račun dobiti i gubitka. Budući odabrani ponuditelj Alas d.o.o., Zagreb, nije dostavio bilancu sa otisnutim pečatom Porezne uprave nije dostavio ponudu sukladnu dokumentaciji, pa je sukladno članku 84. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi trebao biti isključen iz postupka odabira. Odabirom ponude koja nije prihvatljiva, naručitelj je počinio bitnu povredu članka 140. stavak 1. točka 5. Zakona o javnoj nabavi koja se odnosi na propuste vezane za postupak ocjene i odabira ponuda. Okvirni sporazum s više gospodarskih subjekata skapa se s najmanje tri gospodarska subjekta ako ima dovoljan broj sposobnih gospodarskih subjekata i/ili prihvatljivih ponuda koje zadovoljavaju kriterije odabira. Obzirom naručitelj iskazuje namjeru sklapanja okvirnog sporazuma s tri gospodarska subjekta, predmetni postupak mora biti poništen jer nema dovoljan broj sposobnih ponuditelja.

Žalitelj postavlja zahtjev za nadoknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.590,00 kuna. Osnovanost zahtjeva za naknadu troškova žalbenog postupka veže se uz uspjeh žalitelja u žalbenom traženju. Žalitelj traži poništenje odluke o odabiru i postupka javne nabave. Kako je zahtjev žalitelja osnovan, naručitelj je dužan žalitelju nadoknaditi trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna, dok se u preostalom dijelu od 20,00 kuna zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Naime, uvidom u žalbe predane naručitelju i Državnoj komisiji, žalitelj je na ime upravne pristojbe uplatio iznos od 70,00 kuna, dok iznos od 20,00 kuna nije dokazao.

Odrani ponuditelj Kaming d.o.o., Zagreb postavio je u svom očitovanju na žalbu zahtjev za nadoknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja sukladno članku 158. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi. U navedenom zahtjevu traži naknadu troškova očitovanja na žalbu žalitelja u ukupnom iznosu od 97.170,00 kuna, specificiranih na sastav žalbe putem odvjetnika u iznosu od 79.000,00 kuna i 18.170,00 kuna za pripadajući PDV. Vezano za predmetni zahtjev, ovo tijelo utvrdilo je da je isti neosnovan budući da odabrani ponuditelj u predmetnom postupku nije uspio sa svojim zahtjevom da se žalba žalitelja odbaci, odnosno odbije kao neosnovana, pa je temeljem članka 158. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno kao u točki 4. izreke ovoga Rješenja da se zahtjev ponuditelja Kaming d.o.o., Zagreb odbije u ukupnom iznosu od 97.170,00.

Slijedom navedenoga riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Zagrebački holding d.o.o.,  
Zagreb, Avenija Marina Držića 4/IV
2. Jana Cvirm, odvjetnica,  
Odvjetničko društvo Petres&Cvirm,  
Zagreb, kneza Branimira 1
3. Odvjetničko društvo Usković&Partneri,  
Varaždin, Aleja kralja Zvonimira 1
4. Alas d.o.o., Zagreb, Dužice 1
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
7. Pismohrana, ovdje