



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/104

URBROJ: 354-01/10-12

Zagreb, 15. travnja 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Shimadzu d.o.o. Zagreb, žalbe žalitelja Infomedica d.o.o. Split i žalbe žalitelja Medical intertrade d.o.o. Sv. Nedjelja na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave robe za potrebe implementacije projekta teleradiologije, broj objave N-02-V-147589-061109, naručitelja Zavod za telemedicinu Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10), članka 134. stavka 1., članka 151. i članka 158. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

RJEŠENJE

1. Zahtjev naručitelja Zavod za telemedicinu Zagreb za odobrenje nastavka postupka javne nabave odbija se kao neosnovan.
2. Odbija se prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja žalitelja Shimadzu d.o.o. Zagreb kao neosnovan.
3. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-05/09-01/106, UR.BR: 389-01-09-24 u otvorenom postupku javne nabave robe za potrebe implementacije projekta teleradiologije, broj objave N-02-V-147589-061109, naručitelja Zavod za telemedicinu Zagreb.
4. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-02-V-147589-061109, nabava robe za potrebe implementacije projekta teleradiologije, naručitelja Zavod za telemedicinu Zagreb.
5. Nalaže se naručitelju Zavod za telemedicinu Zagreb da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju Shimadzu d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija.
6. Odbija se zahtjev žalitelja Infomedica d.o.o. Split za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Zavod za telemedicinu Zagreb objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-02-V-147589-061109, za nabavu robe za potrebe implementacije projekta teleradiologije. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude je dostavilo šest ponuditelja, a naručitelj je dvije ponude proglasio prihvatljivima. Nakon pregleda i ocjene ponuda naručitelj je donio Odluku KLASA: 406-05/09-01/106, UR.BR: 389-01-09-24 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Siemens d.o.o. Zagreb.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao žalitelj Shimadzu d.o.o. Zagreb u kojoj u bitnome navodi da je naručitelj donio Odluku o odabiru nakon isteka roka od 30 dana kojega je propisao dokumentacijom za nadmetanje te da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda

nije valjano sastavljen. Predlaže poništiti Odluku o odabiru i predmetni postupak javne nabave te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.090,00 kuna. Također, postavlja prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja.

Na istu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Infomedica d.o.o. Split u kojoj u bitnome tvrdi da je ponuda odabranog ponuditelja neprihvatljiva te da je odabrani ponuditelj ponudio opremu koja nije sukladna traženim tehničkim karakteristikama. Traži poništenje Odluke o odabiru i ponavljanje postupka odabira te naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna.

Na istu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave također izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Medical intertrade d.o.o. Sv. Nedjelja u kojoj u bitnome tvrdi da je njegova ponuda neosnovano isključena iz odabira. Traži poništenje Odluke o odabiru i preispitivanje postupka pristizanja i ocjenjivanja ponuda.

Naručitelj u svojim odgovorima na žalbe osporava žalbene navode žalitelja i smatra ih neosnovanim te predlaže žalbe odbiti kao neosnovane. Također, postavlja zahtjev za odobrenje nastavka postupka nabave.

Žalbe žalitelja su dopuštene, pravovremene i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja odbija se kao neosnovan.

Zahtjev za nastavak postupka javne nabave odbija se kao neosnovan.

Žalba žalitelja Shimadzu d.o.o. Zagreb je osnovana.

Žalba žalitelja Infomedica d.o.o. Split je djelomično osnovana.

Žalba žalitelja Medical intertrade d.o.o. Sv. Nedjelja je djelomično osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbe žalitelja, dokaza o pravovremenosti izjavljenih podnesaka, cjelovitih ponuda sva tri žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Naručitelj je postavio zahtjev za nastavak postupka javne nabave u smislu članka 148. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Zahtjev za nastavak postupka podrazumijeva potpisivanje ugovora o javnoj nabavi koji je predmet spora. Da bi zahtjev za nastavak postupka bio osnovan, potrebno je obrazložiti i dokazati činjenice iz kojih je vidljiva mogućnost nastanka štete zbog neprovođenja nabave, a koja je neproporcionalna vrijednosti nabave. Kako naručitelj na Zakonom propisani način nije dokazao da će zbog neprovođenja postupka nabave nastati šteta neproporcionalna vrijednosti nabave, odnosno nije postupio u skladu sa člankom 148. stavkom 4. Zakona o javnoj nabavi, zahtjev za odobrenje nastavka postupka javne nabave odbija se kao neosnovan te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga Rješenja.

Razmatrajući zahtjev žalitelja Shimadzu d.o.o. Zagreb za određivanje privremene mjere osiguranja sukladno članku 149. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo utvrdilo je sljedeće. Prema članku 138. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, žalba izjavljena protiv odluke o odabiru sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za sve grupe ili dijelove predmeta nabave. Zbog suspenzivnog (odgodnog) učinka žalbe donošenje privremene mjere kojom se zabranjuje potpisivanje ugovora o nabavi nije

nužno i opravdano, budući da se ista svrha postiže navedenim suspenzivnim učinkom žalbe. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Kontrolirajući žalbeni navod žalitelja Shimadzu d.o.o. Zagreb da je naručitelj donio Odluku o odabiru 32 dana od dana isteka roka za dostavu ponuda te da opisani propust predstavlja razlog za poništenje predmetne Odluke i cjelokupnog postupka, ovo tijelo utvrdilo je da je žalitelj u pravu kad kaže da je Odluka o odabiru donesena 32 dan od dana otvaranja ponuda, što nije u skladu sa točkom 22. dokumentacije za nadmetanje kojom je određeno da rok za donošenje odluke odabiru ili odluke o poništenju iznosi 30 dana od dana isteka roka za dostavu ponuda. Međutim, činjenica da je Odluka o odabiru donijeta sa dva dana zakašnjenja nije od utjecaja na zakonitost Odluke o odabiru i nije valjan razlog za poništenje cjelokupnog postupka nabave kako to tvrdi žalitelj.

Žalitelj Shimadzu d.o.o. smatra da Zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda nije sastavljen sukladno Uredbi o načinu izrade i postupanju sa dokumentacijom za nadmetanje i ponudama jer naručitelj nije načinio analitički prikaz traženih i danih dokaza, jer u Zapisniku nije naveden popis priloga, jer nije naveden datum kada su osobe koje su izvršile pregled i ocjenu ponuda potpisale Zapisnik te jer naručitelj nije dao usporedni prikaz ocijene, analize ponuda i mišljenje stručne službe ili neovisne stručne osobe, ako se služio njihovim uslugama.

Pregledom Zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda utvrđeno je da isti nije sastavljen sukladno članku 18. stavku 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju sa dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine br. 13/08 i 4/09; u daljnjem tekstu: Uredba) obzirom da isti ne sadrži analitički prikaz traženih i danih dokaza. Opisanim propustom, naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 5. Zakona o javnoj nabavi jer je počinio propust vezan uz postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda koji se odnosi na nepostojanje razloga i dokaza na temelju kojih je donesena odluka. Žalbeni navod je osnovan, a utvrđena bitna povreda Zakona valjan razlog za poništenje Odluke o odabiru.

Žalitelj Infomedica d.o.o. Split tvrdi da je odabrani ponuditelj priložio prijevod korisničkog priručnika na hrvatski jezik koji nije odobren od strane Agencije za lijekove i medicinske proizvode u postupku upisa medicinskog proizvoda u očevidnik medicinskih proizvoda. Točkom 9.5. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da ponuditelji u ponudi trebaju priložiti, između ostalog, korisnički priručnik u potpunosti na hrvatskom jeziku. Pregledom ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da se na str. 89-110/188 nalazi korisnički priručnik za CR uređaj izdan od proizvođača iCRco, Inc. SAD na engleskom jeziku uz koji je priložen prijevod ovlaštenog prevoditelja na hrvatski jezik. Isto tako, odabrani ponuditelj je u svojoj ponudi (str. 59 i 60/188) priložio i Rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode o upisu medicinskog proizvoda INR 3600, namjene kompjuterizirani radiografski uređaj koji pretvara analognu sliku u digitalnu, proizvođača iCRco, Inc. SAD, u očevidnik medicinskih proizvoda.

Slijedom odredbe točke 2. Dodatka XIII. Pravilnika o razvrstavanju, izdavanju, zahtjevima, ocjeni sukladnosti i očevidniku medicinskih proizvoda (Narodne novine br. 54/05) kojom je propisano da dokumentacija za upis u navedeni očevidnik sadržava i prijedlog označavanja i upute na hrvatskom jeziku, a ako se radi o proizvodu stranog proizvođača i originalno označavanje i uputu na engleskom jeziku ili ovjereni prijevod na hrvatskom jeziku, i činjenice da je odabrani ponuditelj za isti predmet nabave priložio i Rješenje o upisu u očevidnik medicinskih proizvoda i korisnički priručnik u potpunosti na hrvatskom jeziku, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio korisnički priručnik sukladno naručiteljevom traženju. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj Infomedica d.o.o. Split tvrdi da je odabrani ponuditelj ponudio opremu koja nije sukladna traženim tehničkim specifikacijama te da je u ponudi priložio potvrde o tehničkim karakteristikama izdane od distributera, a ne proizvođača predmeta nabave. Točkom 9.5. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je, između ostalog, propisao da ponuditelji u ponudi moraju

priložiti i detaljnu specifikaciju svakog komada ponuđene opreme iz koje se jasno vidi sukladnost tehničkim specifikacijama iz Priloga 2. dokumentacije za nadmetanje.

Ispitujući osnovanost ovoga žalbenog navoda, ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj nije propisao tko mora biti izdavatelj dokaza o detaljnoj specifikaciji svakog komada predmeta nabave, koji bi njemu bio prihvatljiv i valjan dokaz sukladnosti s traženim tehničkim specifikacijama, a uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se na stranicama 66-73/188 nalaze potvrde o tehničkim karakteristikama predmeta nabave kao i prospekt (str. 86-87/188). Shodno navedenom, žalitelj je bio dužan postupiti sukladno svojoj obvezi iz članka 139. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj Medical intertrade d.o.o. Sv. Nedjelja smatra da je njegova ponuda neosnovano isključena iz postupka odabira. Tvrdi da je valjano uvezao i numerirao ponudu, da u njegovoj ponudi nije bilo računске pogreške veće od 5 % te da nije bilo potrebe da priloži presliku korisničkog priručnika. Također, smatra da dokumentacijom za nadmetanje naručitelj nije niti tražio referiranje na pojedine stavke tehničke dokumentacije.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ponudu žalitelja Medical intertrade d.o.o. isključio iz postupka jer svi obvezni dijelovi ponude nisu sastavni dio ponude i nemaju valjano označene redne brojeve stranica ponude, jer je u ponudi utvrđena računska pogreška koja rezultira razlikom većom od 5 % u odnosu na ponudeni iznos cijene, jer ponudi nije priložena preslika korisničkog priručnika i sukladnosti o DICOM standardu te jer ponudi nisu priloženi dokazi iz kojih je razvidno da je nuđeni predmet nabave sukladan traženim tehničkim specifikacijama.

Točkom 18. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da stranice ponude moraju biti označene na način da svaka stranica sadrži redni broj stranice kroz ukupan broj stranica ili ukupan broj stranica kroz redni broj stranice te da je ponuditelj uz ponudu u izvorniku dužan dostaviti i presliku izvorniku.

Pregledom ponude žalitelja Medical intertrade d.o.o. utvrđeno je da ista nije valjano numerirana, jer stranice dva priloga ponude (koji su uvezani kao knjige) nemaju stranice označene sukladno točki 18. dokumentacije za nadmetanje. Obzirom da ponuda žalitelja iz navedenog razloga nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje, naručitelj je ispravno postupio kada je istu isključio iz postupka odabira. Žalbeni navod je neosnovan.

Vezano uz žalbeni navod žalitelja da nije bilo potrebe da u ponudi priloži presliku korisničkog priručnika, ovo tijelo utvrdilo je da žalitelj nije u pravu. Naime, kakao je to već utvrđeno, naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje tražio da ponuditelji u ponudi dostave i korisnički priručnik u potpunosti na hrvatskom jeziku, kao i da se ponuda podnosi u izvorniku i preslici izvornika. Slijedom navedenog, a temeljem odredbe članka 71. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi kojom je propisano da se ponuditelj u postupku javne nabave pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, ponuditelji su u ponudi morali priložiti i presliku korisničkog priručnika. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj tvrdi da u njegovoj ponudi ne postoji računska pogreška veća od 5 %. Pregledom ponude žalitelja nedvojbeno je utvrđeno da u obrascu ponude, koji je naručitelj sastavio ujedno kao i troškovnik, postoji računska pogreška koja iznosi više od 5 % cijene ponude. Naime, u pojedinim stavkama troškovnika nije pravilno pomnožena jedinična cijena i količina predmeta nabave. Odredbom članka 8. stavka 5. Uredbe određeno je da je ponuda neprihvatljiva ako zbroj apsolutnih iznosa svih računskih pogreški, na više ili manje, iznosi više od 5 % cijene ponude. Prema tome, naručitelj je ispravno učinio kada je ponudu žalitelja isključio iz odabira. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalbeni navod u kojem žalitelj tvrdi da naručitelj nije dokumentacijom za nadmetanje propisao obvezu referiranja na pojedine stavke tehničke karakteristike, ovo tijelo ocijenio je zakašnjelim. Naime, kako se konkretni žalbeni navod odnosi na dokumentaciju za nadmetanje, sukladno odredbi članka 147. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, trebao je biti izjavljen u roku deset dana od dana javnog otvaranja ponuda.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nedvojbeno je utvrdilo sljedeće nepravilnosti.

Ispitujući dokumentaciju za nadmetanje utvrđen je propust naručitelja prilikom sastavljanja obrasca ponude (koji je sastavljen ujedno kao i troškovnik), jer u navedenom obrascu nije predvidio stavku za ukupnu cijenu ponude. Stavkom 1. članka 8. Uredbe propisano je da ponuditelj dostavlja ponudu sa cijenom u kunama ili valuti kako je utvrđeno u dokumentaciji za nadmetanje, stavkom 4. istoga članka, da su u cijenu ponude uračunati svi troškovi i popusti, bez poreza na dodanu vrijednost, koji se iskazuje zasebno iza cijene, a stavkom 6. istoga članka, da ukupnu cijenu ponude čini cijena ponude s porezom na dodanu vrijednost. Osim toga, odredbom članka 94. stavka 1. točke 6. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je naručitelj obavezan nakon isteka roka za dostavu ponuda poništiti postupak javne nabave ako je ukupna cijena najpovoljnije ponude veća od planiranih sredstava za nabavu.

Slijedom citiranih odredaba i činjenice da naručitelj dokumentacijom za nadmetanje nije tražio da ponuditelji u ponudi navedu ukupnu cijenu ponude, nije jasno kako je naručitelj u postupku javnog otvaranja ponuda čitao ukupnu cijenu svake pristigle ponude i iste unio u Zapisnik o otvaranju ponuda

Kako naručitelj nije sastavio obrazac ponude (koji je sastavljen ujedno kao i troškovnik) sukladno pozitivnim propisima iz područja javne nabave niti je na drugom mjestu u dokumentaciji za nadmetanje predvidio upisivanje ukupne cijene ponude, dokumentacija za nadmetanje nije usklađena sa Zakonom, a naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, a utvrđena nepravilnost valjan je razlog za poništenje cjelokupnog postupka javne nabave.

Kontrolirajući po službenoj dužnosti postupak pregleda i ocjene ponuda, ovo tijelo utvrdilo je propust naručitelja prilikom provjere računske ispravnosti pristiglih ponuda. Kako je to već utvrđeno, naručitelj je ponudu žalitelja Medical intertrade d.o.o. osnovano isključio iz postupka odabira jer je u obrascu ponude/troškovniku utvrdio računsku pogrešku veću od 5 % .

Prema odredbi članka 80. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj ispravit će računske pogreške koje otkrije i o tome odmah obavijestiti ponuditelja čija je ponuda ispravljena, te će se od ponuditelja zatražiti da u roku tri dana od dana primitka obavijesti potvrdi prihvaćanje ispravka računske pogreške, a ispravci se u ponudi jasno naznačuju. Člankom 8. stavkom 5. Uredbe propisano je da je ponuda neprihvatljiva ako zbroj apsolutnih iznosa svih računskih pogreški, na više ili manje, iznosi više od 5 % cijene ponude.

Temeljem citirane odredbe članka 80. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj je morao, bez obzira na to koliko iznosi zbroj apsolutnih iznosa svih računskih pogrešaka u žaliteljevoj ponudi, žalitelja odmah obavijestiti da je utvrdio računsku pogrešku u njegovoj ponudi i zatražiti od njega da u roku tri dana od primitka obavijesti, potvrdi prihvaćanje ispravka računske pogreške koju je utvrdio u njegovoj ponudi. Isto tako, morao je u ponudi jasno naznačiti ispravak računske pogreške.

Iz cjelokupne dostavljene dokumentacije, ovo tijelo utvrdilo je da naručitelj nije postupio sukladno obvezama propisanim u kogentnoj odredbi članka 80. Zakona o javnoj nabavi. Pored toga, utvrđeno je da je u Zapisniku o pregledu i ocijeni ponuda kao cijena ponude žalitelja Medical intertrade d.o.o. navedena cijena prije utvrđenja računske pogreške. Opisanim propustima naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 5. Zakona o javnoj nabavi jer je učinio propust vezan uz postupak pregleda i ocjene ponuda.

Daljnijim pregledom dostavljene dokumentacije utvrđeno je da je ponuda žalitelja Infomedica d.o.o. Split neprihvatljiva. Naime, točkom 9.2.1. dokumentacije za nadmetanje propisana je obveza dostavljanja izjave, kao dokaza o nekažnjavanju, da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavka 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi i da izjavu daje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za sebe i, kada se radi o pravnoj osobi, za gospodarski subjekt. Opisana odredba dokumentacije za nadmetanje sukladna je članku 50. stavcima 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi.

Na str. 11/168 ponude žalitelja Infomedica d.o.o. nalazi se izjava, priložena kao dokaz o nekažnjavanju, koja nije sukladna točki 9.2.1. dokumentacije za nadmetanje te članku 46. stavku 1. točki 1. i članku 50. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, obzirom da u istoj stoji da „tvrtki Infomedica d.o.o. ili Mladenu Vučiću kao osobi ovlaštenoj za zastupanje tvrtke Infomedica d.o.o nije izrečena ...“ te da u istoj nisu pobrojana sva kaznena djela sukladno članku 46. stavku 1. točki 1. Zakona o javnoj nabavi. Budući da žalitelj Infomedica d.o.o. nije dostavio valjan dokaz o nekažnjavanju, naručitelj je njegovu ponudu bio obvezan isključiti prije donošenja Odluke o odabiru, a naručitelj je to propustio učiniti.

Obzirom da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost Odluke o odabiru kao i cjelokupnog postupka javne nabave, koje nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne mogu biti ispravljene, ovo tijelo temeljem odredbe članka 151. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi poništava predmetnu Odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti.

Žalitelj Shimadzu d.o.o. Zagreb i žalitelj Infomedica d.o.o. Split u svojim su žalbama istaknuli zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka i to žalitelj Shimadzu u ukupnom iznosu od 5.090,00 kuna (5.000,00 kuna za naknadu za vođenje žalbenog postupka i 90,00 kuna za upravnu pristojbu), a žalitelj Infomedica d.o.o. u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna (5.000,00 kuna za naknadu za vođenje žalbenog postupka i 70 kuna za upravnu pristojbu). Zahtjevi su dostavljeni prije donošenja ovog Rješenja te su određeni i specificirani sukladno članku 158. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi. Prema odredbi stavka 4. istoga članka odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi.

Kako je žalitelj Shimadzu d.o.o. Zagreb uspio sa svojim žalbenim zahtjevom, njegov zahtjev za naknadu troškova usvaja se u iznosu od 5.070,00 kuna i to 5.000,00 kuna za naknadu za vođenje žalbenog postupka i 70,00 kuna za upravnu pristojbu, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija jer je iznos od 20,00 kuna za upravnu pristojbu plaćen po opomeni ovoga tijela. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 5. Izreke ovog Rješenja.

Kako je žalbeno traženje žalitelja Infomedica d.o.o. Split poništenje Odluke o odabiru najpovoljnije ponude i ponavljanje postupka odabira, njegova žalba ocijenjena je djelomično osnovanom, pa je sukladno članku 158. stavku 6. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno da svaka strana snosi svoje troškove. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 6. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

Dostaviti:

1. Shimadzu d.o.o., Zavrtnica 17, Zagreb
2. Infomedica d.o.o., Šime Ljubića 55, Split
3. Medical intertrade d.o.o., Dr. Franje Tuđmana 3, Sv. Nedjelja
4. Zavod za telemedicinu, Ksaver 200A, Zagreb
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
7. Pismohrana, ovdje

PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević
