



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-0210/10-01/103**

**Urbroj: 354-01/10-6**

**Zagreb, 1. travnja 2010.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja Brodogradilište i marina d.o.o., Betina, Betina, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-154009-241209 za nabavu radova na godišnjem remontu brodova u 2010. godini, Javna ustanova Nacionalni park Krka, Šibenik, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi sljedeće:

### **R J E Š E N J E**

Žalba žalitelja Brodogradilište i marina d.o.o., Betina, odbija se kao neosnovana.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Javna ustanova Nacionalni park Krka, Šibenik, objavio je u Elektroničkom oglasniku poziv za nadmetanje pod brojem: N-16-M-154009-241209 za nabavu radova na godišnjem remontu brodova u 2010. godini. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude su dostavila tri ponuditelja, a naručitelj je nakon izvršenog pregleda i ocjene sve ponude proglasio prihvatljivima, time da je ponuda žalitelja neprikladna. Naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Emart d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Brodogradilište i marina d.o.o., Betina, Betina. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je naručitelj odabrao ponuditelja koji nije tehnički sposoban izvršiti predmet nabave jer ne raspolaže objektima i opremom za remont brodova. Navodi da su predmet nabave brodovi različite dužine i namjene (brod od 7 m i putnički brod) pa ne mogu biti u jednoj grupi već predmet nabave treba podijeliti po grupama. Nadalje smatra da je postupak koji provodi naručitelj neekonomičan, obzirom da se dokumentacijom za nadmetanje traži servisiranje velikog broja brodova u kratkom razdoblju. Dalje, smatra da je rok za dostavu ponuda prekratak jer se radi o blagdanskome razdoblju. U predmetnom postupku navodi da se radi o pogodovanju odabranom ponuditelju.

U očitovanju na žalbu naručitelj navodi da odabrani ponuditelj raspolaže opremom potrebnom za izvršenje predmeta nabave jer je naručitelju 2005. godine obavio remont brodova uspješno i kvalitetno. Smatra da je grupiranje brodova u više grupa nije potrebno jer se radi o jednom predmetu nabave, a ponuditelj koji ima kapacitete za remont broda Nečuvjen (putnički brod), može uspješno izvršiti i remont manjih brodova. Podjela po grupama nije moguća jer se radi o jednom predmetu nabave-remont brodova te nema osnove za podjelu po grupama. Ponuditeljima je ostavio dovoljan rok za dostavu ponuda, 15 dana do dana slanja objave. Navod žalitelja o pogodovanju odabranom ponuditelju je neosnovan jer naručitelj predmetni postupak

provodi svake godine na transparentan način, a tijekom 2007. i 2008. godine odabran je bio žalitelj, koji je u predmetnom nadmetanju bio ponuditelj s najvišom cijenom.

Ovo tijelo pozivalo je odabranog ponuditelja Emart d.o.o., Zagreb, radi očitovanja na žalbu žalitelja na adresu sjedišta pravne osobe, ali su pozivi vraćeni s naznakom da je nepoznat na adresi sjedišta.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike poziva za nadmetanje, Dokumentacije za nadmetanje, Upisnika o zaprimanju ponuda, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe, odgovora na žalbu, poziva odabranom ponuditelju na očitovanje, cjelovitih ponuda svih ponuditelja koji su sudjelovali u postupku, ponude žalitelja i ponude odabranog ponuditelja i dokaza o pravodobnosti uručenja (povratnice).

Žalitelj navodi da predmet nabave obuhvaća servisiranje različitih vrsta i duljina brodova pa treba biti podijeljen u grupe. Sukladno članku 67. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi predmet nabave određuje naručitelj u planu nabave sukladno svojim potrebama. Predmet nabave naručitelj može podijeliti na temelju gospodarskih i tehničkih kriterija na grupe ili dijelove predmeta nabave prema granama gospodarstva, strukovnim područjima, vrsti, količini, mjestu i vremenu isporuke. U tom se slučaju ponuditeljima mora omogućiti da ponudi pojedine grupe ili dijelove predmeta nabave. Slijedom navedenoga, naručitelj može predmet nabave podijeliti po grupama, ali isto nije dužan učiniti, dok se ponuditelj mora pri izradi ponude pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Stoga se žalbeni navod žalitelja ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj smatra da je naručitelj ostavio prekratak rok za izvršenje predmeta nabave obzirom na opseg usluge i veliki broj brodica koje treba servisirati. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje, točka 1.2. naručitelj navodi, Početak i rok završetka usluge: Usluga će se obavljati tijekom 2010. godine. Uvidom u obrazac troškovnika naručitelj daje ponuditeljima mogućnost navesti rok izvršenja. Prema Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj zbog roka izvršenja usluge nije isključio niti jednog ponuditelja. Obzirom je naručitelj odredio da će se usluga izvršavati tijekom 2010. godine i prihvatio ponudene rokove izvršenja svih ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je dokumentacijom za nadmetanje ponuditeljima ostavljen dovoljan rok za izvršenje predmeta nabave. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje, žalitelj smatra da je ponuditeljima ostavljen prekratak rok za izradu ponuda. Žalitelj time osporava poziv na nadmetanje. Rokovi za ulaganje žalbe propisani su odredbom članka 147. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Prema navedenoj odredbi žalba se izjavljuje u roku deset dana, odnosno tri dana u postupcima nabave male vrijednosti od dana: objave o javnoj nabavi u odnosu na podatke, radnje, postupke i nečinjenja iz objave. Dakle, ukoliko je žalitelj smatrao da je poziv na nadmetanje nezakonit i da je u istom bilo propusta trebao je žalbu uložiti u roku od 3 dana od dana objave. Prema odredbi članka 147. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. ovog članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. S navodima žalbe koji se odnose na poziv na nadmetanje žalitelj je zakasnio.

Žalitelj smatra da se u konkretnom postupku radi o pogodovanju odabranom ponuditelju. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je cijena ponude žalitelja veća od planirane vrijednosti nabave, zbog čega je sukladno članku 2. Zakona o javnoj nabavi ponuda žalitelja neprikladna, te kao takva nije mogla biti odabrana. Ponuda odabranog ponuditelja je

prihvatljiva i prema kriteriju odabira, najniže cijene, najpovoljnija ponuda. Stoga se žalbeni navod žalitelja ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede opisane u članku 140. citiranog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo nepravilnosti koje se propisane navedenom odredbom, zbog čega se temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. Zakona žalba žalitelja odbija kao neosnovana.

Slijedom iznijetog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Javna ustanova Nacionalni park Krka,  
Šibenik, Trg Ivana Pavla II broj 5
2. Brodogradilište i marina d.o.o.,  
Betina, Nikole Škevina 15
3. Emart d.o.o., Zagreb, Kopernikova 7
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva  
Uprava za sustav javne nabave,  
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje