



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/102
URBROJ: 354-01/10-6
Zagreb, 02. ožujka 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja BELVEDER d.o.o. iz Rijeke, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku nabave broj objave N-05-V-150683-011209, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma, za nabavu usluge obavljanja radova u restoranu u TE Rijeka tijekom 2010.-2011., naručitelja HEP – PROIZVODNJA d.o.o., Sektor za termoelektrane, TE Rijeka, na temelju članka 2. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10), i članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07, 125/08) donosi slijedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku nabave broj objave N-05-V-150683-011209, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma, za nabavu usluge obavljanja radova u restoranu u TE Rijeka tijekom 2010.-2011., naručitelja HEP – PROIZVODNJA d.o.o., Sektor za termoelektrane, TE Rijeka.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave N-05-V-150683-011209, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma, za nabavu usluge obavljanja radova u restoranu u TE Rijeka tijekom 2010.-2011., naručitelja HEP – PROIZVODNJA d.o.o., Sektor za termoelektrane, TE Rijeka.
3. Nalaže se naručitelju HEP – PROIZVODNJA d.o.o., Sektor za termoelektrane, TE Rijeka da u roku od 8 dana od primitka ovog Rješenja, nadoknadi troškove žalbenog postupka žalitelju BELVEDER d.o.o. iz Rijeke, u iznosu od 5.070,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj HEP – PROIZVODNJA d.o.o., Sektor za termoelektrane, TE Rijeka, objavio je otvoreni postupak javne nabave, broj objave N-05-V-150683-011209, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na dvije godine s jednim gospodarskim subjektom, za nabavu usluge obavljanja radova u restoranu u TE Rijeka tijekom 2010.-2011. godine. Kriterij odabira je najniža cijena, a ponude su dostavili dva ponuditelja.

Naručitelj je Odlukom o odabiru, kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Uslužni centar d.o.o., trgovina i usluge – Rijeka, iz Rijeke.

Žalbu na Odluku o odabiru, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave je izjavio, a naručitelju preporučenom poštom predao žalitelj BELVEDER d.o.o. iz Rijeke.

Žalitelj u žalbi u bitnome ističe da je objava neuskладena s dokumentacijom za nadmetanje u pogledu podataka koji se odnose na otvaranje ponuda. Nadalje, žalitelj ističe kako naručitelj uvjet, da su ponuditelji u posljednje tri godine uredno izvršili usluge radova u restoranu, nije doveo u svezu s predmetom nabave. U pogledu odabrane ponude, žalitelj ističe da ista ne sadrži dokaze o uredno ispunjenim ugovorima kako je to traženo dokumentacijom za nadmetanje, isto tako žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio niti izjavu o prosječnom godišnjem broju radnika u posljednje tri godine sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Također, ističe se da je odabrani ponuditelj dostavio BON-1 u kojem su iskazane samo dvije godine. Kao žalbeni navod se ističe i činjenica da su pojedini dokazi dostavljeni u

neovjerenim preslikama te da odabrani ponuditelj nije dostavio Popis svih sastavnih dijelova i/ili priloga ponude, a što je dokumentacijom za nadmetanje propisano da ponuda mora sadržavati. Kao žalbeni zahtjev žalitelj predlaže poništenje Odluke o odabiru te ujedno traži i naknadu troškova u iznosu od 5.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja te ističe da je u predmetnom postupku odabrana prihvatljiva, pravilna i prikladna ponuda s najnižom cijenom. Stoga naručitelj predlaže da se donese rješenje kojim se odbija žalba žalitelja kao neosnovana te potvrdi Odluka o odabiru.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda sudionika u postupku javne nabave zajedno s njihovim dokazima o sposobnosti, žalbe žalitelja i očitovanja na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

U pogledu žalbenog navoda žalitelja da je dokumentacija za nadmetanje neusklađena odnosno protivna objavi predmetnog nadmetanja, te žalbenog navoda da je dokumentacijom za nadmetanje kao dokaz sposobnosti propisan uvjet koji naručitelj nije doveo u svezu s predmetom nabave potrebno je istaknuti da je člankom 147. stavkom 2. točkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano da se žalba izjavljuje u roku deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti, od otvaranja ponuda u odnosu radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave. Slijedom prethodno citirane zakonske odredbe, a vezano za žalbene navode žalitelja uz nezakonitu dokumentaciju za nadmetanje, ovo tijelo utvrđuje da je žalitelj, obzirom da je javno otvaranje ponuda bilo 18.12.2009., zakasnio sa tim žalbenim navodima jer je žalbu uložio 26.01.2010, a trebao je istu izjaviti u roku od deset dana od javnog otvaranja ponuda.

Ostalim žalbenim navodima žalitelj osporava prihvatljivost odabrane ponude, a samim time osporava i zakonitost Odluke o odabiru. Naime, žalitelj ističe da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaze sposobnosti sukladno dokumentaciji za nadmetanje.

Točkom 9.8. – Tehnička i stručna sposobnost, naručitelj je propisao kako su ponuditelji obvezni dostaviti Popis uredno ispunjenih ugovora i pripadajuće potvrde o uredno ispunjenim ugovorima s tim da ponuditelji moraju dokazati da su u posljednje tri godine uredno ispunili ugovore za pružanje usluga radova u restoranu (pripremanje hrane i čišćenje restoranskog prostora) u vrijednosti jednakoj ili većoj od vrijednosti ponude za predmet nabave. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti na stranici 15/34, dostavio potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru između INE – Industrije nafte d.d. i Uslužnog centra d.o.o. Rijeka (odabranog ponuditelja). Međutim, ovo tijelo je utvrdilo da ista potvrda nije valjan dokaz u smislu Zakona o javnoj nabavi, budući je iz navedene potvrde razvidno kako je kao krajnji rok ispunjenja ugovora određen 31.12. 2009. godine, a potvrda je kao dokaz dostavljena uz ponudu 18.12.2009. godine. Naime, ponuditelj je dostavio kao dokaz potvrdu o ugovoru čije ugovorne obveze još nisu u cijelosti izvršene. Slijedom navedenog, obzirom druga dostavljena potvrda o uredno ispunjenom ugovoru svojom vrijednosti ne prelazi iznos propisan dokumentacijom za nadmetanje, ponuda odabranog ponuditelja je trebala biti ocijenjena kao neprihvatljiva.

Nadalje, točkom 9. – Uvjeti sposobnosti gospodarskih subjekata, naručitelj je, između ostalog propisao da ponuditelji mogu dostaviti samo original ili ovjerene preslike traženih dokaza sposobnosti. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, nesporno je utvrđeno kako je odabrani ponuditelj na stranicama 19, 20, 21 i 22 kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti

dostavio neovjerene preslike radnih knjižica. Slijedom navedenog, i ovaj žalbeni navod žalitelja je osnovan.

Točkom 9.8.4. dokumentacije za nadmetanje tražena je izjava ponuditelja o prosječnom godišnjem broju radnika u posljednje tri godine, dok je točkom 11.9.10. propisano da ponuda mora sadržavati popis svih sastavnih dijelova i/ili priloga ponude. Žalitelj ističe kako odabrani ponuditelj nije dostavio popis iz točke 11.9.10. dokumentacije za nadmetanje odnosno da nije naveo koliko je radnika imao u kojoj godini. Ovo tijelo je ocijenilo ove žalbene navode žalitelja neosnovanim budući je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrdilo da ponuda sadrži traženi popis iz točke 11.9.10. te da je na stranici 17/34 dostavljena izjava sukladno točki 9.8.4. dokumentacije za nadmetanje.

Također, u pogledu žalbenog navoda žalitelja da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaz da mu je prosječan ukupni godišnji prihod u posljednje tri dostupne financijske godine jednak ili veći od vrijednosti ponude, ovo tijelo je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrdilo kako je isti dostavio BON-1 za 2007. i 2008. godinu te za razdoblje od I- IX 2009. godine, a temeljem čega je razvidno da ponuditelj nije dostavio dokaz ukupnog godišnjeg prihoda u posljednje tri dostupne financijske godine te je time i ovaj žalbeni navod osnovan.

Iz svega prethodno navedenog utvrđeno je kako je naručitelj Odlukom o odabiru odabrao ponudu koja je trebala biti isključena kao neprihvatljiva, stoga ovo tijelo donosi odluku kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Ovlasti Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi, koji u stavku 1. propisuje da Državna komisija postupa u granicama zahtjeva iz žalbi a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona.

U predmetnom postupku naručitelj je u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 01. prosinca 2009. godine objavio poziv za nadmetanje N-05-V-150683-011209, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, za nabavu usluge obavljanja radova u restoranu u TE Rijeka tijekom 2010.-2011. godine. Naručitelj je u Odluci o početku predmetnog postupka javne nabave odredio predmetni postupak provesti kao otvoreni postupak javne nabave – velika vrijednost te odredio da nabava uključuje sklapanje okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za razdoblje dvije godine.

Predmet nabave ovog postupka su usluge obavljanja radova u restoranu u TE Rijeka tijekom 2010. – 2011. godine, određene u točki II.1.6. objave poziva za nadmetanje CPV brojem 55511000. Sukladno članku 2. točka 4. Zakona, ugovor o javnim uslugama jest ugovor o javnoj nabavi čiji su predmet nabave usluge u smislu Dodatka II. A ili usluge u smislu Dodatka II. B Zakona. U Dodatku II. B Zakona naveden je popis usluga iz članka 2. točke 4. Zakona, pa su tako pod kategorijom 17. – hotelske i restoranske usluge navedeni CPV referentni brojevi od 55000000-0 do 55524000-9 te od 93400000-2 do 93411000-2. U članku 96. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se na ugovore o javnim uslugama čiji su predmet nabave usluge iz Dodatka II. B Zakona primjenjuju samo odredbe o odluci o početku postupka javne nabave, objavama, tehničkim specifikacijama i pravnoj zaštiti iz Zakona.

Shodno navedenome, ovo tijelo je utvrdilo da su u konkretnom postupku nabave predmet nabave usluge pripremanja hrane i čišćenja restoranskog prostora označene CPV referentnim brojem unutar okvira kategorije 17. Dodatka II.B Zakona o javnoj nabavi, za nabavu kojih je naručitelj morao primijeniti odredbe Zakona koje se odnose na nabavu usluga iz Dodatka II. B Zakona. Objava postupka javne nabave u sebi sublimira i postojanje pravne osnove za provođenje odnosno postupka. Budući naručitelj nije, sukladno članku 96. stavak 2. Zakona, objavio obavijest o početku postupka javne nabave koja sadrži podatke iz Dodatka V. H Zakona, ovo tijelo je utvrdilo da je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 3. Zakona o javnoj nabavi.

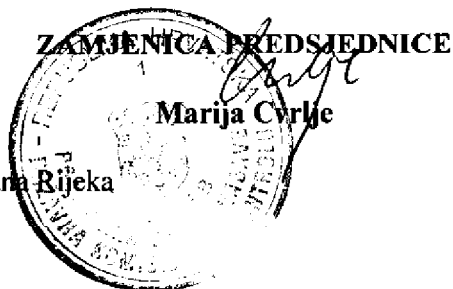
Nadalje, uvidom u dostavljenu dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je kako je datum slanja objave – Poziva za nadmetanje – sektor bio 01.12.2009. godine te da je isti poziv objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave 02.12.2009. godine. Također, utvrđeno je da je naručitelj Odluku o početku postupka javne nabave donio 09.12.2009. godine. Člankom 13. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi propisano je da postupak javne nabave započinje donošenjem odluke o početku postupka javne nabave. Slijedom navedenog nesporno je kako je naručitelj prije objavio poziv za nadmetanje nego što je donio odluku o početku postupka javne nabave, te je time također počinio bitnu povredu iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi zbog koje je potrebno poništiti postupak u cijelosti.

Žalitelj BELVEDER d.o.o. iz Rijeke u žalbi traži i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu 5.070,00 kuna od čega 5.000,00 kuna naknade za vođenje postupka i 70,00 kuna upravne pristojbe. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen do donošenja rješenja. Budući je žalba žalitelja osnovana, žalitelju se dodjeljuje trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu 5.070,00 kuna, sukladno članku 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. HEP- Proizvodnja d.o.o., sektor za TE, Termoelektrana Rijeka
51221 Kostrena, Urinj bb
2. Belveder d.o.o., Kozala 77/c, Rijeka
3. Uslužni centar d.o.o., Zagrebačka 5, Rijeka
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje