



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/10-01/96

Urbroj: 354-01/10-6

Zagreb, 16. veljače 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja „Mareda“ obrt za trgovinu i proizvodnju, vl. Mario Paliska, na Odluku o poništenju, u otvorenom postupku, broj objave N-21-M-149049-191109, za nabavu crne i obojene metalurgije za 2010. godine, naručitelja Vodovod Pula d.o.o., na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 117/03) te članka 134. stavka 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja za naknadom troškova postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vodovod Pula d.o.o., Pula, objavio je 20. studenog 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-21-M-149049-191109, za nabavu crne i obojene metalurgije za 2010. godine. Kriterij odabira je najniža cijena. Ponude su dostavila dva ponuditelja STROJOPROMET - ZAGREB d.o.o. i Mareda obrt za trgovinu i proizvodnju, Poreč.

Dana 15. siječnja 2010. godine naručitelj je donio Odluku o poništenju broj:7500-4/09 postupka javne nabave za nabavu crne i obojene metalurgije za 2010. godine.

Na Odluku o poništenju, koju je zaprimio 22. siječnja 2010. godine, žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao žalitelj Mareda obrt za trgovinu i proizvodnju, Poreč. U žalbi navodi da je naručitelj morao, nakon što je isključio neprihvatljive ponude, izvršiti odabir najpovoljnije ponude u predmetnom postupku javne nabave, a ne donijeti Odluku o poništenju postupka. Također, žalitelj ističe da osporavana Odluka o poništenju nije obrazložena sukladno članku 94. točka 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi te stoga traži da se uz prethodno poništenje Odluke o poništenju, nastavi postupak odabira. Žalitelj ujedno postavlja i zahtjev za naknadom svih troškova.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe kako bi, da su mu bile poznate okolnosti nesrazmjera ponudbenih tržišnih cijena, planirana sredstva bila niža i ispod zakonom obveznog za objavljivanje i provođenje postupka nabave male vrijednosti. Sve navedeno dovelo bi do toga da se količine prilagode minimumu potreba na godišnjoj razini (bez rezerve) te bi se time uskladio tender.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju postupka, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda svih ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj tvrdi da je naručitelj poništio predmetni postupak javne nabave, a da Odluku o poništenju nije obrazložio sukladno Zakonu o javnoj nabavi. Obzirom je navedena Odluka nezakonita, žalitelj traži da se provede postupak javne nabave te odabere najpovoljnija ponuda.

Uvidom u Odluku o poništenju postupka od 15.01. 2010. godine utvrđeno je da je naručitelj istu donio pozivom na članak 94. točka 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi. Citiranim odredbama Zakona o javnoj nabavi propisano je da je naručitelj obavezan nakon isteka roka za dostavu ponuda poništiti postupak javne nabave, za cjelokupan predmet nabave, odnosno grupu ili dio predmeta nabave ako je bilo dopušteno nuđenje po grupama ili dijelovima predmeta nabave ako postanu okolnosti koje bi, da su bile poznate prije pokretanja postupka javne nabave, bile dovele do neobjavljivanja poziva na nadmetanje (točka 1.), odnosno ako postanu poznate okolnosti koje bi, da su bile poznate prije pokretanja postupka javne nabave, bile dovele do sadržajno bitno drugačijeg poziva za nadmetanje i/ili dokumentacije za nadmetanje (točka 2.). Nadalje, člankom 95. stavak 2. zakona o javnoj nabavi propisano je da se na sadržaj odluke o poništenju odgovarajuće primjenjuje odredba članka 86. stavka 1. Zakona, a da je javni naručitelj obavezan u odluci dodatno obrazložiti okolnost iz odredaba članka 93. i članka 94. točke 1. i 2. Zakona.

Osporavanom Odlukom o poništenju naručitelj je istaknuo kako poništava predmetni postupak sukladno promijenjenim okolnostima koje da su bile poznate u trenutku objave postupka, a koje se odnose na nesrazmjer tržišnih cijena koje su utjecale na procijenjenu vrijednost i planirane količine, bi dovele do neobjavljivanja javne nabave. Naručitelj je u predmetnom postupku zaprimio dvije ponude između kojih je postojao veliki nesrazmjer, a isključena je ponuda koja je cijenom bila daleko niža. Obzirom na ponuđene cijene naručitelj je smatrao da će u ponovljenom postupku utvrđivanjem planiranih sredstava nabave u nižem iznosu provesti postupak koji neće podlijevati zakonskoj obvezi objavljivanja. Temeljem prethodno iznesenog obrazloženja ovo tijelo ocjenjuje da ono nije moglo biti razlogom za poništenje postupka sukladno članku 94. točka 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi budući naručitelji ne mogu poništiti postupak ovisno o visini cijene dostavljenih ponuda, odnosno njihovog nesrazmjera sa procijenjenom vrijednosti predmeta nabave.

Iako je ovaj žalbeni navod žalitelja osnovan, žalba žalitelja je neosnovana jer je ovo tijelo po službenoj dužnosti utvrdilo nepravilnosti zbog kojih bi kao i naručitelj poništilo predmetni postupak javne nabave.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće nezakonitosti.

Člankom 8. stavkom 6. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama propisano je da ukupnu cijenu ponude čini cijena ponude s porezom na dodanu vrijednost. Člankom 16. Uredbe propisano je da se u zapisnik o otvaranju ponuda između ostalog unosi i cijena ponude i ukupna cijena ponude. Naručitelj je u zapisnik o otvaranju ponuda isključivo naveo cijenu ponuda, no ne i ukupnu cijenu ponude. Utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost čitavog postupka nabave koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u analitičkom prikazu traženih i danih dokaza o sposobnosti, u dijelu koji se odnosi na vrste dokaza o sposobnosti, ocjenjivao i stavke koje nisu bile predviđene dokumentacijom za nadmetanje.

Naime, točkama 8., 9. i 10. analitičkog prikaza (vrste dokaza sposobnosti) naručitelj je izvršio ocjenu dostavljenih dokaza za ovlasti trgovačkog društva za obavljanje poslova tehničke zaštite, ovlasti djelatnika za obavljanje poslova tehničke zaštite te isprave kojom se dokazuje stalni radni odnos za radnike koji su ovlašteni za rad sa sustavima tehničke zaštite, međutim navedeni dokazi nisu predviđeni kao dokazi sposobnosti dokumentacijom za nadmetanje.

Ovakvim postupanjem naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj točkom 19. – vrste, sredstvo jamstva i uvjeti jamstva propisao da se jamstvo za uredno ispunjenje iz ugovora ne zahtijeva uz ponudu, ali da su ponuditelji uz ponudu dužni dostaviti pismo namjere izdavatelja jamstva. Predmetno traženje u obliku pisma namjere poslovne banke nije sukladno Zakonu o javnoj nabavi. Članak 60. Zakona o javnoj nabavi točno određuje vrste jamstava koje javni naručitelj smije zahtijevati u postupku nabave, a među njima se ne nalazi „pismo namjere banke“.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje, točka 27. ostali bitni uvjeti, naručitelj je propisao da sva nuda roba mora biti definirane kvalitete s priloženim dokazima o ispunjavanju standarda, odnosno sadržavati odgovarajuću dokumentaciju o kvaliteti proizvoda (atest, certifikat i sl.), a nakon toga u podstavku 3. određuje da uzorke, ateste i dr. ponuditelji dostavljaju prema zahtjevu iz specifikacije i zahtjevu naručitelja. Iz prethodno navedenog nije potpuno jasno da li navedenu dokumentaciju ponuditelji dostavljaju odmah uz ponudu ili tek na zahtjev naručitelja. Da prethodno navedeno traženje nije potpuno jasno i razumljivo određeno, ukazuje i činjenica da je jedan od ponuditelja dostavio, a drugi ponuditelj (žalitelj) nije dostavio navedenu dokumentaciju o kvaliteti proizvoda (atest, certifikat i sl.), a da pri tome naručitelj nije isključio iz predmetnog postupka ponuditelja koji nije dostavio odgovarajuću dokumentaciju.

Budući je dakle, po službenoj dužnosti utvrđeno kako je naručitelj počinio bitnu povredu postupka iz članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo bi tijelo poništilo predmetni postupak javne nabave da isti nije poništio naručitelj svojom odlukom, sukladno članku 240. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 53/91 i 103/96), u svezi s člankom 168. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09).

Žalitelj je uz žalbu postavio i zahtjev za naknadu troškova postupka. Budući članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a žalba žalitelja je neosnovana, shodno tome žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova postupka. U skladu s iznesenim zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbijen je kao neosnovan.

POUKA O PRAVNOM LJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Vodovod Pula d.o.o., Radićeva 9, Pula
2. Maređa obrt za trgovinu i proizvodnju, vl. Mario Palis, Jasenovica 22, Poreč
3. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Pismohrana, ovdje