



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/94

URBROJ: 354-01/10-7

Zagreb, 23. ožujka 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Grafoton d.o.o. Glina na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave uredskog materijala, tiskanica i pribora za 2010. godinu, broj N-16-M-154163-281209, naručitelja Hrvatski centar za razminiranje Sisak, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10), članka 134. stavka 1. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude KLASA:406-02/09-01/48, URBR:530-117-06/3-10-11, u otvorenom postupku javne nabave uredskog materijala, tiskanica i pribora za 2010. godinu, broj N-16-M-154163-281209, naručitelja Hrvatski centar za razminiranje Sisak.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-16-M-154163-281209, nabava uredskog materijala, tiskanica i pribora za 2010. godinu, naručitelja Hrvatski centar za razminiranje Sisak.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatski centar za razminiranje Sisak objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-16-M-154163-281209, radi nabave uredskog materijala, tiskanica i pribora za 2010. godinu. Kriterij odabira je najniža cijena. Ponude su dostavila četiri ponuditelja, a naručitelj je tri ponude proglasio prihvatljivima. Od tri prihvatljive ponude, naručitelj je jednu proglasio neprikladnom. Odlukom o odabiru KLASA:406-02/09-01/48, URBR:530-117-06/3-10-11 kao najpovoljniju odabrao je ponudu ponuditelja Narodne novine d.d. Zagreb.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Grafoton d.o.o. Glina u kojoj u bitnome tvrdi da je njegova ponuda neosnovano isključena iz postupka te da dokumentacija za nadmetanje nije valjana sastavljena. Traži poništenje Odluke o odabiru.

U odgovoru na žalbu naručitelj smatra da je žalba žalitelja u cijelosti neosnovana i predlaže odbiti žalbu. U svom očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj Narodne novine d.d. Zagreb, obaviješten o žalbenom postupku temeljem odredbe članka 155. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, smatra da je predmetni postupak nabave proveden sukladno Zakonu o javnoj nabavi i da je donesena Odluka o odabiru zakonita te predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalitelj navodi da je njegova ponuda neosnovano isključena iz postupka odabira jer se obrazac BON-2 preuzima s interneta i vjerodostojan je bez pečata i potpisa. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ponudu žalitelja isključio iz odabira jer je propustio dostaviti obrazac BON-2 u izvorniku ili ovjerenoj preslici kako je traženo dokumentacijom za nadmetanje.

Točkom 6.2. dokumentacije za nadmetanje propisano je da se dokumenti koji se prilažu u svrhu dokazivanja sposobnosti dostavljaju u izvorniku ili ovjerenoj preslici. Pregledom ponude žalitelja utvrđeno je da se na str. 22/27 nalazi obrazac Privredne banke Zagreb s podacima o solventnosti koji nije niti u izvorniku niti u ovjerenoj preslici.

Odredba članka 71. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi određuje da se ponuditelj u postupku javne nabave mora pri izradi ponude pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Shodno navedenom, ponuda žalitelja nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje i naručitelj je istu osnovano isključio iz odabira. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj navodi da u dokumentaciji za nadmetanje nije navedeno da li toneri i tinte moraju biti original ili je moguće nuditi zamjensku robu. Žalitelj je s ovim žalbenim navodom zakasnio.

Naime, člankom 147. stavkom 2. točkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se žalba u postupcima male vrijednosti, a predmetni postupak je postupak male vrijednosti, izjavljuje u roku tri dana od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju postupka te postupak otvaranja ponuda. Obzirom da je ovaj žalbeni navod usmjeren na propust vezan uz dokumentaciju za nadmetanje, slijedom navedenog trebao je biti izjavljen u roku deset dana od dana javnog otvaranja ponuda. Zakonodavac je člankom 147. Zakona o javnoj nabavi rokove za ulaganje žalbe odredio po fazama postupka kako bi se eventualni propusti uočeni u određenoj fazi mogli što prije ispitati i eventualno popraviti. Naime, nije svrsishodno da ponuditelj koji smatra da dokumentacija nije valjana čeka dostavu odluke o odabiru da bi istakao taj žalbeni navod, a upravo je na taj način postupio žalitelj i stoga je ovo tijelo konkretan žalbeni navod ocijenilo zakašnjelim.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo utvrdilo je nepravilnost koja se sastoji u tome da je naručitelj u više stavaka troškovnika naveo tip robe i proizvođača traženih proizvoda bez dodatka „ili jednakovrijedan“. Primjerice pod točkom 1. naveden je papir fotokopirni A 4 80 GR IQ PREMIUM 1/500, pod točkom 143. flomasteri STEADTLER PIGMENT LINER 0,1 crni, pod točkom 155. ladica za spise A4 ESSELTE i sl.

Člankom 70. stavkom 9. i 10. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se u tehničkoj specifikaciji ne smije uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključilo određene gospodarske subjekte ili određene proizvode, osim ako to nije opravdano predmetom nabave. Takve su napomene iznimno dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se moraju označiti s dodatkom „ili jednakovrijedan“, a ponuditelj mora na

za to predviđenim mjestima troškovnika, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu koji nudi. Utvrđenim propustom naručitelj je postupio protivno članku 6. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, odnosno ograničio je slobodno tržišno natjecanje jer nije opisao predmet nabave jasno, razumljivo i nedvojbeno, kako bi svi ponuditelji mogli podnijeti usporedive ponude.

Osim toga, naručitelj je u točki 13. dokumentacije za nadmetanje odredio da su količine (specificirane) u troškovniku okvirne, što nije sukladno propisima iz područja javne nabave.

Tehnička specifikacija, kod ugovora o javnim nabavama robe ili usluga, definirana je Dodatkom IV Zakona o javnoj nabavi, kao, između ostaloga, specifikacija u dokumentaciji za nadmetanje koja opisuje potrebna obilježja proizvoda, kao što su razina kvalitete, utjecaj na okoliš, energetska učinkovitost, osmišljavanje rješenja svih zahtjeva i ocjenu usklađenosti, zahtjeve za uporabljivost, sigurnost ili dimenzije, uključujući propise o prodajnim oznakama, terminologiju, simbole, pokusne i kontrolne metode, ambalažu, označavanje, upute za uporabu, proizvodne metode i postupke za ocjenu usklađenosti. Nadalje, člankom 4. stavkom 1. točkama 4. i 5. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine br. 13/08 i 4/09) određeno je da dokumentacija za nadmetanje, ovisno o vrsti postupka javne nabave te načinu provedbe postupka javne nabave, sadrži, između ostaloga, sljedeće podatke: tehničku specifikaciju predmeta nabave te vrstu, kvalitetu, opseg ili količinu predmeta nabave.

U otvorenom postupku javne nabave, kakav je i predmetni postupak, moraju se definirati svi uvjeti relevantni za formiranje cijene ponude, pa tako i opis i količina robe koja se nabavlja. Stoga određivanje naručitelja da su količine navedene u troškovniku okvirne nije sukladno Zakonu jer unosi nedozvoljenu nesigurnost među ponuditelje, kao i u postupak nabave općenito, te ostavlja mogućnost za manipulacije, kako pri odabiru najpovoljnije ponude tako i pri kasnijem izvršenju ugovora.

Kako naručitelj nije sastavio troškovnik sukladno propisima kojima se uređuje postupak javne nabave, tako niti ponuditelji nisu mogli sastaviti valjane ponude temeljem kojih bi mogla biti donesena zakonita odluka o odabiru. Opisanim propustima naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, a utvrđene nepravilnosti razlog su za poništenje Odluke o odabiru i predmetnog postupka javne nabave u cijelosti.

Pregledom ponude odabranog ponuditelja utvrđeno da se u troškovniku iste nalaze ispravci koji nisu vidljivi niti su ovjereni potpisanim i pečatom ovlaštene osobe ponuditelja. Dokumentacijom za nadmetanje (točka 9.) naručitelj je propisao da se eventualni ispravci u ponudi moraju ovjeriti i potpisati. Odredbom članka 9. stavka 9. Uredbe propisano je da ispravci u ponudi u papirnatom obliku moraju biti izrađeni na način da su vidljivi ili dokazivi (npr. brisanje ili uklanjanje slova ili otisaka) i da ispravci moraju uz navod datuma biti potvrđeni pravovaljanim potpisom i pečatom ovlaštene osobe gospodarskog subjekta. Shodno navedenom, ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje i ista je neprihvatljiva. Naručitelj ju je temeljem članka 84. stavka 1. točke 7. Zakona o javnoj nabavi morao isključiti iz postupka odabira, što je propustio učiniti. Obzirom da je navedena ponuda bila odabrana kao najpovoljnija, počinjena je i bitna povreda Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 8. Zakona o javnoj nabavi.

Pregledom ponude žalitelja utvrđeno je da se na stranici 12/27 nalazi izjava o nekažnjavanju koja nije datirana, zbog čega nije moguće utvrditi starost dokaza. Točkom 6.2. dokumentacije za nadmetanje propisano je da dokaz o nekažnjavanju ne smije biti stariji od 30 dana do dana slanja objave, što je u skladu s člankom 50. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi.

Budući da žalitelj nije dostavio valjan dokaz o nekažnjavanju, naručitelj je njegovu ponudu temeljem članka 84. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi na osnovi rezultata

pregleda i ocjene ponuda bio obvezan isključiti prije donošenja odluke o odabiru, a naručitelj je to propustio učiniti.

Obzirom da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost Odluke o odabiru kao i cjelokupnog postupka javne nabave, koje nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne mogu biti ispravljene, ovo tijelo temeljem članka 151. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, iz naprijed navedenih razloga usvaja žalbu kao osnovanu i poništava predmetnu Odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom svega naprijed navedenog riješeno je kao u točki 1. i točki 2. izreke ovoga Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Grafoton d.o.o., Žrtava Domovinskog rata 23, Glina
2. Hrvatski centar za razminiranje, Ante Kovačića 10, Sisak-Caprag
3. Narodne novine d.d., Ivana Šibla 1, Zagreb
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje