



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/93

URBROJ: 354-01/10-13

Zagreb, 27. travnja 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Goran i Zoran d.o.o. iz Solina, zastupanog po Zajedničkom odvjetničkom uredu Josip Janković i Mate Burazin, na Odluku o dodjeli tri koncesije, u postupka davanja koncesije za obavljanje komunalne djelatnosti crpljenja, odvoza i zbrinjavanja fekalija iz septičkih, sabirnih i crnih jama na području Grada Trogira, davatelja koncesije Grad Trogir, na temelju članka 38. Zakona o koncesijama (Narodne novine, broj 125/08), te članka 134., članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07 i 125/08), te članka 168. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09) donosi:

RJEŠENJE

1. Odbija se prijedlog žalitelja za određivanje privremene mjere kao neosnovan.
2. Poništava se Odluka o dodjeli tri koncesije KLASA:021-05/09-01/5; URBROJ: 2184/01-03-09-28 u postupku davanja koncesije za obavljanje komunalne djelatnosti crpljenja, odvoza i zbrinjavanja fekalija iz septičkih, sabirnih i crnih jama na području Grada Trogira, davatelja koncesije Grad Trogir.
3. Poništava se postupak davanja koncesije za obavljanje komunalne djelatnosti crpljenja, odvoza i zbrinjavanja fekalija iz septičkih, sabirnih i crnih jama na području Grada Trogira, davatelja koncesije Grad Trogir.
4. Dužan je davatelj koncesije Grad Trogir, u roku od 8 dana od primitka rješenja naknaditi troškove žalitelju u iznosu od 50,00 kuna dok se preostali dio zahtjeva žalitelja za naknadom troškova u iznosu od 2.230,00 kuna, odbija.

Obrazloženje

Davatelj koncesije Grad Trogir, objavio je u Narodnim novinama, broj 122/09 Obavijest o namjeri davanja koncesije za obavljanje komunalne djelatnosti crpljenja, odvoza i zbrinjavanja fekalija iz septičkih, sabirnih i crnih jama na području Grada Trogira, a ispravak iste u Narodnim novinama, broj 130/09.

Kriterij odabir je ekonomski najpovoljnija ponuda, a naručitelj je odredio mjerila za odabir najpovoljnije ponude i to: povoljnost ponude (tehnička, financijska, cjenik usluge, način naplate za pruženu uslugu i vrijeme važenja cjenika), visina ponudene koncesijske naknade te poslovni ugled i financijska stabilnost.

Na navedeno nadmetanje pristiglo je sedam ponuda, od kojih je naručitelj šest ocijenio kao prihvatljive.

Davatelj koncesije je donio Odluku o dodjeli tri koncesije KLASA:021-05/09-01/5; URBROJ: 2184/01-03-09-28 kojom je, kao najpovoljnije, odabrao ponude ponuditelja Brkan Plano d.o.o. iz Trogira, Ekos prijevoznički obrt, vl. Stjepan-Hrvoje Zaradić iz Trogira i Duran Duran d.o.o. iz Trogira.

Protiv navedene Odluke ponuditelj Goran i Zoran d.o.o. iz Solina je izjavio žalbu u kojoj, u bitnome, navodi da iz pobijanje odluke nije razvidno iz kojih je razloga odbijena ponuda žalitelja. Također, žalitelj navodi da je izvršio uvid u ponude odabranih ponuditelja, te da Brkan Plano d.o.o. nije dostavio način naplate, vrijeme važanja cjenika, rok valjanosti ponude, nacrt Ugovora o koncesiji, ovjerenu Izjavu o dežurstvu, odabrani ne posjeduju registrirano specijalno vozilo namijenjeno za pružanje predmetne usluge, a priložena dokumentacija nije numerirana, niti pravilno ovjerena. Nadalje, Ekos, prijevoznički obrt, vlasnik Stjepan-Hrvoje Zaradić nije dostavio rok valjanosti ponude, nacrt ugovora o koncesiji, priložena dokumentacija nije uvezana niti numerirana prema Poslovniku, a preslika radne knjižice i knjižica vozila nisu ovjereni, dok Duran Duran d.o.o. nije dostavio rok valjanosti ponude, nacrt Ugovora o koncesiji, nema ovjerenu Izjavu o dežurstvu, većina izjava iz sudskog registra starija je od 30 dana, nema naznaku datuma i nije ovjerena, te ponuda nije numerirana.

Žalitelj predlaže poništenje Odluke o odabiru. Žalitelj traži i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.280,00 kuna, odnosno na ime upravne pristojbe iznos od 50,00 kuna, na ime odvjetničkih troškova za sastav žalbe i privremene mjere 1.750,00 kuna, te PDV 23% u iznosu od 980,00 kuna i na ime poštarine 20,00 kuna.

Nadalje, žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za određivanjem privremene mjere obzirom da postoji realna opasnost od nastanka teško popravljive štete za žalitelja u vidu sklapanja Ugovora o koncesiji Grada Trogira s odabranim ponuditeljima, čije ponude je Grad Trogir neosnovano prihvatio kao najpovoljnije bez ispunjenih uvjeta, protivno postupovnim pravilima i materijalno-pravnim odredbama.

U odgovoru na žalbu davatelj koncesije, u bitnom navodi da nije u mogućnosti dostaviti žalbu zajedno sa cjelokupnom dokumentacijom budući žalitelj istu nije dostavio davatelju koncesije. Ovo tijelo je u svrhu utvrđivanja pravodobnosti žalbe pozvala žalitelja Zaključkom od 22. ožujka 2010. godine KLASA: UP/II-034-02/10-01/93; URBROJ: 354-01/10-10 da dostavi dokaz o vremenu izjavljivanja žalbe naručitelju. Postupajući po navedenom zaključku žalitelj dana 30. ožujka 2010. godine dostavlja ovom tijelu potražnicu HP-Hrvatske pošte za preporučenu pošiljku RA 400115790 HR iz koje je razvidno da je potraživana pošiljka uručena naručitelju uručena dana 27. siječnja 2010. godine.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj Brkan Plano, u bitnom, navodi da su ponudu dostavili sukladno dokumentaciji za nadmetanje, dok Ekos prijevoznički obrt u bitnome navodi da je žalba u cijelosti neosnovana jer nije došlo do povrede Zakona o općem upravnom postupku, činjenično stanje nije pogrešno utvrđeno i nije došlo do pogrešne primjene materijalnog prava. Odabrani ponuditelj Duran Duran d.o.o. iz Trogira u bitnome navodi da je žalba u cijelosti neosnovana, te da se na cijeli postupak dodjele

koncesije primjenjuje Zakon o koncesijama, jedino se pravna zaštita provodi sukladno propisima koja se uređuje javna nabava.

Prijedlog žalitelja za određivanje privremene mjere nije osnovan.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od odluke o početku postupka, preslike objave postupka, dokumentacije postupka, odluke o odabiru, dostavljenih zapisnika, dokaza o pravovremenosti podnesaka, ponuda ponuditelja, uložene žalbe i odgovora na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

Uz žalbu žalitelj je podnio prijedlog za određivanje privremene mjere zabrane sklapanja ugovora o dodjeli koncesije s odabranim ponuditeljima do donošenja odluke po predmetnoj žalbi. Prema članku 138. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, žalba izjavljena protiv odluke o odabiru sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za sve grupe ili dijelove predmeta nabave. Stoga je utvrđeno da je predmetni prijedlog za određivanje privremene mjere neosnovan budući je cilj privremene mjere ostvaren samim izjavljivanjem žalbe pa je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj u žalbi navodi da iz pobijanje odluke nije razvidno iz kojih je razloga odbijena ponuda žalitelja. Člankom 24. Zakona o koncesijama i člankom 14. Zakona o komunalnom gospodarstvu (Narodne novine broj 36/95, 70/97, 128/99, 57/00, 129/00, 59/01, 26/03 – pročišćeni tekst, 82/04, 110/04, 178/04, 38/09 i 79/09) propisano je koje elemente treba sadržavati Odluka o odabiru. Davatelj koncesije je sukladno spomenutim člancima sastavio Odluku o odabiru. Između ostalog naveo je i obrazloženje razloga za odabir ponuditelja, odnosno odabrao je ponude ponuditelja koje je nakon postupka pregleda i ocjene ponuditelja ocijenio najpovoljnije. Davatelj koncesije ocijenio je ponudu žalitelja kao prihvatljivu, ali je odabir izvršen na način da su odabrane najpovoljnije ponude sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj Brkan Plano d.o.o. nije dostavio način naplate, vrijeme važanja cjenika, rok valjanosti ponude, nacrt Ugovora o koncesiji, ovjerenu Izjavu dežurstvu, da odabrani ne posjeduje registrirano specijalno vozilo namijenjeno za pružanje predmetne usluge, a priložena dokumentacija nije numerirana, niti pravilno ovjerena. Sukladno članku 14. Zakona o koncesijama, davatelj koncesije u dokumentaciji za nadmetanje određuje zahtjeve koje ponuditelji moraju ispuniti. Dakle, osim Zakona o koncesijama i posebnih zakona, izvor prava svakog konkretnog postupka davanja koncesije jest i dokumentacija za nadmetanje koju izrađuje davatelj koncesije, stoga se svi sudionici postupka, pa i davatelj koncesije, moraju ponašati u skladu s odredbama iz dokumentacije za nadmetanje. Uvidom u gore spomenutu ponudu utvrđeno

je da odabrani ponuditelj nije u ponudi sukladno dokumentaciji za nadmetanje dostavio rok valjanosti ponude. Nadalje, odabrani ponuditelj dostavio je u ponudi Izjavu u kojoj navodi način naplate, vrijeme važenja cjenika i presliku registracije vozila, dok dostavljanje nacrtu Ugovora o koncesiji, a numeriranje stranica nije niti bilo propisano dokumentacijom za nadmetanje. Vezano za navod žalitelja koji se odnosi na nedostavljanje Izjave da ponuditelj ima svakodnevno organiziranu dežurnu službu, da nije dostavljen način naplate i vrijeme važenja cjenika, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj u Obavijesti o namjeri davanja koncesije propisao obvezu dostavljanja gore spomenutih dokaza, dok isto nije propisao dokumentacijom za nadmetanje. Također, naručitelj je propustio utvrditi da odabrani ponuditelj nije sukladno dokumentaciji za nadmetanje dostavio reference i potvrde kojima se dokazuje da je ponuditelj u posljednje tri godine izvršio sve preuzete obveze iz ugovora s naručiteljem, te Izjavu da gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za kaznena djela iz članka 46. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj Ekos, prijevoznički obrt, vlasnik Stjepan-Hrvoje Zaradić nije dostavio rok valjanosti ponude, nacrt ugovora o koncesiji, priložena dokumentacija nije uvezana niti numerirana prema Poslovniku, a preslika radne knjižice i knjižica vozila nisu ovjereni. Uvidom u gore spomenutu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj sukladno dokumentaciji za nadmetanje dostavio rok valjanosti ponude i presliku knjižice vozila. Međutim, dokumentacijom za nadmetanje propisano je da je ponuditelj dužan dostaviti dokaz o kadrovskoj sposobnosti: broj i strukturu zaposlenih, a odabrani ponuditelj je kao dokaz dostavio preslike radnih knjižica, no iste nisu dostavljene u izvorniku odnosno ovjerenoj preslici sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Dostavljanje nacrtu ugovora nije propisano dokumentacijom za nadmetanje.

Žalitelj također u odnosu na odabranog ponuditelja Duran Duran d.o.o. navodi da isti nije dostavio rok valjanosti ponude, nacrt Ugovora o koncesiji, nema ovjerene Izjave o dežurstvu, većina izjava iz sudskog registra starija je od 30 dana, nema naznaku datuma i nije ovjerena, te ponuda nije numerirana. Uvidom u gore spomenutu ponudu utvrđeno je da odabrani ponuditelj u ponudi nije naveo rok valjanosti ponude i da potvrde o urednom izvršenju nemaju naznaku datuma, pa nije moguće utvrditi da li su starije od 30 dana. Vezano za izjavu o dežurstvu dostavljanje iste nije propisano jednako u Obavijesti i dokumentaciji za nadmetanje, a dokumentacijom za nadmetanje nije propisano dostavljanje nacrtu Ugovora o koncesiji i numeriranje ponuda.

Kako je zbog različitog propisivanja dokaza sposobnosti u Obavijesti o namjeri davanja koncesije i dokumentaciji za nadmetanje otvorena mogućnost da ponuditelji dostave neusporedive ponude, te kako su odabrane neprihvatljive ponude davatelj koncesije počinio je bitnu povredu iz članka 140. stavka 1. i stavka 2. točke 8. Zakona o javnoj nabavi.

Postupajući po ovlaštenju iz članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140. istoga Zakona, ovo državno tijelo utvrdilo je da je

Naime, u Obavijesti o namjeri davanja koncesije davatelj koncesije je odredio mjerila za odabir najpovoljnije ponude i to: povoljnost ponude (tehnička, financijska, cjenik usluge, način naplate za pruženu uslugu i vrijeme važenja cjenika), visina ponudene koncesijske naknade, te poslovni ugled i financijska stabilnost, dok su u dokumentaciji za nadmetanje određeni elementi za odabir ponude odnosno kriteriji vrednovanja i to za povoljnost ponude: cjenik usluge do 30 bodova, visina ponudene naknade za koncesiju do 30 bodova, jamstvo za obavljanje radova do 5 bodova, mjere očuvanja okoliša do 5 bodova; za sposobnost za ostvarenje koncesije: raspoloživa oprema i stručni kadar do 20 bodova, te poslovni ugled podnositelja ponude: reference do 15 bodova i ocjena financijske sposobnosti do 10 bodova. Dakle, naručitelj nije u Obavijesti i dokumentaciji za nadmetanje naveo jednakoznačne podatke koji se odnose na ekonomski najpovoljniju ponudu, a također sukladno članku 21. stavku 3. Zakona o koncesijama nije odredio, definirao i, prilikom procjene opravdanosti davanja koncesije, primijenio i kriterije određene posebnim propisima koji ukazuju na dugoročnu održivost ponuditelja za vrijeme provedbe koncesije u predviđenom razdoblju. Slijedom svega navedenog ovo tijelo je utvrdilo da je počinjena bitna povreda iz članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, uvidom u Odluku o odabiru ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj odabrao ponude tri ponuditelja. Člankom 22. Zakona o koncesijama propisano je da davatelj koncesije donosi odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja kojem će ponuditi potpisivanje ugovora o koncesiji. Dakle, naručitelj je suprotno citiranom članku donio Odluku o odabiru kojom je odabrao ponude tri ponuditelja za jedan predmetni postupak davanja koncesija. Postupivši na gore navedeni način naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Utvrđene bitne povrede Zakona iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi, a u vezi s člankom 12. Zakona o komunalnom gospodarstvu, te člancima 21. i 25. Zakona o koncesijama, predstavljaju razlog za poništenje pobijane Odluke o odabiru i predmetnog postupka davanja koncesije u cijelosti, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. istog Zakona.

Zahtjev za naknadom troškova postupka je u smislu članka 158. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, u pogledu troškova pristojbe i naknade za žalbu određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja.

Budući da je žalba osnovana, žalitelju temeljem članka 158. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, pripada traženi trošak naknade žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 50,00 kuna na ime pristojbe, dok se u preostalom dijelu koji se odnosi na ime poštarine u iznosu od 20,00 kuna i odvjetničke troškove za sastav žalbe u iznosu od 2.210,00 kuna, odbija. Trošak poštarine u iznosu od 20,00 kuna se odbija budući žalitelj nije dokazao da je imao trošak poštarine.

Člankom 158. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da Državna komisija rješava o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove postupka i njihov iznos, te kome se i u kojem roku moraju platiti, a prema stavku 4. istoga članka propisano je da stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Međutim, ovo tijelo je ocijenilo da u predmetnom postupku zastupanje

odvjetnika kod sastava žalbe nije bilo opravdano. Naime, člankom 143. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisan je sadržaj žalbe, a u članku 145. Zakona način njenog izjavljivanja. Za postupanje po žalbi, sukladno članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, dovoljno je da se temeljem sadržaja iste može postupati i da je postavljen žalbeni zahtjev. Gospodarski subjekti koji sudjeluju u postupku nabave podnoseći svoje ponude, nisu neuke stranke, jer za sastavljanje iste treba imati određeno specifično znanje, ali i biti upućen u način funkcioniranja samog postupka davanja koncesije, zbog čega se za pravnu osobu koja je sposobna podnijeti ponudu u postupku davanja koncesije ne može reći kako je prosječna stranka koja bi se u postupku teško snašla bez pomoći odvjetnika.

Slijedom navedenoga, odlučeno je kao u izreci Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Zajednički odvjetnički ured Josip Janković i Mate Biračin
Vranicanijeva 5/I, Karlovac
2. Grad Trogir, Trg Ivana Pavla II br. 1
3. Brkan-Plano d.o.o., Plano bb, Plano
4. Ekos-prijevoznički obrt, vl. Stjepan-Hrvoje Zaradić,
Pantan 11, Trogir
5. Duran Duran d.o.o.,
Cesta Domovinske zahvalnosti 29, Arbanija, Čiovo
6. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
7. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Vukovarska 78
8. Pismohrana, ovdje