



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/92

URBROJ: 354-01/10-8

Zagreb, 02. ožujka 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja Imočanka d.o.o. Delnice, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj:N-16-M-155131-311209, za nabavu vršenja iskopa grobnih jama tijekom 2010. godine, naručitelja Komunalno društvo Kozala d.o.o. Rijeka, na temelju članka 2. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10), i članaka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07, 125/08) donosi sljedeće

### RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku javne nabave broj:N-16-M-155131-311209, za nabavu vršenja iskopa grobnih jama tijekom 2010. godine, naručitelja Komunalno društvo Kozala d.o.o. Rijeka.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj:N-16-M-155131-311209, za nabavu vršenja iskopa grobnih jama tijekom 2010. godine, naručitelja Komunalno društvo Kozala d.o.o. Rijeka.

### Obrazloženje

Naručitelj Komunalno društvo Kozala d.o.o. Rijeka objavio je otvoreni postupak javne nabave, broj:N-16-M-155131-311209, za nabavu vršenja iskopa grobnih jama tijekom 2010. godine. Kriterij odabira je najniža cijena, a ponude su dostavila dva ponuditelja.

Naručitelj je Odlukom o odabiru broj:09/0024, kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Obrt „Vir“, vl. Ivan Dudović iz Viškova.

Žalbu na Odluku o odabiru, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave je izjavio, a naručitelju preporučenom poštom predao žalitelj Imočanka d.o.o. Delnice.

Žalitelj u žalbi ističe da u dokumentaciji za nadmetanje nije bila navedena očekivana cijena, a da je ista ipak navedena u Odluci o odabiru. Nadalje, žalitelj tvrdi da je odabrani ponuditelj ujedno i djelatnik komunalnog društva. Također, žalitelj osporava dokumentaciju za nadmetanje i navodi da u njoj nije bilo jasno navedeno da li se traži izvođenje radova za mjesec ili godinu, završno žalitelj ističe da je rok za dostavu ponuda određen u prekratkom trajanju. Temeljem prethodno navedenog žalitelj traži poništenje predmetnog postupka javne nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome pobija žalbene navode žalitelja te ističe da nije postojala zakonska obveza navođenja procijenjene vrijednosti nabave. Također, naručitelj tvrdi da je dokumentacijom za nadmetanje odnosno obrascem ponude jasno određeno da će se radovi izvršavati tijekom godine. Ujedno naručitelj ističe da je rok za dostavu ponuda odredio sukladno zakonskim odredbama te predlaže da se žalba žalitelja odbije kao neosnovana.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda sudionika u postupku javne nabave zajedno s njihovim dokazima o sposobnosti, žalbe žalitelja i očitovanja na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalbeni navod žalitelja u pogledu činjenice da u dokumentaciji za nadmetanje nije navedena očekivana odnosno procijenjena vrijednost nabave, ovo tijelo ocjenjuje kao neosnovan budući ne postoji zakonska obveza navođenja procijenjene vrijednosti nabave u dokumentaciji za nadmetanje. Naime, člankom 13. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi propisano je da su procijenjena vrijednost nabave odnosno izvor planiranih sredstava obvezni sastavni dijelovi Odluke o početku postupka javne nabave.

Nadalje, žalitelj ističe kako je odabrani ponuditelj ujedno i djelatnik komunalnog društva, a što je bilo od utjecaja na donošenje odluke o odabiru. Povodom ovog žalbenog navoda odabrani ponuditelj je dostavio presliku obrtnice iz koje je razvidno kako je isti upisan u registar obrtnika od 1996. godine. Člankom 139. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je žalitelj u postupku pravne zaštite dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču ovlasti na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. Uzimajući u obzir činjenicu da je odabrani ponuditelj dostavio obrtnicu kao dokaz da je registrirani obrtnik od 1996. godine odnosno činjenicu da žalitelj nije dokazao, a niti učinio vjerojatnim postojanje činjenice na kojem temelji svoj žalbeni navod, ovo tijelo ocjenjuje ovaj žalbeni navod neosnovanim.

Žalitelj ujedno ističe da je rok za dostavu ponuda određen u prekratkome roku. Člankom 147. stavkom 2. točkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano da se žalba izjavljuje u roku deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti od dana objave o javnoj nabavi u odnosu na podatke, radnje, postupke i nečinjenja iz objave. Poziv za nadmetanje u predmetnom postupku javne nabave poslan je Narodnim novinama 31.12.2009., a objavljen je 04.01.2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave. Slijedom prethodno citirane zakonske odredbe, a vezano za žalbene navode žalitelja uz prekratak rok za dostavu ponuda utvrđen objavom predmetnog nadmetanja, ovo tijelo utvrđuje da je žalitelj, obzirom da je postupak javne nabave objavljen 04.01.2010. godine zakasnio sa tim žalbenim navodom jer je žalbu uložio 23.01.2010, a trebao je istu izjaviti u roku od tri dana od objave.

U pogledu žalbenog navoda žalitelja da dokumentacijom za nadmetanje nije bilo jasno određeno, traži li se izvršenje radova za predmet nabave za jedan mjesec ili cijelu godinu, ovo tijelo izvršilo je uvid u dokumentaciju za nadmetanje te je iz iste utvrđeno da je kao početak vršenja iskopa grobnih jama predviđen siječanj 2010. godine, a kao završetak 31.12.2010. godine. Slijedom navedenog, utvrđeno je kako je vrijeme izvršenja predmeta nabave jedna godina, ali naručitelj nije odredio količinu predmeta nabave na godišnjoj razini već na mjesečnoj pa je žalbeni navod žalitelja osnovan.

Ovlasti Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi, koji u stavku 1. propisuje da Državna komisija postupa u granicama zahtjeva iz žalbi a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona.

Točkom 9. dokumentacije za nadmetanje, kojom je utvrđen oblik, način izrade, sadržaj i način dostave ponude naručitelj je, između ostalog odredio da ponude moraju biti uvezane u cjelinu na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova. Člankom 9. stavkom 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama propisano je da ponuda u papirnatom obliku mora biti uvezana u cjelinu na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude. Uvidom u dostavljenu ponudu odabranog ponuditelja Obrt „Vir“ vl. Ivan Dudović, Viškovo, ovo tijelo je utvrdilo da je ponuda odabranog uvezana spiralnim uvezom, a koji ne onemogućava naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova. Člankom 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi određeno je kako je naručitelj obvezan na osnovi pregleda i ocjene ponuda isključiti ponudu koja je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje. Budući je naručitelj odlukom o odabiru kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu koja je trebala biti isključena iz postupka javne nabave ista odluka je nezakonita te je stoga valjalo odlučiti kao u točki 1. izreke.

Nadalje, uvidom u objavu predmetnog nadmetanja utvrđeno je da je naručitelj odredio predmet nabave kao radove i to izvršenje iskopa grobnih mjesta. Međutim, opisom predmeta nabave u dokumentaciji za nadmetanje, naručitelj je odredio da predmet nabave obuhvaća najam rovokopača, iskop i zatrpavanje grobnih jama, utovar zemlje na traktor, planiranje zemlje na grobnim sekcijama poslije ukopa, iskop jama za sadnju stablašica, planiranje zemlje kod izvedbe zelenih površina, potrebni radovi na održavanju i uređenju pješčanih staza te ostale potrebne slične radove po nalogu Naručitelja. Iz prethodno navedenog opisa predmeta nabave je razvidno da naručitelj nije jasno odredio predmet nabave odnosno nije odredio je li predmet nabave usluga najma ili su to radovi.

Također, uvidom u dokumentaciju za nadmetanje odnosno obrazac ponude koji je njezin sastavni dio utvrđeno je da je naručitelj propisao da će se predmet nabave izvršavati tijekom zimskog radnog vremena od 01.01. do 31.05.2010. i od 01.10. do 31.12.2010. svakog dana osim nedjelje, praznika i blagdana od 08,00 do 16,00 sati odnosno najmanje 192 radnih sati, a tijekom ljetnog radnog vremena od 01.06. do 30.09.2010 svakog dana osim nedjelje, praznika i blagdana od 08,00 do 18,00 sati odnosno, najmanje 240 radnih sati mjesečno. Također, je propisano da naručitelj zadržava pravo promjene radnog vremena shodno potrebama tijekom cijele godine. Nadalje, u točki 4. obrasca ponude predviđa se kao završetak razdoblja vršenja iskopa grobnih jama najkasnije 31.12.2010. godine.

Člankom 4. stavak 1. točka 4. i 5. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama određeno je da dokumentacija za nadmetanje, ovisno o vrsti postupka javne nabave te načinu provedbe postupka javne nabave, sadrži, između ostalog, slijedeće podatke: tehničku specifikaciju predmeta nabave te vrstu, kvalitetu, opseg ili količinu predmeta nabave. U otvorenom postupku javne nabave, kakav je i predmetni postupak, moraju se definirati svi uvjeti relevantni za formiranje cijene ponude, pa tako i opis i količina predmeta nabave koja se nabavlja. Naručitelj je, naime odredio količinu predmeta nabave na način da će biti *najmanje* 192 odnosno 240 radnih sati u pojedinom mjesecu. Također, naručitelj prvotno u dokumentaciji za nadmetanje ističe da je izvršenje predmeta nabave predviđeno za cjelokupnu godinu da bi kasnije u obrascu ponude odredio da će završetak vršenja iskopa biti *najkasnije* 31.12.2010. godine iz čega proizlazi da to može biti i ranije. Dakle, u predmetnom postupku naručitelj nije jasno odredio količinu predmeta nabave, a što je u izravnoj svezi s ponuđenim cijenama. Stoga određivanje predmeta nabave kako je to odredio naručitelj nije u skladu sa odredbama Zakona o javnoj nabavi jer se unosi nedozvoljena nesigurnost među ponuditelje, kao i u postupak nabave općenito, te ostavlja mogućnost za manipulacije pri kasnijem izvršenju ugovora.

Kako naručitelj nije sastavio dokumentaciju za nadmetanje sukladno propisima kojima se uređuje postupak javne nabave, tako niti ponuditelji nisu mogli sastaviti valjane ponude

temeljem kojih bi mogla biti donesena zakonita odluka o odabiru. Stoga je zbog bitne povrede iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi potrebno poništiti cjelokupni predmet javne nabave.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

**ZAMJENICA PREDsjedNICE**

*Marija Cvrlje*  
**Marija Cvrlje**

**Dostaviti:**

1. Komunalno društvo Kozala d.o.o. Rijeka, Petra Kobeka 13
2. Imočanka d.o.o. Delnice, Amerikanska br. 2, Delnice
3. Obrt „Vir“ vl. Ivan Dudović, Kosi 72, Viškovo
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje