



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/10-01/91

Urbroj: 354-01/10-7

Zagreb, 8. travnja 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja, TRAMES d.o.o. Mokošica-Dubrovnik, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-152105-111209 za nabavu usluge stručnog nadzora redovnog održavanja javnih cesta u NC I, NC II u 2010. godini, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 361-03/09-2/506 od 13. siječnja 2010. u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-152105-111209 za nabavu usluge stručnog nadzora redovnog održavanja javnih cesta u NC I, NC II u 2010. godini, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-16-M-152105-111209 za nabavu usluge stručnog nadzora redovnog održavanja javnih cesta u NC I, NC II u 2010. godini, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
3. Odbija se zahtjev žalitelja TRAMES d.o.o., Mokošica-Dubrovnik za nadoknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.070,00 kuna kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Grad Zagreb, Zagreb, objavio je u Elektroničkom oglasniku poziv za nadmetanje pod brojem: N-16-M-152105-111209 za nabavu usluge stručnog nadzora redovnog održavanja javnih cesta u NC I, NC II u 2010. godini. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude je dostavilo deset ponuditelja, a naručitelj je pet ponuda ocijenio prihvatljivima, od čega su ponude tri ponuditelja neprikladne. Naručitelj je Odlukom o odabiru kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Partner Gradnja d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Trames d.o.o., Mokošica-Dubrovnik. U žalbi u bitnom navodi da je dostavio ponudu sa dokazima sposobnosti, ali je ista proglašena neprihvatljivom. Naručitelj neosnovano navodi da nije priložio financijsko izvješće za prethodne tri godine. Priložio je BON-1 za 2007., 2008. i razdoblje od I-VI mjeseca 2009. godine, jer se godišnji obračun za 2009. godinu izrađuje u četvrtom mjesecu 2010. godine. Smatra da je sukladno Zakonu te tumačenju računovodstvenih i državnih institucija dokazao financijsku sposobnost. Nadalje, smatra da je neosnovano isključen iz postupka odabira jer nije dostavio jednu potvrdu o uredno i kvalitetno izvršenim uslugama u obavljanju stručnog nadzora nad

redovitim održavanjem cesta u urbanim sredinama. Dostavio je potvrdu slijedećeg sadržaja: stručni nadzor nad poslovima izvođenja radova na pojačanom održavanju L. C. 69050 (D8-Čelopeci-D). Navedeni radovi su kompleksniji i stručno- tehnički zahtjevniji od traženih i sadrže sve potrebne radnje i predradnje istovrsne predmetu nabave, a sukladne odredbama Zakona o javnim cestama. U javne ceste u smislu citiranog Zakona pripadaju i lokalne ceste što obuhvaća i urbane sredine. Traži poništenje odluke o odabiru i donošenje nove odluke, time da se prethodno utvrdi da je ponuda žalitelja sukladna dokumentaciji. Podredno traži troškove vođenja žalbenog postupka i to naknade u iznosu od 2.000,00 kuna i upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna.

U očitovanju na žalbu naručitelj pobija žalbene navode. Navodi da je žalitelj priložio BON-1 za 2007. i 2008. godinu, a propustio dostaviti dokaz za 2006. godinu. Dalje, navodi da je žalitelj priložio potvrdu za stručni nadzor nad poslovima izvođenja radova na pojačanom održavanju L.C. 69050 (D8-Čalopeci-D-8), a pojačano održavanje ne znači da se radi o redovnom održavanju cesta, kao što je predmet nabave. Sadržaj radova redovitog održavanja cesta propisan je u Pravilniku o održavanju i zaštiti javnih cesta (NN 25/98 i 162/98) prema kojem je vidljiva razlika u radovima redovitog i izvanrednog održavanja cesta. Iz potvrde žalitelja je vidljivo da na trasi ceste od D8 do Čelopeka i nastavno od Čelopeka do ponovno D8, naseljenih mjesta nema, pa stoga nema ni cestovnih objekata, rubnjaka, zatvorenog sustava oborinskih voda, položenih komunalnih instalacija u trupu ceste sa revizionim oknima i škrinjicama, semafora i dr. što čini sastavni dio ceste u urbanim sredinama.

Odabrani ponuditelj, Partner Gradnja d.o.o., Zagreb u očitovanju na žalbu navodi da nije imao uvid u ponudu žalitelja, ali je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo da nije dokazao sposobnost.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe, odgovora na žalbu, očitovanja odabranog ponuditelja, cjelovite ponude žalitelja i ponude odabranog ponuditelja i dokaza o pravodobnosti uručenja (povratnice).

Žalitelj navodi da je neosnovano isključen iz postupka odabira jer nije dokazao financijsku sposobnost. Kontrolirajući žalbeni navod ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje. U točki 3.2. financijska i gospodarska sposobnost, naručitelj traži dostaviti „Izjavu ponuditelja o ukupno ostvarenom prihodu za područje djelatnosti u koje spada predmetna nabava i to za prethodne tri godine ili za kraće razdoblje u slučaju da gospodarski subjekt ne posluje u tom razdoblju. Uvjet za nadmetanje je minimalni godišnji prihod u prethodne tri godine u visini iznosa ponude za svaku godinu“. Uvidom u ponudu žalitelja, stranica 25/43-28/43, utvrđeno je da je dostavio Informaciju o bonitetu BON-1 za poslovnu 2007., 2008. i za razdoblje od I–VI mjeseca 2009. Obzirom je postupak javne nabave objavljen u 2009. godini, ponuditelji su izjavu o ukupnom prihodu za prethodne tri godine bili dužni dostaviti za 2006., 2007. i 2008. godinu. Traženje naručitelja je sukladno članku 51. Zakona o javnoj nabavi, a kako žalitelj nije dostavio predmetni dokaz sposobnosti sukladno dokumentaciji o nabavi, njegova ponuda je osnovano isključena iz postupka. Bonitetna informacija poduzetnika na BON-1 koju izrađuje i ovjerava FINA sadrži podatke i pokazatelje o poslovanju

kao što su ukupni prihod, rashod i dobit poslovne godine ili kraćeg razdoblja iz kojih je vidljivo da li gospodarski subjekt posluje s gubitkom. Žalitelj je u svrhu ispunjenja ovog dokaza mogao dostaviti izjavu o ukupnom prihodu za 2006. godinu, izvješće ili bilancu, račun dobiti i gubitka za 2006. godinu ili odgovarajući financijski izvještaj. Obzirom je dokaz o ukupnom prihodu dostavio samo za 2007. i 2008., a tražen je u prethodne tri godine, žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je neosnovano isključen iz postupka odabira jer nije dokazao tehničku sposobnost. Dokumentacijom za nadmetanje, točka 4., podtočka 4.1. naručitelj traži dostaviti: popis značajnijih usluga stručnog nadzora izvršenih u posljednje 3 godine, dok podtočkom 4.2. traži dostaviti potvrde naručitelja o uredno i kvalitetno izvršenim uslugama stručnog nadzora. „Ponuditelj je dužan priložiti najmanje tri potvrde od kojih se najmanje jedna odnosi na obavljanje stručnog nadzora nad redovitim održavanjem cesta u urbanim sredinama u visini iznosa ponude. Kao dokaz o udovoljavanju uvjeta iz prethodne točke ponuditelj mora priložiti najmanje jednu potvrdu naručitelja o uredno izvršenim ugovornim obvezama stručnog nadzora nad redovitim održavanjem cesta u urbanim sredinama“. Ovo tijelo, sukladno odredbi članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi u žalbenom postupku postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona propisane člankom 140. Zakona o javnoj nabavi. Sukladno članku 140. stavak 2. točka 2. je propisano da u postupcima javne nabave bitna povreda Zakona je neusklađenost dokumentacije sa zakonom koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja. Člankom 52. stavak 6. točka 1. Zakona o javnoj nabavi je propisano da kod ugovora o javnim uslugama javni naručitelj može, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, zahtijevati između ostalih dokaza i popis značajnih usluga pruženih u posljednje tri godine. Dokumentacijom za nadmetanje naručitelj traži popis ugovora popraćen potvrdama o uredno ispunjenim ugovorima za usluge stručnog nadzora nad radovima redovnog održavanja javnih cesta u urbanim sredinama. Sukladno citiranom članku Zakona, naručitelj je za obavljanje predmetne usluge mogao tražiti popis značajnih usluga u svezi sa predmetom nabave, a ne traženje ograničiti isključivo na poslove nadzora nad radovima redovnog održavanja javnih cesta u urbanim sredinama. Obzirom je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje tražio popis značajnijih usluga, uz koji se dostavljaju potvrde o uredno ispunjenim ugovorima, za usluge nadzora nad radovima redovnog održavanja javnih cesta u urbanim sredinama, diskriminirao je i ograničio tržišno natjecanje za sve potencijalne ponuditelje koji su bili zainteresirani za sudjelovanje u postupku nadmetanja, ali nisu mogli sudjelovati jer predmetne usluge nadzora nisu obavili u sklopu redovnog održavanja javnih cesta u urbanim sredinama. U predmetnom postupku nabave zbog neispunjenja ovog dokaza naručitelj je isključio pet ponuditelja. Stoga je žalbeni navod žalitelja osnovan, a naručitelj je postupanjem protivno članku 52. stavak 6. točka 1. Zakona o javnoj nabavi počinio bitnu povredu članka 140. stavak 2. točka 2. citiranog Zakona. Navedeni propust naručitelja razlog je za poništenje odluke o odabiru i postupka javne nabave.

Obzirom dokumentacija za nadmetanje nije sastavljena sukladno citiranim odredbama Zakona o javnoj nabavi i kasniji postupci naručitelja, provedeni temeljem predmetne dokumentacije nisu u skladu sa Zakonom, zbog čega odluku o odabiru i postupak nabave, pozivom na članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, valja poništiti u cijelosti.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka i to naknade za vođenje postupka u iznosu od 2.000,00 kuna i upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna, ukupno 2.070,00 kuna, specificirani sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Osnovanost zahtjeva za naknadu troškova žalbenog postupka veže se uz uspjeh žalitelja u žalbenom traženju. Žalitelj traži poništenje Odluke o odabiru i donošenje nove odluke o odabiru. Žalitelj

je djelomično uspio u svom žalbenom traženju jer je predmetna odluka i postupak poništen, ali nova odluka o odabiru nije donijeta. Obzirom je žalba djelomično osnovana, sukladno članku 158. stavak 6. Zakona odlučeno je da svaka strana podmiri svoje troškove, pa je zahtjev žalitelja odbijen kao neosnovan.

Slijedom iznijetog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Grad Zagreb, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
2. Trames d.o.o., Mokošica-Dubrovnik, Gradićevo 1
3. Partner Gradnja d.o.o., Zagreb,
Aleja grada Bologne 70
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva
Uprava za sustav javne nabave,
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje