



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/90
URBROJ: 354-01/10-8
Zagreb, 09. ožujka 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja TRAMES d.o.o. Mokošica-Dubrovnik, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku nabave broj N-16-M-152114-111209 za nabavu usluga stručnog nadzora redovnog održavanja javnih cesta u NC III, NC IV u 2010., naručitelja Grad Zagreb, na temelju članka 2. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10), i članaka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07, 125/08) donosi slijedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku nabave broj objave N-16-M-152114-111209 za nabavu usluga stručnog nadzora redovnog održavanja javnih cesta u NC III, NC IV u 2010., naručitelja Grad Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave N-16-M-152114-111209 za nabavu usluga stručnog nadzora redovnog održavanja javnih cesta u NC III, NC IV u 2010., naručitelja Grad Zagreb
3. Odbija se zahtjev žalitelja TRAMES d.o.o. Mokošica-Dubrovnik za naknadom troškova postupka.

Obrazloženje

Naručitelj Grad Zagreb, objavio je otvoreni postupak javne nabave, broj objave N-16-M-152114-111209 za nabavu usluga stručnog nadzora redovnog održavanja javnih cesta u NC III, NC IV u 2010. godine. Kriterij odabira je najniža cijena, a ponude su dostavili deset ponuditelja.

Naručitelj je Odlukom o odabiru, kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja NERING PROJEKT d.o.o., Zagreb.

Žalbu na Odluku o odabiru, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave je izjavio, a naručitelju preporučenom poštom predao žalitelj TRAMES d.o.o. Mokošica-Dubrovnik.

Žalitelj u žalbi u bitnome ističe da je njegova ponuda neosnovano ocijenjena kao neprihvatljiva te kao takva isključena iz daljnjeg postupka. Žalitelj ističe da je u pogledu financijske i tehničke sposobnosti dostavio dokaze sposobnosti sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Sukladno navedenom žalitelj traži da žalbeno tijelo utvrdi kako je žalitelj dostavio ponudu sukladno dokumentaciji za nadmetanje, ujedno traži poništenje Odluke o odabiru te donošenje nove odluke o odabiru. Uz žalbu je žalitelj postavio i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja te ističe da je ponuda žalitelja u predmetnom postupku osnovano isključena kao neprihvatljiva te da je naručitelj pravilno primijenio propise materijalnog prava. Stoga naručitelj predlaže da se donese rješenje kojim se odbija žalba žalitelja kao neosnovana te odbije zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj NERING PROJEKT d.o.o. Zagreb, zatražen da se očituje o žalbenim navodima, ističe da žalitelj nije dostavio potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru redovnog održavanja cesta u urbanim sredinama. Smatra upitnom činjenicu koju ističe žalitelj

da su radovi na pojačanom održavanju cesta složeniji i zahtjevniji od radova nad redovnim održavanjem cesta, jer je kako dalje navodi, kod redovnog održavanja potrebno izvesti sve radove kao i kod pojačanog održavanja uz uvjet da se radovi kod redovnog održavanja odvijaju pod prometom.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda sudionika u postupku javne nabave zajedno s njihovim dokazima o sposobnosti, žalbe žalitelja i očitovanja na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

U pogledu žalbenog navoda žalitelja da je radi utvrđivanja financijske i tehničke sposobnosti, u ponudi dostavio dokaze sposobnosti koji su traženi dokumentacijom za nadmetanje ovo tijelo je izvršilo uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, dokumentaciju za nadmetanje te ponudu žalitelja.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj isključio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu jer nije priložio financijsko izvješće za prethodne tri godine iz kojeg se vidi godišnji prihod iz točke 3.2. dokumentacije za nadmetanje te zbog toga što nije dostavio jednu potvrdu o uredno i kvalitetno izvršenim uslugama u obavljanju stručnog nadzora nad redovnim održavanjem cesta u urbanim sredinama kako je navedeno u točki 4.2. dokumentacije za nadmetanje.

Točkom 3.2. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da su ponuditelji dužni dostaviti Izjavu ponuditelja o ukupno ostvarenom prihodu za područje djelatnosti u koje spada predmetna nabava i to za prethodne tri godine ili za kraće razdoblje u slučaju da gospodarski subjekt ne posluje u tom razdoblju. Također, naručitelj je propisao da je uvjet za nadmetanje minimalni prihod u prethodne 3 godine u visini iznosa ponude za svaku godinu. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti dostavio u svojoj ponudi kao traženi dokaz BON-1 sa pokazateljima poslovanja za 2007., 2008. i razdoblje od I-VI mjeseca 2009. godine. Kako je predmetni postupak javne nabave objavljen 14.12.2009. godine, žalitelj je bio dužan dostaviti predmetni dokaz za razdoblje 2006., 2007. i 2008. godine, a što žalitelj nije učinio te je naručitelj osnovano isključio njegovu ponudu kao neprihvatljivu.

Nadalje, točkom 4.2. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da su ponuditelji, kao dokaz tehničke sposobnosti, dužni dostaviti potvrde naručitelja o uredno i kvalitetno izvršenim uslugama stručnog nadzora. Ponuditelji su bili dužni priložiti najmanje tri potvrde od kojih se najmanje jedna odnosi na obavljanje stručnog nadzora nad redovnim održavanjem cesta u urbanim sredinama u visini iznosa ponude. Žalitelj je kao traženi dokaz priložio potvrdu o obavljenom stručnom nadzoru nad poslovima izvođenja radova na pojačanom održavanju L.C. 69050 (D8-Čelopeci-D8). Predmet nabave ovog postupka javne nabave su usluge stručnog nadzora redovnog održavanja javnih cesta u NC III, NC IV u 2010. godini. Člankom 1. Uredbe o mjerilima za razvrstavanje javnih cesta (Narodne novine broj 57/07) propisano je da se navedenom Uredbom utvrđuju mjerila na temelju kojih se javne ceste razvrstavaju u autoceste, državne, županijske i lokalne ceste. Nadalje, člankom 7. Uredbe je propisano da se prema osnovnim mjerilima iz članka 3. stavka 1. ove Uredbe, u lokalne ceste razvrstavaju 1. priključne ceste kojima se autocesta spaja na lokalnu cestu kad je lokalna cesta prva javna cesta na koju se autocesta priključuje; 2. ceste koje povezuju sjedište grada, odnosno općine s naseljima s više od 50 stanovnika unutar grada ili općine; 3. ceste u urbanom području koje povezuju gradske četvrti sa županijskim cestama; 4. ceste koje povezuju susjedne gradske četvrti međusobno. Ovo tijelo, sukladno odredbi članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi u žalbenom postupku postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po

službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona propisane člankom 140. Zakona o javnoj nabavi. Sukladno članku 140. stavak 2. točka 2. propisano je da je u postupcima javne nabave bitna povreda Zakona neusklađenost dokumentacije sa zakonom koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja. Člankom 52. stavak 6. točka 1. Zakona o javnoj nabavi je propisano da kod ugovora o javnim uslugama javni naručitelj može, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, zahtijevati između ostalih dokaza i popis značajnijih usluga pruženih u posljednje tri godine. Dokumentacijom za nadmetanje naručitelj je tražio tri potvrde od kojih se najmanje jedna odnosi na obavljanje stručnog nadzora nad redovnim održavanjem cesta u urbanim sredinama u visini iznosa ponude. Sukladno ranije citiranom članku Zakona, naručitelj je za obavljanje predmetne usluge mogao tražiti popis značajnijih usluga u svezi s predmetom nabave, a ne traženje ograničiti isključivo na poslove nadzora nad radovima redovnog održavanja cesta u urbanim sredinama. Ovakvim postupanjem naručitelj je za potencijalne ponuditelje ograničio tržišno natjecanje. Temeljem navedenog, žalbeni navod žalitelja se ocjenjuje osnovanim, a naručitelj je postupanjem protivno članku 52. stavak 6. točka 1. Zakona o javnoj nabavi počinio bitnu povredu članka 140. stavak 2. točka 2. citiranog Zakona. Navedeni propust naručitelja razlog je za poništenje odluke o odabiru i postupka javne nabave.

Nadalje, postupajući po službenoj dužnosti, sukladno odredbi članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. stavak 2. točka 2. citiranog Zakona utvrđeno je slijedeće. Člankom 18. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama propisano je da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži između ostalog i analitički prikaz traženih i danih dokaza o sposobnosti ponuditelja i ocjena sposobnosti ponuditelja. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda predmetnog postupka javne nabave utvrđeno je da naručitelj nije izvršio analitički prikaz traženih i danih dokaza o sposobnosti svih ponuditelja sukladno navedenoj Uredbi.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Žalba žalitelja je ocijenjena djelomično osnovanom zbog žalbenog zahtijeva za poništenjem Odluke o odabiru te ocijene njegove ponude kao prihvatljive. Obzirom na članak 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi kojim se propisuje da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe Državna komisija može odlučiti da svaka strana podmiri svoje troškove, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova, te donosi odluku kao u točki 3. izreke ovoga rješenja.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

Dostaviti:

1. Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb
2. TRAMES d.o.o. Mokošica-Dubrovnik, Gradićevo I, p.p.
3. NERING PROJEKT d.o.o., Zagreb, Aleja Bologne 70
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje

