



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/89

URBROJ: 354-01/10-7

Zagreb, 12. ožujka 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Konstruktor d.d., Zlatar, kojeg zastupa Tihomir Rubeša, odvjetnik iz Zagreba, u otvorenom postupku javne nabave za izvođenje sanacije klizišta u Ulici Sirkovina, broj objave: N-02-V-148761-171109, naručitelja Grad Zagreb, na temelju članaka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08), donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 361-03/09-02/490, URBROJ: 251-02-18-09-21, naručitelja Grad Zagreb.

2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave za izvođenje sanacije klizišta u Ulici Sirkovina, broj objave: N-02-V-148761-171109, naručitelja Grad Zagreb.

O b r a z l o ž e n j e

U Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, naručitelj Grad Zagreb, objavio je poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave za izvođenje sanacije klizišta u Ulici Sirkovina, broj objave: N-02-V-148761-171109.

Kriterij odabira je najniža cijena.

Na navedeno nadmetanje pristiglo je 14 ponuda, a 4 od njih naručitelj je ocijenio kao prihvatljive ponude.

Naručitelj je donio Odluku o odabiru, KLASA: 361-03/09-02/490, URBROJ: 251-02-18-09-21, kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Trgoingrad d.o.o., Sveti Ivan Zelina.

Protiv navedene Odluke ponuditelj Konstruktor d.d., Zlatar je izjavio žalbu u kojoj, u bitnom, navodi da je njegova ponuda bila najniža, da je bila prikladna, a po njegovom mišljenju bila je i prihvatljiva jer su priložene potvrde naručitelja o zadovoljavajućoj izvedbi radova. Predlaže da se žalba usvoji i poništi pobijana Odluka naručitelja.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, navodi da su u predmetnom postupku ponuditelji morali priložiti minimalno tri potvrde za objekte usporedive složenosti, a to se iz dostavljenih dokaza žalitelja nije moglo utvrditi, stoga je naručitelj bio dužan isključiti žaliteljevu ponudu. Smatra da je naručitelj pravilno primijenio materijalno pravo radi čega predlaže da se žalba žalitelja odbije zbog neosnovanosti.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj, u bitnome, navodi da nije u mogućnosti očitovati se u cijelosti na žalbu žalitelja budući nije izvršio uvid u žaliteljevu ponudu. Smatra da

je pobijana Odluka temeljena isključivo na propisanim uvjetima nadmetanja i da je na zakonu osnovana.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od odluke o početku postupka, preslike objave postupka, dokumentacije postupka, odluke o odabiru, dostavljenih zapisnika, dokaza o pravovremenosti podnesaka, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja, uložene žalbe i odgovora na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u žalbi navodi da je njegova ponuda bila najniža, da je bila prikladna, a po njegovom mišljenju bila je i prihvatljiva jer su priložene potvrde naručitelja o zadovoljavajućoj izvedbi radova. Ističe kako se svi radovi za koje je dostavio potvrde mogu po složenosti, strukturi i veličini usporediti s radovima za koje je raspisano nadmetanje, s time da su neki radovi znatno složeniji, razvedenije strukture i znatno većeg opsega od radova koji su predmet ovog nadmetanja.

Sukladno točki 4.1. Uvjeta sposobnosti (Dokumentacija za nadmetanje, str. 5/10), kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, ponuditelji su morali priložiti minimalno 3 potvrde kojima dokazuju zadovoljavajuću izvedbu radova u visini iznosa ponude na objektu usporedive složenosti, strukture i veličine. Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da je žalitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostavio jednu potvrdu koja se odnosi na izgradnju objekta Palača pravde u Zlataru, dok se ostale potvrde odnose na asfaltnerske radove i uređenje okoliša te građevinsko-obrtničke radove (žaliteljeva ponuda, str. 48/59-54/59). U odgovoru na žalbu žalitelja naručitelj navodi da se predviđeno tehničko rješenje sastoji od pripremnih radova, izvedbe potpore konstrukcije na nizbrežnoj strani, izvedbe davanja „L“ potpornih zidova na uzbrežnoj strani, izvedbe sustava za odvodnju, radova na preraspodjeli masa na tijelu klizišta, završnih radova, mjerenja i opažanja te ističe da potpurnu konstrukciju čine piloti, naglavna ploča i vertikalna stjenka zida što predstavlja složen geotehnički problem. S obzirom da se iz potvrda koje je žalitelj dostavio kao dokaz o sposobnosti doista ne može sa sigurnošću utvrditi da se radi o objektima usporedive strukture, a žalitelj ničim nije dokazao da se radi o objektima usporedive složenosti, strukture i veličine, već samo navodi da je izgradnja Palače pravde neusporedivo složenija od sanacije klizišta, utvrđeno je da je naručitelj s pravom isključio žalitelja temeljem članka 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi. Međutim, sukladno članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj je morao odrediti vrstu dokaza i njihove vrijednosne pokazatelje i to samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Određujući kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti minimalno tri potvrde, naručitelj svoje traženje nije doveo u vezu s predmetom nabave niti je obrazložio opravdanost takvoga traženja. Takvo traženje naručitelja ograničava tržišno natjecanje, a u prilog navedenom ide i činjenica da su u predmetnom nadmetanju, sukladno Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, od 14 ponuditelja samo njih 5 ispunila navedeni uvjet. Upravo iz navedenih razloga naručitelj je sporno traženje morao opravdati dovodeći ga u vezu s predmetom nabave i obrazlažući opravdanost takvoga traženja, a kako naručitelj nije tako postupio, isto traženje je ovo državno tijelo ocijenilo bitnom povredom postupka iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Postupajući po ovlaštenju iz članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140. istoga Zakona, ovo državno tijelo utvrdilo je da je naručitelj u postupku počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi. Naime, točkom 1.2.

Uvjeta sposobnosti, kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti naručitelj je odredio suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja minimalno za građevine skupine F. Prema članku 43. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 152/08), izvođač ispunjava uvjete stručne osposobljenosti i broja zaposlenika za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja određene skupine građevina i za izvođenje radova na tim građevinama ako zapošljava za skupinu F – građevine čija ugovorena vrijednost nije veća od 3.000.000,00 eura, najmanje 30 zaposlenika, od kojih najmanje 1 zaposlenik ispunjava uvjete za inženjera gradilišta iz članka 48. stavka 3. istoga Zakona, odnosno za skupinu G – građevine čija ugovorena vrijednost nije veća od 1.500.000,00 eura, najmanje 15 zaposlenika, od kojih najmanje 1 zaposlenik ispunjava uvjete za inženjera gradilišta iz članka 48. stavka 3. istoga Zakona. Kako u predmetnom postupku nabave procijenjena vrijednost nabave iznosi 1.900.000,00 kuna, odnosno vrijednost radova nije veća od 1.500.000,00 eura, utvrđeno je da je naručitelj sukladno navedenom članku 43. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji, morao tražiti suglasnost za građenje građevina najviše skupine G. Dakle, navedeni dokaz pravne i poslovne sposobnosti i vrijednosni pokazatelj nije zahtijevan u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave, kako je propisano člankom 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Time što je kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti tražio suglasnost za građenje građevina skupine F umjesto skupine G, naručitelj je protivno članku 43. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji te članku 49. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, postrožio uvjete sposobnosti ponuditelja i ponuditeljima koji nemaju suglasnost za građenje građevina skupine F onemogućio sudjelovanje u predmetnom postupku nabave iako možda imaju suglasnost za građenje građevina skupine G koja je dovoljna za izvođenje predmetnih radova.

Također, točkom 3.3. Uvjeta sposobnosti, naručitelj je kao dokaz financijske sposobnosti odredio dokument izdan od bankarskih ili drugih financijskih institucija kojim se dokazuje solventnost gospodarskog subjekta (BON2/SOL2) odnosno da ponuditelj u zadnjih šest mjeseci nije bio u blokadi neprekidno 15 dana. Određujući da će se financijski sposobnim smatrati samo ponuditelj koji u zadnjih šest mjeseci nije bio u blokadi neprekidno 15 dana, naručitelj je doveo u neravnopravan položaj gospodarske subjekte koji takav zahtjev nisu u mogućnosti ispuniti. Stoga je naručitelj opisano traženje morao opravdati dovodeći ga u vezu s predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave.

Kako naručitelj, gore navedeni, dokaz pravne i poslovne sposobnosti odnosno dokaz financijske sposobnosti nije doveo u vezu s predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave, isto traženje je ovo tijelo ocijenilo bitnom povredom postupka iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, točkom 3.4. Uvjeta sposobnosti, naručitelj je propisao da ponuditelj mora uz ponudu dostaviti izvorno bankovno jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 100.000,00 kuna, kao jamstvo za slučaj odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, dok je Uputstvu za izradu ponude (Dokumentacija za nadmetanje, str. 8/10) propisao da jamstvo za ozbiljnost ponude, iz točke 3.4. Uvjeta sposobnosti, ponuditelj treba dati kao dio svoje ponude za slučaj odustajanja od iste u roku njezine valjanosti, odnosno u slučaju dostavljanja neistinitih ili neodgovarajućih dokaza o sposobnosti u smislu članka 89. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, odnosno nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora. Iz navedenog proizlazi da je naručitelj u Dokumentaciji za nadmetanje odredio jamstvo za ozbiljnost ponude za različite slučajeve pa Dokumentacija za nadmetanje u tom dijelu nije jasna i razumljiva, odnosno nije izrađena u skladu s odredbom članka 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08 i 4/09). Navedenim postupanjem naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, budući je nepravilno primijenio odredbu članka 60. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a to je od utjecaja na donošenje zakonite odluke. Naime, uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da ista sadrži

garanciju br. 5401485805 za ozbiljnost ponude kojom se garant (Erste & Steiermärkische bank d.d., Rijeka) obvezuje da će, ukoliko nalogodavac povuče svoju ponudu u roku njezine valjanosti, odnosno dostavi neistinite ili neodgovarajuće dokaze o sposobnosti, na prvi pisani poziv korisnika garancije i bez prava prigovora, najkasnije u roku od 7 dana od dana zaprimanja istog, platiti svaki iznos ili iznose koji u ukupnoj vrijednosti mogu iznositi 100.000,00 kuna. (odabrana ponuda, str. 37/19). Iz navedenog slijedi, da dostavljena garancija za ozbiljnost ponude sadržajno nije u skladu s Uputstvom za izradu ponude niti s odredbom članka 60. točka 1. Zakona o javnoj nabavi, budući ne predstavlja osiguranje za slučaj nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora. Osim toga, sukladno Uputstvu za izradu ponuda (Dokumentacija za nadmetanje, str. 8/10), ponuditelji su trebali ispuniti jediničnim cijenama sve stavke radova opisane u ponudbenom troškovniku (bez obzira da li su količine navedene ili ne), te ispisati sažetak ponudbenog troškovnika (rekapitulaciju). Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj stavke 13.2., 14.1. i 14.2. Troškovnika popunio na način da je kao jediničnu cijenu upisao „0,00“. S obzirom da 0 ne može biti cijena, utvrđeno je da odabrani ponuditelj nije iskazao jediničnu cijenu za navedene stavke, odnosno nije popunio Troškovnik sukladno Dokumentaciji za nadmetanje. Slijedom navedenog, naručitelj je odabranu ponudu morao isključiti temeljem članka 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi. Odabirom ponude koja je neprihvatljiva iz gore opisanih razloga, naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 8. Zakona o javnoj nabavi. U svezi s navedenim, utvrđeno je da Troškovnik u dijelu koji se odnosi na stavke 10.1 i 10.2 te 14.1 i 14.2 odnosno direktivni projektantski nadzor i kontinuirani geotehnički nadzor tijekom izvedbe predmetnih radova, nije u skladu s odredbom članka 178. stavak 3. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 76/07 i 38/09), kojom je propisano da je investitor dužan osigurati stručni nadzor građenja građevine.

Utvrđene bitne povrede Zakona iz članka 140. stavka 1. te stavka 2. točke 2. i 8. Zakona o javnoj nabavi, predstavljaju razlog za poništenje pobijane Odluke o odabiru i predmetnog postupka javne nabave u cijelosti, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. istog Zakona.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Grad Zagreb, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
2. Odvjetnik Tihomir Rubeša, Zagreb, Palmotičeva 64a
3. Trgoingrad d.o.o., Sveti Ivan Zelina, Šulinec 4a
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje