



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/86

URBROJ: 354-01/10-15

Zagreb, 8. srpnja 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja Stega Tisak d.o.o. iz Zagreba, zastupanog po odvjetniku Danku Drakuliću iz Zagreba, godišnji tisak Koncertne direkcije Zagreb, broj objave N-16-M-145852-231009, naručitelja Koncertna direkcija Zagreb, zastupan po odvjetniku Jadranku Črnku, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članaka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07, 125/08), donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-145852-231009, za nabavu godišnjeg tiska Koncertne direkcije Zagreb, naručitelja Koncertna direkcija Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-16-M-145852-231009, za nabavu godišnjeg tiska Koncertne direkcije Zagreb, naručitelja Koncertna direkcija Zagreb.
3. Dužan je naručitelj Koncertna direkcija Zagreb, u roku od 8 dana od primitka rješenja naknaditi troškove žalitelju, u iznosu od 4.000,00 kuna dok se preostali dio zahtjeva žalitelja za naknadom troškova u iznosu od 11.070,00 kuna, odbija.
4. Odbija se zahtjev naručitelja Koncertna direkcija Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

Naručitelj, Koncertna direkcija Zagreb, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave, u Narodnim novinama poziv za nadmetanje pod brojem: N-16-M-145852-231009, za godišnji tisak Koncertne direkcije Zagreb. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je osam ponuda koje su ocijenjene prihvatljivima. Naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Birotisak.

Na navedenu Odluku o odabiru, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Stega Tisak d.o.o. iz Zagreba koji u bitnom navodi da je Odluka o odabiru dostavljena izvan propisanog roka, bez Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, a Odluka o odabiru bez sadržaja propisanog člankom 86. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj traži poništenje Odluke o odabiru i cjelokupnog postupka javne nabave. Žalitelj traži i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.382,50 kuna, odnosno na

ime naknade za vođenje postupka iznos od 2.000,00 kuna, na ime odvjetničkih troškova za sastav žalbe 2.750,00 kuna sa pripadajućim PDV-om u iznosu od 632,50 kuna.

Naručitelj u svom očitovanju navodi da je nakon zaprimanja žalbe žalitelju dostavio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i odluku o odabiru.

U zakonom propisanom roku žalitelj je izjavio novu žalbu u kojoj u bitnom navodi da iz dostavljenog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne proizlazi u kojem dijelu ponuda žalitelja nije udovoljila, da je naručitelj učinio propust vezan za postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, odabir ponude koja nije najpovoljnija i odabir neprihvatljive ponude, te da Odluka o odabiru nije sukladna članku 86. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj ostaje pri svom traženju za poništenjem Odluke o odabiru i cjelokupnog postupka javne nabave. Žalitelj traži i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 9.687,50 kuna, odnosno na ime naknade za vođenje postupka iznos od 2.000,00 kuna, na ime odvjetničkih troškova za sastav žalbe 6.250,00 kuna sa pripadajućim PDV-om 23% u iznosu od 1.437,50 kuna.

Naručitelj u odgovoru na prvu uloženu žalbu u bitnome navodi da je točan navod žalitelja da nije odmah bez odgode dostavljena Odluka o odabiru, te da uz dostavljenu Odluku nije dostavljena i preslika Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, no da u žalbi nije navedeno koje je činjenice naručitelj pogrešno utvrdio i nije obrazloženo u kojem smislu bi se radilo o diskriminaciji žalitelja. Naručitelj ističe da je do zakašnjenja dostave Odluke o odabiru došlo zbog bolesti djelatnika. U odgovoru na drugu uloženu žalbu naručitelj navodi da je ispravio svoj formalni propust i dostavio žalitelju zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, odluku o odabiru i zapisnik o otvaranju ponuda. Dalje navodi da žalitelj nije isključen, već je bio uključen u odabir, a odabrana je ponuda po kriteriju najniže cijene. Naručitelj je u drugom odgovoru na žalbu postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.687,50 kuna, odnosno na ime sastava odgovora na žalbu 6.250,00 kuna sa pripadajućim PDV-om 23% u iznosu od 1.437,50 kuna.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj u bitnom navodi da će se iz dostavljene dokumentacije utvrditi jesu li žalbeni navodi žalitelja osnovani.

Žalba su dopuštene, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe su osnovane.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, te drugih dokaza (povratnice).

Žalitelj navodi da Odluka o odabiru nema sadržaj propisan člankom 86. Zakona o javnoj nabavi. Člankom 86. Zakona propisano je da naručitelj u odluci o odabiru navodi: broj nadmetanja, podatke o javnom naručitelju, broj i datum donošenja odluke, podatke o objavi u javnoj nabavi, vrstu provedenog postupka javne nabave i zakonsku osnovu za njegovo provođenje, predmet nabave, procijenjenu vrijednost nabave, redni broj, naziv grupe ili dijela

predmeta nabave za koji se donosi odluka, broj zaprimljenih ponuda i nazive ponuditelja, ponuditelja čija je ponuda odabrana, razloge odabira, rok mirovanja sukladno odredbama članka 88. ovoga Zakona, cijenu odabrane ponude, a u slučaju ekonomski najpovoljnije ponude podatke o obilježjima i prednostima odabrane ponude, uputu o pravnom lijeku, uz potpis odgovorne osobe javnog naručitelja i pečat. Uvidom u predmetnu odluku ovo tijelo je utvrdilo da ista zaista nema sadržaj propisan gore navedenim člankom, kao i da nije nominirana kao Odluka o odabiru. U Odluci se samo navodi podatak o javnom naručitelju, broj i datum donošenja odluke, predmet nabave, podatak o odabranom ponuditelju i iznosu njegove ponude. Budući da predmetna Odluka nema sadržaj propisan člankom 86. Zakona ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da iz dostavljenog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne proizlazi u kojem dijelu ponuda žalitelja nije udovoljila, te da je izvršio odabir ponude koja nije najpovoljnija i koja je neprihvatljiva. Provjeravajući osnovanost gore spomenutih žalbenih navoda ovo tijelo je izvršilo uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te ja na taj način utvrđeno da naručitelj ponudu žalitelja nije niti isključio iz predmetnog nadmetanja, već je samo naveo da su svi ponuditelji dostavili ponude sukladno dokumentaciji za nadmetanje, te odabrao ponudu ponuditelja sa najnižom ponuđenom cijenom. Dakle, slijedom navedenog žalbeni navodi su ocijenjeni osnovanim, budući naručitelj ponudu žalitelja nije niti isključio iz predmetnog nadmetanja, a odabrao je ponudu ponuditelja sa najnižom cijenom za koju je utvrdio da je sukladna dokumentaciji za nadmetanje.

Međutim, žalitelj osnovano ističe da su učinjeni propusti vezani za postupak pregleda i ocijene ponuda. Naime, Zapisnik o pregledu i ocjeni pouda naručitelj nije sastavio sukladno članku 18. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 4/09) odnosno iz istog nije razvidno na koji način je naručitelj ocjenjivao sposobnost ponuditelja. Naručitelj je obavezan sastaviti analitički prikaz traženih i danih dokaza sposobnosti kako je to propisano člankom 83. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi. Dakle, ovaj žalbeni navod žalitelja ocijenjen je osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo nepravilnosti propisane odredbom članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi.

Naime, uvidom u Odluku o početku postupka javne nabave ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj u točki 6. iste naveo planiranu vrijednost od 450.000,00 kuna s navođenjem da se radi o iznosu bez PDV-a.

Člankom 13. stavkom 5. Zakona o javnoj nabavi propisano je da Odluka o početku postupka javne nabave obvezno između ostalih podataka sadrži i podatak o procijenjenoj vrijednosti nabave. Dakle, iz navedenog proizlazi da predmetna odluka ne sadrži minimum podataka propisanih člankom 13. Zakona. Odluka o početku postupka javne nabave definira važne činjenice koje čine zakonsku osnovu za pripremu i provedbu postupka nabave od pripreme dokumentacije za nadmetanje pa do potpisa ugovora sa odabranim ponuditeljem, nakon što odluka o odabiru postane konačna. Nezakonitost odluke o osnivanju stručnog povjerenstva, odnosno donošenje odluke suprotno članku 13. Zakona o javnoj nabavi, rezultira nezakonitošću cjelokupnog postupka nabave provedenog nakon donošenja predmetne Odluke.

Postupivši na opisani način naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točka 1. budući je postupak javne nabave proveden bez donošenja Odluke sa sadržajem propisanim člankom 13. Zakona o javnoj nabavi.

Također, člankom 128. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da su naručitelji obvezni primjenjivati odredbe dijela Zakona koji se odnosi na nabavu male vrijednosti, ako procijenjena vrijednost nabave bez poreza na dodanu vrijednost iznosi: 300.000,00 kuna i manje za robe i usluge, te 500.000,00 kuna i manje za radove. Uvidom u Objavu predmetnog postupka utvrđeno je da je naručitelj postupak objavio na obrascu za nabavu male vrijednosti, iako iz gore navedenog sadržaja Odluke o početku postupka javne nabave proizlazi da je bio dužan objaviti poziv za nadmetanje za nabavu velike vrijednosti. Objavljivanjem predmetnog postupka na obrascu za nabavu male vrijednosti naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavka 2. točke 3. budući objava nije u skladu s Zakonom o javnoj nabavi u pogledu načina objave.

Navedene nezakonitosti koje su utvrđene u ovom žalbenom postupku uzrokuju nezakonitost čitavog postupka javne nabave, budući se na temelju nezakonite Odluke o početku postupka javne nabave i Objave ne može provesti postupak javne nabave.

Kontrolirajući po službenoj dužnosti daljnji provedeni postupak ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj točkom 3.2. dokumentacije propisao dokaze sposobnosti, međutim naručitelj iste nije propisao sukladno člancima 48.- 52. Zakona o javnoj nabavi koji je na snazi, već je propisao dokaze sposobnosti na način kako je to regulirao propis iz 2005. godine. Također, popis i potvrde tražene su za radove, dok se predmetni postupak odnosi na nabavu usluga godišnjeg tiska.

Naručitelj je postupivši na gore opisan način počinio bitnu povredu iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Na temelju nezakonite Odluke o početku postupka nabave i dokumentacije za nadmetanje ne može provesti zakonit postupak nabave, izvršiti pregled i ocjena ponuda niti donijeti zakonita odluka o odabiru, stoga ovo tijelo nije ulazilo u ocjenu prihvatljivosti dostavljenih ponuda.

Obzirom na utvrđene bitne povrede Zakona, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti, te donosi odluku kao u točkama 1. i 2. izreke ovoga Rješenja.

Zahtjev žalitelja za naknadom troškova postupka je u smislu članka 158. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, u pogledu troškova pristojbe i naknade za žalbu određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja.

Budući da je žalba osnovana, žalitelju temeljem članka 158. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, pripada traženi trošak naknade žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.000,00 kuna na ime naknade za vođenje postupka, dok se u preostalom dijelu koji se odnosi na odvjetničke troškove za sastav žalbe i pripadajući PDV u iznosu od 11.070,00 kuna, odbija.

Člankom 158. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da Državna komisija rješava o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove postupka i njihov iznos, te kome se i u kojem roku moraju platiti, a prema stavku 4. istoga članka propisano je da je stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku.

Međutim, ovo tijelo je ocijenilo da u predmetnom postupku zastupanje odvjetnika kod sastava žalbe nije bilo opravdano. Naime, člankom 143. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisan je sadržaj žalbe, a u članku 145. Zakona način njenog izjavljivanja. Za postupanje po žalbi, sukladno članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, dovoljno je da se temeljem sadržaja iste može postupati i da je postavljen žalbeni zahtjev. Gospodarski subjekti koji sudjeluju u postupku nabave podnoseći svoje ponude, nisu neuke stranke, jer za sastavljanje iste treba imati određeno specifično znanje, ali i biti upućen u način funkcioniranja

samog postupka javne nabave, zbog čega se za pravnu osobu koja je sposobna podnijeti ponudu u postupku javne nabave ne može reći kako je prosječna stranka koja bi se u postupku teško snašla bez pomoći odvjetnika.

Pozivom na članak 151. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija donosi odluku kao u točki 3. izreke ovoga rješenja.

Naručitelj je također postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.687,50 kuna, odnosno na ime sastava odgovora na žalbu 6.250,00 kuna sa pripadajućim PDV-om 23% u iznosu od 1.437,50 kuna.

Člankom 158. stavkom 4. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Obzirom da je naručitelj svojim nezakonitim postupanjem izazvao postupak koji je okončan na njegovu štetu nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, pa se zahtjev za naknadom troškova odbija kao neosnovan. Pozivom na članak 151. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija donosi odluku kao u točki 4. izreke ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

Dostaviti:

1. Odvjetničko društvo Krsnik i Drakulić,
Boškovićeve 8, Zagreb
2. Odvjetnik Jadranko Črnko,
Petrova 27, Zagreb
3. Birotisak d.o.o., Vrandučka 44, Zagreb
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i
poduzetništva, Uprava za sustav javne
nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje

