



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/85
URBROJ: 354-01/10-7
Zagreb, 18. veljače 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Croatia osiguranje d.d., Filijala Bjelovar, Bjelovar, u otvorenom postupku javne nabave osiguranja imovine, osoba i obveznog osiguranja motornih vozila, broj objave N-05-V-153769-231209 (ispravak objave broj N-14-V-100461-080110), naručitelja Komunalac d.o.o. Bjelovar, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 117/03), članka 134. stavka 1. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog za određivanje privremene mjere žalitelja Croatia osiguranje d.d., Filijala Bjelovar, Bjelovar.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-05-V-153769-231209 (ispravak objave broj N-14-V-100461-080110), nabava osiguranja imovine, osoba i obveznog osiguranja motornih vozila, naručitelja Komunalac d.o.o. Bjelovar.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Komunalac d.o.o. Bjelovar objavio je 24. prosinca 2009. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv za nadmetanje broj N-05-V-153769-231209, radi nabave osiguranja imovine, osoba i obveznog osiguranja motornih vozila. Dana 11. siječnja 2010. godine objavljen je ispravak objave pod brojem N-14-V-100461-080110.

Na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao žalitelj Croatia osiguranje d.d., Filijala Bjelovar, Bjelovar. U žalbi u bitnome navodi da je naručitelj izmijenio dokumentaciju za nadmetanje tri dana prije roka određenog za otvaranje ponuda što nije u skladu sa člankom 40. Zakona o javnoj nabavi. Također, žalitelj navodi da je eliminacijom ISO certifikata naručitelj izravno pogodio svim ponuditeljima koji ga nisu imali. Traži poništenje predmetnog postupka.

U odgovoru na žalbu od 27. siječnja 2010. godine naručitelj osporava navode žalitelja i smatra ih neosnovanim.

Razmatrajući zahtjev žalitelja za određivanjem privremene mjere osiguranja sukladno članku 149. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo utvrdilo je sljedeće. Člankom 150. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da će Državna komisija donijeti odluku o prijedlogu za određivanje privremene mjere u roku od pet dana od dana dostave žalbenog spisa ili odgoditi donošenje odluke o privremenoj mjeri do donošenja odluke o glavnoj stvari. Budući da ovo tijelo ovom odlukom meritorno odlučuje o glavnoj stvari te poništava predmetni postupak zbog

utvrđene bitne povrede Zakona, bespredmetno je ocjenjivati osnovanost prijedloga za određivanje privremene mjere.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, objave ispravka poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o otvaranju ponuda, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

Provjeravajući prvi žalbeni navod žalitelja ovo tijelo izvršilo je uvid u cjelokupnu dostavljenu dokumentaciju i utvrdilo sljedeće. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje i objavu poziva za nadmetanje od 24. prosinca 2009. godine, utvrđeno je da je da je naručitelj kao krajnji rok za dostavu ponuda, ujedno i otvaranje ponuda, odredio 14. siječnja 2010. godine. Naručitelj je zaprimio zahtjev za pojašnjenje dokumentacije za nadmetanje zainteresiranog gospodarskog subjekta dana 7. siječnja 2010. godine, što je utvrđeno uvidom u prijemni štambilj naručitelja na zahtjevu. Sljedećega dana, 08. siječnja 2010. godine, naručitelj je poslao ispravak poziva za nadmetanje u Elektronički oglasnik javne nabave u Narodnim novinama (u daljnjem tekstu: EOJN). Navedeni ispravak objavljen je u EOJN sljedećeg radnog dana 11. siječnja 2010. godine, što je utvrđeno uvidom u EOJN. Svi gospodarski subjekti koji su dokumentaciju za nadmetanje preuzeli preko EOJN elektroničkim putem, na isti su način preuzeli i izmjene dokumentacije za nadmetanje. Kako to navode i žalitelj i naručitelj, a što je utvrđeno uvidom u spis predmeta, izmjene dokumentacije žalitelj je zaprimio elektroničkim putem 11. siječnja 2010. godine.

Člankom 39. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi određeno je da se rok za dostavu ponuda kod ispravka ili izmjene objave o javnoj nabavi ili dokumentacije za nadmetanje produžuje, ako ispravak ili izmjena ima značajan utjecaj na izradu ponuda. Odredbom članka 40. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je u otvorenom postupku javne nabave naručitelj obvezan dodatne informacije vezane uz dokumentaciju za nadmetanje i dodatnu dokumentaciju, uključujući i njezine ispravke ili izmjene, dostaviti najkasnije šest dana prije krajnjeg roka za dostavu ponuda, pod uvjetom da su zatražene pravodobno.

Odredbom članka 11. stavka 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine br. 13/08 i 4/09) propisano je da, pod uvjetom da naručitelj pravodobno, prije roka za dostavu ponude, najkasnije šest dana u redovnom roku, odnosno četiri dana u ostalim rokovima, zaprimi zahtjev gospodarskog subjekta za objašnjenje dokumentacije za nadmetanje, mora odmah odgovoriti na navedeni zahtjev. Isto će objašnjenje istodobno dostaviti ostalim gospodarskim subjektima koji su preuzeli dokumentaciju za nadmetanje, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva.

Člankom 17. stavkom 1. Uredbe o objavama i evidenciji javne nabave (Narodne novine br. 13/08, 77/08 i 4/09) određeno je da za objavljivanje objave o javnoj nabavi izradene on-line postupkom datum slanja objave jest datum koji je naručitelj unio u Elektronički oglasnik javne nabave, o čemu sustav na zaslonu ispisuje poruku. Takva objava o javnoj nabavi objavljuje se u Elektroničkom oglasniku javne nabave idući radni dan od datuma njena slanja.

Dakle, obzirom da je naručitelj izmijenio dokumentaciju na način da je smanjio broj traženih dokaza i da izmjena dokumentacije nije mogla imati značajan utjecaj na izradu ponuda, naručitelj nije imao obvezu produljiti rok za izradu ponuda. Osim toga, naručitelj je valjano i sukladno gore navedenim odredbama, poslavlši ispravak objave u EOJN šest dana

prije krajnjeg roka za dostavu ponuda, izmijenio dokumentaciju za nadmetanje u predmetnom postupku javne nabave. Žalbeni navod je neosnovan.

Kontrolirajući osnovanost drugog žalbenog navoda, ovo tijelo utvrdilo je da je naručitelj ispravno postupio kada je iz dokumentacije za nadmetanje eliminirao traženi ISO certifikat. Naime, točkom 4.2. izvorne dokumentacije za nadmetanje naručitelj je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti zahtijevao Certifikat za upravljanje kvalitetom ISO 9001:2000, za osiguranje imovine-osiguranje od požara, osiguranje od elementarnih šteta, ostala osiguranja imovine, i za osiguranje od javne odgovornosti. Izmjenama dokumentacije za nadmetanje naručitelj je istu izmijenio na način da je, između ostalog, izostavio točku 4.2. dokumentacije za nadmetanje kojom je zahtijevao Certifikat ISO.

Budući da ISO standard potvrđuje da se primjenjuju određeni poslovni procesi propisani traženim standardom, naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje morao navesti koje nužne interne procese na području sustava za upravljanje kvalitetom, odgovornosti uprave, upravljanja sredstvima i realizacije usluga, certifikat ISO 9001:2000 za navedene vrste osiguranja mora dokazati i dovesti ih u korelaciju s predmetom nabave. Kako to naručitelj u izvornoj dokumentaciji za nadmetanje nije učinio, ispravno je postupio kada je izmijenio dokumentaciju u tom dijelu. Žalbeni navod je neosnovan.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nedvojbeno je utvrdilo i sljedeću nepravilnost koja se ogleda u propustu naručitelja prilikom propisivanja pravila dokazivanja sposobnosti.

Točkom 3.1. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je kao obvezni dokaz financijske sposobnosti od svakog ponuditelja zahtijevao dokaz da je ispunio obvezu plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Također je propisao da su u slučaju nuđenja zajedničke ponude, svi članovi zajednice ponuditelja dužni dostaviti navedeni dokaz.

Međutim, istom točkom dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao i da su u slučaju nuđenja zajedničke ponude svi članovi zajednice ponuditelja obvezni pojedinačno dokazati financijsku sposobnost u smislu članka 51. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi. Citiranjem odredbom Zakona o javnoj nabavi određeno je da uz obvezni dokaz financijske sposobnosti, a riječ je o potvrdi Porezne uprave o stanju duga, naručitelj kao dokaz financijske sposobnosti može zahtijevati dokument izdan od bankarskih ili drugih financijskih institucija kojim se dokazuje solventnost gospodarskog subjekta.

Odredbom članka 49. stavka 3., članka 50. stavka 4. i članka 51. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi propisano je koje obvezne dokaze o sposobnosti članovi zajednice ponuditelja moraju dostaviti pojedinačno. Sve druge fakultativne dokaze financijske te tehničke i stručne sposobnosti, članovi zajednice ponuditelja ne dokazuju pojedinačno.

U predmetnom postupku naručitelj nije zahtijevao dokaz solventnosti od svih ponuditelja, a koji je mogao tražiti jer je to fakultativni dokaz. Međutim, navedeni dokaz zahtijevao je od svih članova zajednice ponuditelja, što nije smio. Time je dodatno postrožio zakonske uvjete za zajednicu ponuditelja. Naime, sudjelovanje zajednice ponuditelja u postupku javne nabave jedan je od načina na koji se liberalizira tržišna utakmica. U slučaju da određeni ponuditelj nije u mogućnosti sam izvršiti predmet nabave, ili sam ne može dokazati sposobnost, naravno, pod uvjetom da se ne radi o zahtjevima koji se moraju ispuniti za svakog ponuditelja zasebno, a koji su prethodno navedeni, zakon mu pruža mogućnost da sudjeluje u zajednici s jednim ili više ponuditelja.

Utvrđenim propustom, naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona o javnoj nabavi iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona, jer dokumentacija za nadmetanje u tom dijelu nije

sukladna Zakonu, a to je dovelo ili je moglo dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja zbog čega je valjalo predmetni postupak poništiti u cijelosti pozivom na članak 151. stavak 1. točku 4. Zakona o javnoj nabavi.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Komunalac d.o.o., Ferde Livadića 14A, Bjelovar
2. Croatia osiguranje d.d., Filijala Bjelovar, Trg Eugena Kvaternika 7, Bjelovar
3. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
5. Pismohrana, ovdje