



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/81

URBROJ: 354-01/10-7

Zagreb, 27. travnja 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Allianz Zagreb d.d., Zagreb i žalitelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb, u otvorenom postupku javne nabave za nabavu usluge osiguranja putnika u vlakovima od posljedica nesretnog slučaja u 2010. godini, broj objave: N-05-V-154522-291209, naručitelja HŽ Putnički prijevoz d.o.o., Zagreb, na temelju članaka 134., 151. te 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08), donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave za nabavu usluge osiguranja putnika u vlakovima od posljedica nesretnog slučaja u 2010. godini, broj objave: N-05-V-154522-291209, naručitelja HŽ Putnički prijevoz d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju HŽ Putnički prijevoz d.o.o., Zagreb, da u roku 8 dana od primitka ovoga rješenja nadoknadi žalitelju Allianz Zagreb d.d., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna.

3. Nalaže se Ministarstvu financija, Državnoj riznici da u roku 8 dana izvrši žalitelju Allianz Zagreb d.d., Zagreb povrat više uplaćenih sredstava na ime upravne pristojbe u iznosu od 20,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

U Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, naručitelj HŽ Putnički prijevoz d.o.o., Zagreb, objavio je poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave za nabavu usluge osiguranja putnika u vlakovima od posljedica nesretnog slučaja u 2010. godini, broj objave: N-05-V-154522-291209.

Dana 13. siječnja 2010. godine, naručitelj je otvorio ponude i sastavio Zapisnik o otvaranju ponuda iz kojeg je vidljivo da je do krajnjeg roka za dostavu ponuda naručitelj zaprimio pet ponuda, među kojima i ponudu ponuditelja Allianz Zagreb d.d., Zagreb.

Ponuditelj Allianz Zagreb d.d., Zagreb je dana 22. siječnja 2010. godine izjavio žalbu na Dokumentaciju za nadmetanje iz razloga što je naručitelj dokaz pravne i poslovne sposobnosti postavio alternativno i time povrijedio kognentnost odredbe članka 49. stavak 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi, te što je, tražeći da navedeni dokaz ne smije biti stariji od 6 mjeseci od dana slanja objave, dodatno pooštrio kriterije propisane za dokaz pravne i poslovne sposobnosti. Žalitelj predlaže da se u cijelosti poništi predmetni postupak te da se žalitelju nadoknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.090,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, navodi da je točkom 7.2. Dokumentacije za nadmetanje tražio ili ovlaštenje ili potvrdu o članstvu iz razloga što su ranije provedenim postupcima javne nabave za isti predmet (tijekom 2008. i 2009. godine) ponuditelji dostavljali ili jedno ili drugo, nikada ovlaštenje i potvrdu o članstvu, a kako su u predmetnom postupku svi ponuditelji dostavili ili ovlaštenje ili potvrdu o članstvu, smatra da nije ograničio ili onemogućio tržišno natjecanje tražeći alternativni dokaz. Također navodi da nije dodatno pooštrio kriterije propisane za dokaz pravne i poslovne sposobnosti iz razloga što ovlaštenje kao i članstvo iz određenih razloga može prestati važiti. Predlaže žalbu u cijelosti odbiti kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od odluke o početku postupka, preslike objave postupka, dokumentacije postupka, zapisnika o javnom otvaranju, dokaza o pravovremenosti podnesaka, izjavljene žalbe i odgovora na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u Dokumentaciji za nadmetanje dokaz pravne i poslovne sposobnosti postavio alternativno i time povrijedio kogentnost odredbe članka 49. stavak 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi.

Sukladno članku 49. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07), kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti naručitelj je bio obavezan od gospodarskog subjekta zahtijevati dokaz o posjedovanju određenog ovlaštenja, suglasnosti i slično koji su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave ili ispravu o članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji ako je gospodarskom subjektu potrebna za obavljanje djelatnosti koja je povezana s predmetom nabave. Međutim, člankom 31. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 125/08) izmijenjen je navedeni članak 49. Zakona o javnoj nabavi, a sukladno izmjenama prethodno navedeni dokaz o posjedovanju određenog ovlaštenja, suglasnosti i slično i isprava o članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji postaju dva različita dokaza sposobnosti jer se istima dokazuje ispunjene različitih uvjeta. Naime, sukladno članku 2. stavak 1. i 3. Zakona o osiguranju (Narodne novine, broj 151/05, 87/08 i 82/09) društvo za osiguranje je pravna osoba sa sjedištem u Republici Hrvatskoj koja je dobila dozvolu nadzornog tijela za obavljanje poslova osiguranja i ne može se upisati u sudski registar prije dobivanja iste. Nadalje, člankom 43. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (Narodne novine, broj 151/05, 36/09 i 75/09), propisano je da društvo za osiguranje smije obavljati poslove obveznih osiguranja iz članka 2. stavka 1. istoga Zakona samo ako je član Hrvatskog ureda za osiguranje, dok je člankom 2. stavkom 1. istoga Zakona popisano da obvezna osiguranja u prometu jesu: 1. osiguranje putnika u javnom prometu od posljedica nesretnog slučaja, 2. osiguranje vlasnika, odnosno korisnika vozila od odgovornosti za štete nanесene trećim osobama (osiguranje od automobilske odgovornosti), 3. osiguranje zračnog prijevoznika, odnosno operatora zrakoplova od odgovornosti za štete nanесene trećim osobama i putnicima i 4. osiguranje vlasnika, odnosno korisnika brodice na motorni pogon, odnosno jahte od odgovornosti za štete nanесene trećim osobama. Dakle, pravna osoba koja je dobila dozvolu nadzornog tijela za obavljanje poslova osiguranja i koja se upisala u sudski registar kao društvo osiguranje, ne smije obavljati poslove obveznih osiguranja iz članka 2. stavak 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ukoliko nije član Hrvatskog ureda za osiguranje. Slijedom navedenog, određujući dokaze pravne i poslovne sposobnosti na prethodno opisani način, naručitelj je počinio bitnu povredu članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, odnosno nepravilno je primijenio odredbu članka 49. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a to je bilo ili je moglo biti od utjecaja na donošenje zakonite odluke.

Vezano za navod žalitelja da je naručitelj, zahtijevajući da prethodno opisani dokaz pravne i poslovne sposobnosti ne smije biti stariji od 6 mjeseci od dana slanja objave, dodatno pooštrio kriterije propisane za dokaz pravne i poslove sposobnosti, utvrđeno je da navedeni zahtjev naručitelja doista nije u skladu s izmijenjenim odredbama članka 49. Zakona o javnoj nabavi, kojima je propisano da samo isprava o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuća potvrda ne smije biti starija od šest mjeseci od dana slanja objave.

Postupajući po ovlaštenju iz članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140. istoga Zakona, ovo državno tijelo utvrdilo je da je naručitelj u postupku počinio i druge bitne povrede Zakona iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi. Naime, točkom 17.1. Dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da su uz ponudu ponuditelji dužni, pored jamstva za ozbiljnost ponude, dostaviti bankovnu izjavu da će banka za ponuditelja izdati garanciju za dobro izvršenje obveza iz ugovora na iznos od 10% ukupno ponudene iznosa. Međutim, članak 60. Zakona o javnoj nabavi govori o vrstama jamstava, te propisuje da su vrste jamstava: jamstvo za ozbiljnost ponude, jamstvo za uredno ispunjenje ugovora, jamstvo za preplatu, jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku i

jamstvo za pokriće osiguranja odgovornosti iz djelatnosti. Dakle, naručitelj nije ovlašten tražiti jamstvo u vidu bankovne izjave, budući prema Zakonu o javnoj nabavi ista nije predviđena kao vrsta jamstva. Ovakvim postupanjem naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, budući navedeno traženje nije u skladu sa Zakonom, a moglo je dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja, te prouzročiti ponuditeljima neopravdan trošak budući će naručitelj sklopiti ugovor samo s jednim od ponuditelja, a u slučaju da ponuditelj ne dostavi jamstvo za uredno ispunjenje ugovora, naručitelj može naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude.

Utvrđene bitne povrede Zakona iz članka 140. stavka 1. te stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, predstavljaju razlog za poništenje predmetnog postupka javne nabave u cijelosti, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. istog Zakona.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.090,00 kuna, i to za pristojbu 90,00 kuna te naknadu postupka 5.000,00 kuna. Kako je zahtjev u potpunosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, a žalba usvojena, pozivom na članak 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je da naručitelj nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna. Prilikom podnošenja žalbe žalitelj je platio 90,00 kuna upravne pristojbe u državnim biljezima. Sukladno Tbr.1 i Tbr. 3 Tarife upravnih pristojbi Zakona o upravnim pristojbama (Narodne novine, broj 8/96, 77/96, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05 i 129/06), a temeljem članka 143. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, podnositelj žalbe dužan je na ime upravne pristojbe platiti 70,00 kuna. Kako je naručitelj, sukladno članku 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, kao stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna protivnoj stranci naknaditi opravdane troškove koji su ovoj nastali sudjelovanjem u postupku, utvrđeno je da 20,00 kuna više uplaćenog iznosa za upravnu pristojbu naručitelj nije dužan platiti jer se isti ne može smatrati opravdanim troškom žalitelja. Međutim, temeljem članka 9. Zakona o upravnim pristojbama, žalitelj ima pravo na povrat 20,00 kuna više uplaćenog iznosa od propisanog pa je riješeno kao u točki 3. izreke ovoga rješenja.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. HŽ Putnički prijevoz d.o.o., Zagreb, A. Mihanovića 12
2. Allianz osiguranje d.d., Zagreb, Selska cesta 136
3. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
5. Pismohrana, ovdje