



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/10-01/80
Urbroj: 354-01/10- 9
Zagreb, 25. ožujka 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave po žalbama žalitelja Promel projekt d.o.o., Zagreb i Via plan d.o.o., Varaždin, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-145442-201009 za nabavu usluge izrade tehničke dokumentacije za sanaciju devet opasnih mjesta na županijskim i lokalnim cestama, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10) te članaka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) donosi sljedeći:

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru broj 511-01-165-08-85781/09 od 30. prosinca 2009. godine donesena u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-145442-201009 naručitelja za nabavu usluge izrade tehničke dokumentacije za sanaciju devet opasnih mjesta na županijskim i lokalnim cestama, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova.
2. Poništava se Odluka o odabiru broj: 511-01-165-81-3835/10 od 21. siječnja 2010. godine donesena u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-145442-201009 za nabavu usluge izrade tehničke dokumentacije za sanaciju devet opasnih mjesta na županijskim i lokalnim cestama, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova.
3. Poništava se otvoreni postupak nabave broj: N-02-V-145442-201009 za nabavu usluge izrade tehničke dokumentacije za sanaciju devet opasnih mjesta na županijskim i lokalnim cestama, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova.

Obrazloženje

Naručitelj, Ministarstvo unutarnjih poslova, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ broj objave N-02-V-145442-201009 poziv za nadmetanje za nabavu usluge izrade tehničke dokumentacije za sanaciju devet opasnih mjesta na županijskim i lokalnim cestama. Kriterij odabira je najniža cijena.

U postupku javne nabave pristiglo je šest ponuda od kojih je naručitelj četiri ocijenio prihvatljivima te je dana 30. prosinca 2009. godine donio Odluku o odabiru broj 511-01-165-08-85781/09 kojom je, kao najpovoljniju po kriteriju najniže cijene odabrao ponudu ponuditelja Via plan d.o.o., Varaždin.

Nezadovoljan donesenom odlukom žalbu na istu izjavio je ponuditelj Promel projekt d.o.o., Zagreb te u žalbi navodi kako odabrani ponuditelj nije registriran za obavljanje poslova državne izmjere i katastra nekretnina, a naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje kod dokazivanja pravne i poslovne sposobnosti tražio dokaz o posjedovanju ovlaštenja za obavljanje djelatnosti te je isključio mogućnost da se koriste dokumenti izdani za podizvršitelja, a odabrao je ponuditelja koji sposobnost dokazuje upravo dokazom za podizvršitelja. Zbog navedenog traži da naručitelj ispravi grešku, ocijeni odabranog nesposobnim te odabere ponudu žalitelja.

Povodom navedene žalbe, naručitelj je ponovo izvršio pregled dokumentacije i pregled i ocjenu ponuda te je utvrdio osnovanost žalbenih navoda žalitelja. Postupajući po ovlaštenju koje mu je dano člankom 153. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj je dana 21. siječnja 2010. godine donio Odluku o odabiru broj 511-01-165-81-3835/10 kojom odlukom odabire ponudu ponuditelja Promel projekt d.o.o., Zagreb kao prihvatljivu s najpovoljnijom cijenom. Temeljem članka 153. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi naručitelj je navedenu odluku o odabiru dostavio žalitelju te ostalim ponuditeljima.

Na navedenu odluku o odabiru, nezadovoljan donesenom odlukom, žalbu je izjavio ponuditelj Via plan d.o.o., Varaždin te u žalbi navodi kako se prema projektnom zadatku radovi koji su predmet nabave po vrsti i sadržaju radova mogu svrstati u grupu radova izvanrednog održavanja za čije izvođenje nije potrebna građevinska dozvola sukladno odredbama Pravilnika održavanju i zaštiti javnih cesta te iz navedenog proizlazi da ponuditelj nema zadatak izraditi posebnu geodetsku podlogu, elaborate za koje je potrebna ovjera nadležnog katastra, nadalje nije jasno zašto se za geodetske poslove traži 1 ovlašten inženjer dok za ostale 3 ovlaštena inženjera građevinarstva i 3 inženjera prometa, zbog navedenog žalitelj smatra da je traženje ovlaštenja kao dokaza sposobnosti neosnovano zbog male složenosti posla traženog ovlaštenog geodetskog inženjera te također je nelogično da za taj posao ne može angažirati podizvršitelja koji ima potrebno ovlaštenje. Nova odluka o odabiru odnosno zapisnik o pregledu i ocjeni ne sadrži analitički prikaz svih ponuda, usporedbu svih ponuda, analizu cijene svih ponuda te je također upitna pravovremenost žalbe na prethodnu odluku žalitelja Promel projekt d.o.o., Zagreb. Zbog navedenog traži da se nadmetanje poništi ili da se predmetna usluga dodijeli žalitelju.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe kako je žalba neosnovana iz razloga što su u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda ovlaštene predstavnici naručitelja utvrdili kako žalitelj Via plan d.o.o., Varaždin ponudi nije priložio Rješenje Središnjeg ureda Državne geodetske uprave kao što je to traženo dokumentacijom. Traženo rješenje žalitelj je priložio za podizvršitelja „Geo-din“, Varaždin što je u suprotnosti s odredbom iz točke 26. točke 2. dokumentacije za nadmetanje, odnosno da za dokazivanje pravne i poslovne sposobnosti ponuditelj ne može koristiti dokumente izdane za podizvršitelja. Predlaže da nadležno tijelo žalbu odbije kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od preslike objave postupka, dokumentacije postupka, odluke o odabiru najpovoljnije ponude, dostavljenih zapisnika, dokaza o pravovremenosti podnesaka, ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, uložene žalbe i odgovora na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u žalbi navodi kako se prema projektnom zadatku radovi koji su predmet nabave po vrsti i sadržaju radova mogu svrstati u grupu radova izvanrednog održavanja za čije izvođenje nije potrebna građevinska dozvola sukladno odredbama Pravilnika održavanju i zaštiti javnih cesta te iz navedenog proizlazi da ponuditelj nema zadatak izraditi posebnu geodetsku podlogu, elaborate za koje je potrebna ovjera nadležnog katastra, nadalje nije jasno zašto se za geodetske poslove traži 1 ovlašten inženjer dok za ostale 3 ovlaštena inženjera građevinarstva i 3 inženjera prometa, zbog navedenog žalitelj smatra da je traženje ovlaštenja kao dokaza sposobnosti neosnovano zbog male složenosti posla traženog ovlaštenog

geodetskog inženjera te također je nelogično da za taj posao ne može angažirati podizvršitelja koji ima potrebno ovlaštenje.

Navedeni žalbeni navodi žalitelja odnose se na dokumentaciju za nadmetanje, pa ukoliko je žalitelj smatrao da postoje propusti u odnosu na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je bio dužan izjaviti u roku od deset dana od dana javnog otvaranja ponuda u smislu odredbe stavka 2. točke 2. članka 147. Zakona jer je u istom članku stavkom 3. propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. ovoga članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka.

Slijedećim žalbenim navodom, kako odluka o odabiru odnosno zapisnik o pregledu i ocjeni ne sadrži analitički prikaz svih ponuda, usporedbu svih ponuda, analizu cijene svih ponuda, žalitelj se žali na odluku o odabiru te povodom istog, a s obzirom na odredbe članka 147. stavak 2. točke 3. Zakona valja postupati. Uvidom u odluku o odabiru od 21. siječnja 2010. godine koju je postupajući temeljem ovlasti iz članka 153. Zakona donio naručitelj, utvrđeno je da je prilog navedenoj odluci Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 21. siječnja 2010. godine u kojem zapisniku su obrazloženi razlozi za isključenje ponude žalitelja Via Plan d.o.o., Varaždin. Navedenom zapisniku priložen je i analitički prikaz ponude žalitelja. Člankom 83. Zakona određeno je da se o pregledu i ocjeni te o rezultatu pregleda i ocjene ponuda sastavlja zapisnik u kojem javni naručitelj obvezno navodi analitički prikaz traženih i danih dokaza o sposobnosti, prihvatljivost ponuda te razloge isključenja ponuda sukladno članku 84. Zakona. Članak 18. stavak 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine 13/08, 4/09) određuje također da se u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda uz ostale unosi analitički prikaz traženih i danih dokaza o sposobnosti ponuditelja i ocjena sposobnosti ponuditelja te kriteriji i razmjerna vrijednost kriterija za odabir ponude. Nadalje je člankom 86. Zakona stavkom 2. određeno da je javni naručitelj obvezan odluku o odabiru, s preslikom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, bez odgode, dostaviti svakom ponuditelju preporučenom poštom s povratnicom ili na drugi dokaziv način. Dakle Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora biti sastavljen sukladno navedenim odredbama Zakona i Uredbe i dostavljen uz Odluku naručitelja.

Nadalje žalitelj Via plan d.o.o., Varaždin dovodi u pitanje pravovremenost žalbe žalitelja Promel projekta d.o.o., Zagreb. Odluku o odabiru od 30. prosinca 2009. godine ponuditelj Promel projekt d.o.o., Zagreb primio je 12. siječnja 2010. godine, izvršivši uvid u primjerak žalbe dostavljen naručitelju te u primjerak žalbe žalitelja s potvrdom o primitku od strane naručitelja, utvrđeno je da je žalitelj žalbu naručitelju predao neposredno dana 20. siječnja 2010. godine. Naručitelj u odgovoru na žalbu te žalitelj Promel projekt d.o.o. pozvan od ovog tijela da se očituje o načinu i vremenu predaje žalbe navodi kako je žalbu zaprimio, odnosno predao 20. siječnja 2010. godine. Člankom 147. stavak 2. točka 3. Zakona propisano je da se žalba izjavljuje u roku deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti, od dana primitka odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude. S obzirom na navedeno žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po ovlaštenju danom odredbama članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140., odnosno utvrđujući zakonitost postupka po službenoj dužnosti, Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave utvrdila je da je naručitelj dokumentacijom za nadmetanje kao uvjete pravne i poslovne sposobnosti tražio izjavu o ukupnom prihodu gospodarskog subjekta za područje njegove djelatnosti u koje spada predmetna nabava za posljednje 3 (tri) financijske godine ili kraće ako gospodarski subjekt ne posluje u navedenom razdoblju. Sposoban ponuditelj treba imati prosječan godišnji prihod najmanje jednak trostrukoj vrijednosti svoje ponude. Također je naručitelj kod dokaza

tehničke i stručne sposobnosti tražio: popis tehničkih stručnjaka koji će voditi uslugu koja je predmet nabave, izjavu o prosječnom godišnjem broju radnika i rukovoditelja za posljednje tri godine, životopis za najmanje tri dipl.ing.građ. i za najmanje 1 dipl.ing.geod. te uvjerenje o položenom stručnom ispitu i životopis za najmanje 3 (tri) dipl.ing.prom. Člankom 48. Zakona određeno je da je javni naručitelj obavezan u postupku javne nabave odrediti uvjete za pravnu i poslovnu sposobnost te uvjete nekažnjavanja, a uvjete za financijsku sposobnost gospodarskog subjekta obavezan je odrediti sukladno odredbi članka 51. stavka 1. ovoga Zakona, odnosno javni naručitelj može po potrebi odrediti uvjete za financijsku sposobnost gospodarskog subjekta sukladno odredbi članka 51. stavka 2. Zakona. Stavkom 2. istog članka određeno je da naručitelj može po potrebi odrediti uvjete za tehničku i stručnu sposobnost gospodarskog subjekta. No, člankom 48. stavkom 3. Zakona određeno je da se dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave te radi utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta javni naručitelj mora tražiti dokaze o sposobnosti sukladno odredbama ovoga Zakona.

S obzirom da naručitelj dokaz o ukupnom prihodu u posljednje tri godine i to u iznosu koji je najmanje jednak trostrukoj vrijednosti ponude, odnosno obvezu ponuditelja da priloži izjave i popise radnika te tehničkih stručnjaka kao i životopis za najmanje tri dipl.ing.građ. i za najmanje 1 dipl.ing.geod. te uvjerenje o položenom stručnom ispitu i životopis za najmanje 3 (tri) dipl.ing.prometa, nije doveo u svezu s predmetom odnosno procijenjenom vrijednošću nabave, počinio je bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona.

Nadalje je naručitelj dokumentacijom za nadmetanje u poglavlju 27. propisao uvjete za zajednicu ponuditelja u kojima između ostalog navodi da gospodarski subjekti iz zajednice ponuditelja moraju dokazati pojedinačnu i zajedničku sposobnost sukladno poglavlju 26. dokumentacije za nadmetanje. U poglavlju 26. dokumentacije za nadmetanje navedeni su uvjeti i dokazi pravne i poslovne, sposobnosti, dokaz o nekažnjavanju također i dokaz financijske sposobnosti iz članka 51. stavka 1. i stavka 2. Zakona, jamstvo za ozbiljnost ponude, izjava o ukupnom prihodu u posljednje tri godine i to u iznosu koji je najmanje jednak trostrukoj vrijednosti ponude, zatim dokaz tehničke i stručne sposobnosti u kojem se također traži i popis značajnijih usluga s potvrđama kao i sve izjave i popisi koji se odnose na prosječni broj zaposlenih i rukovoditelja, te životopise stručnih osoba. Člankom 51. stavkom 5. Zakona određeno je da u slučaju nuđenja zajedničke ponude, svi članovi zajednice ponuditelja obavezni su pojedinačno dokazati financijsku sposobnost iz stavka 1. istog članka, odnosno naručitelj je obavezan zahtijevati potvrdu porezne uprave o stanju duga ili istovrijedne isprave nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta, koja ne smije biti starija od 30 dana do dana slanja objave. Također je člankom 53. Zakona propisano da se gospodarski subjekt ili zajednica ponuditelja mogu, u svrhu dokazivanja sposobnosti, koristiti kapacitetima drugih gospodarskih subjekata, bez obzira na međusobni pravni odnos. S obzirom na navedeno naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje propisao obvezu svakom gospodarskom subjektu na dokazivanje sposobnosti na način koji nije predviđen u Zakonu, odnosno dokumentacija za nadmetanje je neusklađena sa Zakonom što je dovelo ili bi moglo dovesti do ograničenja tržišne utakmice ili diskriminacije ponuditelja. Nadalje je naručitelj u poglavlju 26. Uvjeti i dokazi sposobnosti pod D. Dokaz tehničke i stručne sposobnosti u točki 7. tražio „Ovlaštenje Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu i životopis za najmanje 3 (tri) dipl.ing.građ. i za najmanje 1 (jednog) dipl.ing.geod.“ Zakonom o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji, odredbom članka 153. određeno je da danom stupanja na snagu Zakona Hrvatska komora

arhitekata i inženjera u graditeljstvu (HKAIG) nastavlja s radom u skladu s tim Zakonom do početka rada Hrvatske komore arhitekata, Hrvatske komore inženjera građevinarstva, Hrvatske komore inženjera strojarstva i Hrvatske komore inženjera elektrotehnike te HKAIG prestaje s obavljanjem poslova iz djelokruga komore koja je počela raditi. Nadalje je određeno odredbom članka 154. kako pojedine komore preuzimaju članove HKAIG-a, prava, obveze, poslove, imenike, upisnike, evidencije, pismohranu i drugu dokumentaciju HKAIG-a. S obzirom na citirane odredbe Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji te da su navedene komore za pojedina područja ustrojene i počele s radom, naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje bio obvezan jasno odrediti koja ovlaštenja ponuditelji moraju dostaviti. Slijedom navedenog dokumentacija za nadmetanje nije sukladna Zakonu te je time počinjena bitna povreda iz članka 140. Zakona.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja Promel projekt d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da je ponuditelj Promel projekt d.o.o., nositelj ponude zajednice ponuditelja u kojoj su uz istog ponuditelji i Građevinski fakultet Zagreb te tvrtka Cadcom d.o.o., Zagreb. Izvršivši uvid u izjavu o nekažnjavanju kao dokaz sposobnosti člana zajednice ponuditelja Cadcom d.o.o., utvrđeno je da je u istoj navedeno: "Ovu izjavu dajem za sebe kao osoba ovlaštena za zastupanje tvrtke Cadcom d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu." Odredbom članka 50. Zakona propisano je da je javni naručitelj obvezan od gospodarskog subjekta zahtijevati izjavu da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavak 1. točka 1. Zakona te da navedenu izjavu daje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za sebe i, kada se radi o pravnoj osobi, za gospodarski subjekt, s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika ili nadležnog tijela. Stavak 4. istog članka propisuje da u slučaju nudenja zajedničke ponude, svi članovi zajednice ponuditelja obvezni su pojedinačno dostaviti navedenu izjavu. Člankom 46. stavkom 1. Zakona propisana je obveza naručitelja da iz daljnjeg postupka isključi gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave koji nisu dokazali sposobnost u smislu istog članka. Naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 8. odabravši neprihvatljivu ponudu, odnosno ponudu koja u smislu članka 2. točke 19. Zakona ispunjava propisane uvjete za isključenje ponude.

S obzirom na utvrđene bitne povrede Zakona, a koje se naknadnim postupanjem naručitelja ne mogu ispraviti, temeljem članka 151. stavka 1. točke 4. Zakona odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

Dostaviti:

1. Ministarstvo unutarnjih poslova RH
Ulica grada Vukovara 33, Zagreb
2. Via Plan d.o.o., I. Severa 15, Varaždin
3. Promel projekt d.o.o., Budmanijeva 5, Zagreb
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje

