



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/29

URBROJ: 354-01/10-8

Zagreb, 16. ožujka 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja DUKA INTERIJERI OPREMANJE d.o.o., Sveta Nedelja, i žalitelja PRIMAT-RD d.o.o., Hrvatski Leskovac, zastupanog po odvjetnicima Gordan Marović i Vlatka Pavletić Marović iz Odvjetničkog društva Marović i partneri iz Zagreba, u postupku javne nabave broj objave: N-02-V-145957-231009, za nabavu uredskog namještaja, namještaja za prodavaonicu i opreme za zajedničke prostorije za Poslovni centar, naručitelja Narodne novine d.d., Zagreb, na temelju članka 151. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) i članka 116. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalbe žalitelja, DUKA INTERIJERI OPREMANJE d.o.o., Sveta Nedelja, i žalitelja PRIMAT-RD d.o.o., Hrvatski Leskovac, odbijaju se kao neosnovane.
2. Odbijaju se u cijelosti zahtjevi žalitelja DUKA INTERIJERI OPREMANJE d.o.o., Sveta Nedelja, i žalitelja PRIMAT-RD d.o.o., Hrvatski Leskovac, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Narodne novine d.d., Zagreb, objavio je dana 26. listopada 2009. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-145957-231009, za nabavu uredskog namještaja, namještaja za prodavaonicu i opreme za zajedničke prostorije za Poslovni centar. Kriterij odabira bila je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, od kojih je jedna proglašena prihvatljivom. Dana 22. prosinca 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja PRIMAT – RD d.o.o., Hrvatski Leskovac.

Na predmetnu odluku žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave uložio, a naručitelju predao, žalitelj DUKA INTERIJERI OPREMANJE d.o.o., Sveta Nedjelja. Žalbeni zahtjev žalitelja je bio donošenje pravilne odluke i odabir ponuditelja koji zadovoljava dokaze sposobnosti a cijenom je najpovoljniji, odnosno njegove ponude. Žalitelj DUKA INTERIJERI OPREMANJE d.o.o. je sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi postavio specificiran i određen zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu 7.500,00 kuna na ime naknade za vođenje postupka.

Postupajući po predmetnoj žalbi naručitelj je, koristeći ovlasti iz članka 153. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, dana 22. siječnja 2010. godine donio Odluku broj: Ž-VN-010-60/10-09 o poništenju odluke o odabiru i poništenju otvorenog postupka javne nabave. Sukladno članku 153. stavku 1. i 4. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj je novu Odluku dostavio svim

sudionicima u postupku, a izvornik iste i dokaze o dostavi svim sudionicima postupka dostavio je Državnoj komisiji. Budući je žalba žalitelja djelomično osnovana, sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je da svaka strana podmiri svoje troškove.

Na Odluku o poništenju žalbu su izjavili žalitelj DUKA INTERIJERI OPREMANJE d.o.o., Sveta Nedjelja i PRIMAT – RD d.o.o., Hrvatski Leskovac. Žalitelj DUKA INTERIJERI OPREMANJE d.o.o. u bitnome navodi kako se kao razlog poništenja navodi prihvaćanje jednog dijela navoda iz žalbe na Odluku o odabiru koji se tiču pregleda dostavljenih uzoraka. Žalitelj nadalje navodi kako je način označavanja stranica pojašnjen usmeno - telefonom, a elektronskom poštom je poslana jedna rečenica koja potvrđuje navod iz uputa da ponuda mora sadržavati 13 stranica ukupno. Numeriranje stranica pojašnjeno je usmeno - telefonski na način da treba više različitih dokumenata označiti istim brojem stranice. Što se tiče ovjere potpisom i žigom svake stranice troškovnika, žalitelj traži mišljenje žalbenog tijela, te pojašnjenje naručitelja o tome kako je previdio da ni tekst ponude odabranog ponuditelja nije ovjeren potpisom ni žigom. Žalitelj dodaje kako u privitku dostavlja potvrde o uredno ispunjenim ugovorima za koje se tvrdi kako nemaju naznačeno vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora, što žalitelj smatra netočnim, jer u potvrdi tvrtke Eding d.o.o. stoji vrijednost ugovora, a u Popisu ugovora o opremanju je naznaka da su iznosi bez PDV-a. Smatra da je naručitelj mogao tražiti objašnjenje ako je postojala kakva dvojba, jer je njegova ponuda jeftinija od odabrane za oko 700.000,00 kuna. Žalitelj smatra kako je obzirom na članak 53. Zakona o javnoj nabavi mogao koristiti financijske pokazatelje tvrtke s kojom ima sklopljen ugovor o poslovnoj suradnji i uz čije je dopuštenje koristio podatke o ukupnom prihodu. Navodi da je naručitelj ponovljenim pregledom uzoraka ustanovio kako ni odabrani ponuditelj nema ispravne uzorke, ali ne govori ništa o naknadnoj intervenciji koja je vršena na uzorcima, a nakon otvaranja ponuda, što je kažnjivo djelo. Žalitelj svoju ponudu smatra ispravnom i cjenovno prihvatljivom i smatra da je naručitelj morao tražiti objašnjenje eventualnih nejasnoća. Ističe kako je 8. siječnja 2010. poslao žalbu sa 13 navoda o propustima naručitelja, te očekuje očitovanje o svakom navodu, i mogućnost uvida u jedinične cijene troškovnika ponuditelja PRIMAT – RD d.o.o. koje je on označio tajnima. Žalitelj traži nadoknadu troškova postupka u iznosu 7.500,00 kuna.

Žalitelj je 15. veljače 2010. godine dostavio i dopunu žalbe, ali kako ista nije pristigla u roku za izjavljivanje žalbe, predmetna dopuna nije razmatrana.

Žalitelj PRIMAT – RD d.o.o., Hrvatski Leskovac, zastupan po odvjetnicima Gordanu Maroviću i Vlatki Pavletić Marović iz Odvjetničkog društva Marović i partneri iz Zagreba, u žalbi izjavljenoj na Odluku o poništenju, u bitnome navodi kako žalbu podnosi zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i bitnih povreda odredaba Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj je djelomično usvojio žalbu žalitelja Duka interijeri opremanje d.o.o. prihvaćajući žalbeni navod kako uzorci namještaja koje je dostavio Primat – RD d.o.o. ne odgovaraju točno utvrđenim tehničkim specifikacijama. Iz odluke naručitelja koju žalitelj pobija nije razvidno zbog čega je usvojen navod žalitelja Duka interijeri opremanje d.o.o. budući je bez ikakvog obrazloženja naveo da “uzorci namještaja podnositelja žalbe ne odgovaraju točno tehničkim specifikacijama”. Iz predmetnog obrazloženja ne samo da nije razvidno o kojim se to konkretno uzorcima namještaja radi, nego nije razvidno niti točno kojim tehničkim specifikacijama ti uzorci ne odgovaraju, zbog čega predmetna odluka sadrži nedostatke zbog kojih se ne može ni ispitati. Smatra kako su svi uzorci namještaja koje je dostavio odgovarali zatraženim tehničkim specifikacijama. Žalitelj Duka interijeri opremanje d.o.o. je u svojoj žalbi naveo kako je iz dokaza br. 8 koji je priložio uz žalbu razvidno da uzorci ponuditelja Primat – RD d.o.o. ne odgovaraju tehničkim specifikacijama. Međutim, smatra žalitelj, iz dokaza br. 8 nazvanog Pregled uzoraka nije uopće razvidno po kojoj to konkretnoj tehničkoj

specifikaciji ne odgovara pojedini uzorak. U spomenutom dokazu br. 8 žalitelj Duka interijeri opremanje d.o.o. samo paušalno navodi navodne nedostatke radnog stola A3, priključnog stola A3 i metalnog arhivskog ormara bez navođenja u čemu su suprotni tehničkoj specifikaciji naručitelja. Žalitelj smatra kako smisao uzoraka nije da si naručitelj pribavi konačni gotov proizvod, već da se uvjeri u sposobnost ponuditelja da izradi proizvode odgovarajuće kvalitete. Neosnovan je prigovor žalitelja Duka interijeri opremanje d.o.o. da radni stol A3 ne sadrži zglobno fleksibilnu cijev za vertikalni dovod instalacija jer se fleksibilna cijev isporučuje i montira u trenutku montaže namještaja na lokaciji, tj. na točno definiranom mjestu postave stola, a ovisno o samoj ergonomiji radnog mjesta (lijeva ili desna strana). Sljedeći prigovor za stol A3 u kojem se navodi kako rozeta nije izvedena od inoxa već od plastike, žalitelj odbija kao neosnovan, jer je u tehničkoj specifikaciji inox naveden u dizajnerskom smislu, a ne u smislu materijala od kojeg rozeta treba biti napravljena. Rozete od pravog inoxa se uopće ne proizvode, jer inox je zapravo nehrđajući čelik i nastaje kad se niskougljičnom čeliku u proizvodnji dodaje krom. Čelik je pak preskup i zbog svoje čvrstoće nepodoban za proizvodnju rozeta te se one ustvari rade od plastike ili drugih metala koji se lakše obrađuju te se samo boje u boju inoxa. Neosnovan je i prigovor kako metalni razdjelnik na stolu A3 koji se nalazi između ploče stola i priključnog stola izveden od trokutastih, a ne od kvadratnih profila, jer se na taj način omogućuje ugradnja el. instalacijskog kanala, a trokutasta forma ne odstupa po ničemu od zadane, osim što se njom postiže još veći sklad s nosivom nogom stola koja je propisana u trokutastoj formi. Žalitelj neosnovanim smatra i prigovor žalitelja Duka interijeri opremanje d.o.o. u kojem navodi kako rub ploče stola A3 nije izveden od masiva bukve već hrasta, jer u dokumentaciji za nadmetanje nije definirana boja radne ploče. Tek kasnije je naručitelj odlučio da se radne ploče izvedu u dezenu 1348 – ljetni hrast, a ne u bukvi. Netočno je, tvrdi žalitelj, kako je kod priključnog stola A3 izvlačna polica naknadno izvedena, i da nije odgovarajuća vrsta materijala, kad ista nije ni bila određena u dokumentaciji. Visina priključnog stola odgovara dozvoljenoj toleranciji. Žalitelj predlaže poništenje Odluke o poništenju uz naknadu troškova postupka podnositelju žalbe u ukupnom iznosu 61.044,25 kuna, prema slijedećoj specifikaciji: upravna pristojba 70,00 kuna, troškovi vođenja postupka 7.500,00 kuna, sastav žalbe po odvjetniku prema Tarifi o nagradama i naknadi za rad odvjetnika Tbr. 22 53.474,25 kuna.

U očitovanju na žalbu žalitelja Duka interijeri opremanje d.o.o. (na Odluku o poništenju) naručitelj poriče sve navode iz žalbe te navodi kako su uzorci namještaja bili stalno zaključani i nitko nije mogao neovlašteno doći do njih, zbog čega predlaže odbijanje predmetne žalbe.

U očitovanju na žalbu žalitelja PRIMAT – RD d.o.o. naručitelj navodi kako je u obrazloženju Odluke o poništenju navedeno da su ovlaštene predstavnici pregledali dostavljene uzorke ponuditelja PRIMAT – RD d.o.o. i utvrdili kako ne odgovaraju točno tehničkim specifikacijama. Naručitelj smatra kako se podrazumijeva da je riječ o tehničkim specifikacijama iz dokumentacije za nadmetanje. Nepravilnosti kod uzoraka PRIMAT – RD d.o.o. su prisutne kod radnog stola A3 (ne sadrži zglobno fleksibilnu cijev za vertikalni dovod instalacija, rozeta na stolu nije izvedena od inoxa nego od plastike, metalni razdjelnici između ploče stola i priključnog stola izvedeni su od trokutastih a ne kvadratnih profila, rub ploče stola izveden je od masiva hrasta a ne od bukve), priključnog stola A3 (izvlačna polica u otvorenom ormariću za smještaj PC nije izvedena od perforiranog lima nego od laminata, visina priključnog stola ne iznosi 65 cm nego 62 cm, nije izvedena zajednička pokrovna ploča dimenzija 160x52x2,5 cm iz iverice prešane laminatom sa rubom izvedenim iz masiva bukve, već je izrađena u dimenzijama 160x50x2,5 cm) i ormara arhivskog 3B (ne sadrži dvije police nego jednu), a koji su navedeni u privitku žalbe žalitelja Duka interijeri opremanje d.o.o., Hrvatski Leskovac. Iz navedenog slijedi, zaključuje naručitelj, kako dostavljeni uzorci

namještaja ne odgovaraju traženim tehničkim specifikacijama. Naručitelj ističe kako je svrha traženja uzoraka utvrditi jesu li ponuditelji sposobni izraditi namještaj prema točnim tehničkim specifikacijama. Zbog navedenog predlaže da se u cijelosti odbije predmetna žalba.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave (Broj: VN 010-60/10-09, 21. listopada 2009.), presliku objave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda (17. prosinca 2009.), Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (21. prosinca 2009.), Odluke o odabiru (Broj: O-VN-010-60/10-09, 22. prosinca 2009.), Odluke o poništenju (broj: Ž-VN-010-60/10-09, 12. siječnja 2010.) i drugih dokaza (povratnice).

Razmatrajući navod žalitelja DUKA INTERIJERI OPREMANJE d.o.o. vezano za način označavanja stranica ponude, utvrđeno je sljedeće. Dokumentacijom za nadmetanje (točka 15.7.) je određeno kako ponuda mora sadržavati ukupno 13 stranica, s rednim brojem stranica kako je navedeno u dokumentaciji. Navedena odredba dokumentacije za nadmetanje je u suprotnosti s člankom 9. stavak 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 13/08, 4/09) kojim je određeno da se stranice ponude označavaju rednim brojem kroz ukupan broj stranica ili ukupan broj stranica kroz redni broj stranice. Način označavanja stranica koji je odredio naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje dovodi do toga da u ponudama pojedini dijelovi nemaju označene stranice kao primjerice izvadak iz sudskog registra. Stoga je u pravu žalitelj kada ukazuje na nevaljanost predmetne odredbe dokumentacije za nadmetanje.

Žalitelj nadalje navodi kako je njegova ponuda prihvatljiva i cijenom najpovoljnija, i smatra kako nije bilo potrebno ovjeriti potpisom i žigom svaku stranicu troškovnika, te da je dostavio valjane potvrde o uredno ispunjenim ugovorima, kao i to da je mogao koristiti financijske pokazatelje tvrtke s kojom ima sklopljen ugovor o poslovnoj suradnji. Iz dokumentacije za nadmetanje je razvidno (točka 15.8.1.) kako je bilo potrebno priložiti "popunjen, potpisan i ovjeren troškovnik usluga". Iz navedenog ne proizlazi kako bi svaka stranica troškovnika trebala biti ovjerena pečatom i potpisom, te je osnovan navod žalitelja. Pored navedenog, tražen je sljedeći dokaz tehničke i stručne sposobnosti: "popis ugovora značajnijih isporuka robe sklopljenih u posljednje tri godine uključujući potvrde naručitelja o uredno ispunjenim ugovornim obvezama, a najmanje dva ugovora za opremanje namještajem sličnim ili istim kao u predmetnom postupku javne nabave u vrijednosti svaki ugovor od minimalno 4.500.000,00 kuna (bez PDV-a)". Žalitelj je u svojoj ponudi na stranicama 13/11 dostavio popis ugovora o opremanju prostora te potvrde o urednom ispunjenju ugovora (15), od kojih traženju naručitelja udovoljava jedino potvrda izdana od naručitelja Zagrebački holding d.o.o., dok iz potvrde trgovačkog društva Eding d.o.o., Zagreb, nije razvidno je li vrijednost ugovora bez poreza na dodanu vrijednost ili nije. Tvrdnja žalitelja kako je mogao koristiti dokaze financijske sposobnosti druge pravne osobe, premda s istom nije podnio zajedničku ponudu, nije osnovana, jer se člankom 53. Zakona o javnoj nabavi pod korištenjem kapaciteta drugih gospodarskih subjekata, podrazumijeva korištenje ljudskih resursa i opreme, ali ne i dokaza sposobnosti kao što su odgovarajući financijski izvještaji. Ponuditelj koji nije ni poslovao u razdoblju za koje se traži određeni dokaz objektivno nije u mogućnosti dostaviti traženi dokaz. Slijedom navedenog, naručitelj je osnovano isključio žaliteljevu ponudu iz postupka javne nabave, zbog čega je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj tvrdi kako ni tekst ponude ponuditelja PRIMAT – RD d.o.o. nije ovjeren potpisom ni žigom. Uvidom u predmetnu ponudu je utvrđeno kako je tekst ponude ovjeren pečatom i potpisom (stranica 13/1-07/181 ponude), zbog čega žalbeni navod nije osnovan.

Žalitelj ustraje u zahtjevu za uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja koji je označen tajnim. Naručitelj je postupio sukladno članku 86. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi kada nije dozvolio uvid u dio ponude (jedinične cijene troškovnika) koji je ponuditelj PRIMAT – RD d.o.o. označio tajnim.

Žalitelj PRIMAT – RD d.o.o. osporava zakonitost Odluke o poništenju iz razloga što iz iste nije vidljivo zbog čega uzorci namještaja koje je dostavio ne odgovaraju tehničkim specifikacijama. Naručitelj je bio dužan sukladno članku 95. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi zajedno s Odlukom o poništenju dostaviti ponuditeljima i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda iz kojeg bi, između ostalog, bili vidljivi i razlozi isključenja žaliteljeve ponude. Postupak pregleda i ocjene žaliteljeve ponude nije izvršen sukladno Zakonu, jer nisu vidljivi točno određeni razlozi zbog kojih njegovi uzorci ne odgovaraju tehničkim specifikacijama, a koje naručitelj navodi tek u odgovoru na žalbu. Zbog navedenog, bi bilo potrebno poništiti odluku o poništenju, ali kako su u žalbenom postupku utvrđene i druge nezakonitosti, predmetna odluka o poništenju je na zakonu osnovana, ali zbog drugih razloga, a ne onih koje u odluci navodi naručitelj.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj u postupku počinio bitne povrede Zakona propisane odredbom članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti (točka 9.1.4.2. i 9.1.4.3.) tražio posjedovanje certifikata ISO 9001:2000 za projektiranje i opremanje i certifikata ISO 9001:2000 za proizvodnju unutarnje stolarije. Kako naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje traži ispunjavanje navedenih uvjeta tehničke sposobnosti, sa dokazima o posjedovanju predmetnih certifikata, bio je dužan svoj zahtjev obrazložiti i dovesti ga u svezu s predmetom nabave i procijenjenom vrijednosti nabave. Obzirom da naručitelj nije postupio na opisani način, diskriminirao je i ograničio tržišno natjecanje. Naručitelj je u postupku javne nabave, iako ovlašten odrediti dokaz sposobnosti i uvjete, ograničen predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave, sukladno članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Temeljem navedenog, naručitelj dokaz o sposobnosti nije odredio sukladno Zakonu, pa je počinio bitnu povredu članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi koja se odnosi na neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja. Obzirom da je u postupku utvrđena bitna povreda Zakona koja čini nezakonitom dokumentaciju za nadmetanje, niti postupak ocjene i odabira ponuda ne može biti valjan, zbog čega su ostvarene pretpostavke za poništenje predmetnog postupka javne nabave.

Dokumentacijom za nadmetanje je od ponuditelja traženo da dokažu kako raspolažu s najmanje 40 osoba koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručna znanja i iskustvo potrebno za poslove isporuke i montaže navedene robe, ovjerenu od javnog bilježnika. Prema članku 52. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi naručitelj kod ugovora o javnoj nabavi robe može, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, tražiti između ostalog i izjavu gospodarskog subjekta da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za poslove postavljanje i instalacije robe koja se nabavlja, koja ne mora biti ovjerena od javnog bilježnika. Pored navedenog, dokazi sposobnosti i njihovi vrijednosni pokazatelji, prema članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje traženi dokaz nije doveo u vezu s predmetom nabave, odnosno nije obrazložio svoje traženje određenog broja stručnih osoba (četrdeset). Prilikom provođenja postupka javne nabave naručitelj je obvezan, u odnosu prema svim gospodarskim subjektima, poštivati načela javne nabave propisana člankom 6. stavak 1. Zakona o javnoj

nabavi, a između ostalih, i načelo tržišnog natjecanja. Kod propisivanja dokaza sposobnosti naručitelj mora voditi računa o tome da ne dođe do diskriminacije ponuditelja, a postavljeni zahtjevi bi trebali biti opravdani. Svrha navedenoga je učinkovita nabava u javnom i transparentnom postupku, te poticanje slobodnog tržišnog nadmetanja. Ukoliko naručitelj zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta kako bi ponuda ponuditelja bila prihvatljiva, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave. U suprotnome se radi o ograničavanju tržišnog nadmetanja, a ponuditelje se dovodi u neravnopravan položaj, što je suprotno prethodno navedenom članku 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Iz iznesenoga slijedi da dokumentacija za nadmetanje nije sastavljena u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi, točnije člankom 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, čime je počinjena bitna povreda iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Sukladno navedenom, na temelju utvrđenog činjeničnog stanja i ovo tijelo bi donijelo odluku o poništenju cijelog postupka javne nabave, i to iz razloga navedenih u rješenju. Pozivom na članak 116. točka 3. Zakona o općem upravnom postupku, žalbe žalitelja se odbijaju kao neosnovane, jer je Odluka o poništenju postupka koju je donio naručitelj na zakonu osnovana, ali zbog razloga koji su navedeni u ovom rješenju, a ne onih koje navodi naručitelj.

Žalitelj DUKA INTERIJERI OPREMANJE d.o.o., Zagreb, u žalbi je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Kako je žalba žalitelja odbijena to se temeljem članka 158. stavak 5. Zakona odbija i zahtjev za naknadom troškova postupka.

Žalitelj PRIMAT-RD d.o.o., Zagreb, u žalbi je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 61.044,25 kuna. Kako je žalba žalitelja odbijena to se temeljem članka 158. stavak 5. Zakona odbija i zahtjev za naknadom troškova postupka.

Temeljem svega naprijed navedenog riješeno je kao u izreci.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog Zaključka nije dopuštena posebna žalba, već se može izjaviti tužba Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Zaključka.



Dostaviti:

1. DUKA INTERIJERI OPREMANJE d.o.o.,
Sveta Nedelja, Ljubljanska 5
2. Odvjetnik Gordan Marović, Zagreb,
Dordićeva 18
3. NARODNE NOVINE d.d., Zagreb
Ivana Šibla 1
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje