



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/10-01/15

Ur. broj: 354-01/10-10

Zagreb, 2. veljače 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja CHROMEKO d.o.o., Zagreb, na dokumentaciju za nadmetanje i odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-151279-071209 za nabavu kemikalije za obradu otpadnih voda s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma, naručitelja Odvodnja d.o.o., Zadar, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), članka 134., članka 138. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće:

R J E Š E N J E

1. Odbija se zahtjev naručitelja, Odvodnja d.o.o., Zadar za odobrenjem nastavka postupka kao neosnovan.
2. Poništava se Odluka o odabiru od 22. prosinca broj: 946/2009 u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-151279-071209 za nabavu kemikalije za obradu otpadnih voda s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma, naručitelja Odvodnja d.o.o., Zadar.
3. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-151279-071209 za nabavu kemikalije za obradu otpadnih voda s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma, naručitelja Odvodnja d.o.o., Zadar.
4. Odbija se zahtjev žalitelja CHROMEKO d.o.o., Zagreb za nadoknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Odvodnja d.o.o., Zadar, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 8. prosinca 2009. godine poziv za nadmetanje pod brojem: N-02-V-151279-071209 za nabavu kemikalije za obradu otpadnih voda s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Na dokumentaciju za nadmetanje, postupak otvaranja, pregleda i ocjene ponuda i odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj CHROMEKO d.o.o., Zagreb, dana 31. prosinca 2009. Žalitelj u bitnome navodi da naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje dokaz financijske sposobnosti, dobit nakon oporezivanja u iznosu od 150.000,00 kuna, nije tražio sukladno Zakonu o javnoj nabavi čime je diskriminirao ponuditelje i ograničio tržišno natjecanje. Smatra da naručitelj vrijednosne pokazatelje dokaza mora dovesti u svezu s predmetom nabave. Nadalje, navodi da je njegova ponuda neosnovano isključena iz postupka odabira jer nije potpisao prijedlog okvirnog sporazuma, što naručitelj dokumentacijom za nadmetanje nije propisao. Navodi da je potpisao izjavu o prihvaćanju uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje i dostavio jamstvo. Traži poništenje odluke o odabiru i odabir ponude žalitelja kao najpovoljnije. Podredno traži trošak vođenja žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj pobija žalbene navode žalitelja. Navodi da traženje dokaza financijske sposobnosti, iskazane dobiti od 150.000,00 kuna nakon oporezivanja nije u nerazmjeru s predmetom nabave jer je procijenjena vrijednost nabave za godišnju nabavu 600.000,00 kuna, dok za četiri godine iznosi 2.400.000,00 kuna. Naručitelj traži kontinuitet i sigurnost u isporuci, a to može osigurati solventan ponuditelj. Predlaže odbiti žalbu žalitelja.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je ponuda žalitelja nepotpuna jer nedostaje potpis na prijedlogu okvirnog sporazuma. Dokaze o sposobnosti naručitelj je tražio sukladno Zakonu o javnoj nabavi. Navodi da se iskazivanjem dobiti nakon oporezivanja dokazuje dobro upravljanje sredstvima tvrtke, namjera zadržavanja kapitala i stvaranje rezervi za sigurno poslovanje. Obzirom naručitelj ima namjeru sklopiti okvirni sporazum na četiri godine traži sigurnog ponuditelja.

Zahtjev naručitelja za nastavak postupka je neosnovan

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, preslike objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, žalbe žalitelja od 14. prosinca 2009., objašnjenja i izmjene dokumentacije, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, žalbe od 31. prosinca 2009., odgovora na žalbu, očitovanje odabranog i dokaza o pravodobnosti uručenja (povratnice).

Naručitelj postavlja zahtjev za nastavkom postupka nabave. Prema odredbi članka 151. stavak 1. točka 9., a u svezi s člankom 148. Zakona o javnoj nabavi. Državna komisija može na temelju zahtjeva naručitelja odobriti nastavak postupka nabave. Kako je odredbom članka 148. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi izričito propisano da predmetni zahtjev mora imati obrazloženje i dokaz o činjenicama koje se ističu, te mogući nastanak štete neproporcionalne vrijednosti nabave, naručitelj mora obrazložiti upravo u čemu se sastoji nerazmjernost štete i dostaviti dokaz o činjenicama koje se ističu. Naručitelj nije dokazao da postoje okolnosti iz navedenog članka pa se zahtjev za odobrenjem nastavka postupka nabave odbija kao neosnovan.

Ocjenujući žalbeni navod žalitelja da dokaz financijske sposobnosti nije tražen sukladno Zakonu o javnoj nabavi utvrđeno je slijedeće. Naručitelj dokumentacijom traži da ponuditelj dokaže da nije ostvario gubitak u posljednje tri poslovne godine, da je u prethodne tri godine ostvario prihod u iznosu od 3.000.000,00 kuna i da je ostvario dobit nakon oporezivanja u svakoj od posljednje tri godine najmanje u iznosu od 150.000,00 kuna. Naručitelj je postavio uvjete, ali svoje zahtjeve nije doveo u svezu s predmetom nabave. Time je naručitelj diskriminirao i ograničio tržišno natjecanje za sve potencijalne ponuditelje. Naručitelj je u postupku javne nabave, iako ovlašten odrediti dokaz sposobnosti i uvjete, ograničen predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Ovo tijelo ocijenilo je da je naručitelj postavio zahtjev za financijskom sposobnosti, koji nije opravdao i istodobno doveo u svezu s predmetom nabave, sukladno članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Temeljem navedenog, naručitelj dokaz o sposobnosti nije odredio sukladno Zakonu, pa je opisanim postupanjem počinio bitnu povredu članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj navodi da je neosnovano isključen iz postupka odabira jer nije potpisao prijedlog okvirnog sporazuma, iako to nije propisano dokumentacijom. Kontrolirajući žalbeni navod, uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da naručitelj daje

prijedlog okvirnog sporazuma u kojem se nalazi podatak o ponuditelju i njegovom potpisu, a koje unosi ponuditelj. Točno je da naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nije izričito propisao obvezu potpisivanja predmetnog sporazuma, ali budući da okvirni sporazum čini sastavni dio dokumentacije za nadmetanje, treba biti ispunjen i potpisan od strane ponuditelja. Sukladno članku 73. stavak 1. točka 9. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ponuda mora sadržavati potpisan prijedlog okvirnog sporazuma koji čini sastavni dio dokumentacije za nadmetanje.

Ovo tijelo, sukladno članku 141. Zakona o javnoj nabavi u žalbenom postupku postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona propisane člankom 140. Zakona o javnoj nabavi.

U dokumentaciji za nadmetanje naručitelj traži dostaviti Izjavu o nekažnjavanju da osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta i gospodarskom subjektu nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda, za kaznena djela opisana člankom 46. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi NN broj 110/07). Sukladno odredbi članka 28. stavak 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (NN broj 125/08) citirani dokaz, Izjava o nekažnjavanju je promijenjena na način da je proširen opseg kaznenih djela za koja potencijalni ponuditelji moraju dostaviti predmetnu izjavu. Obzirom naručitelj dokumentacijom nije tražio predmetnu izjavu sukladno članku 46. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi (NN broj 110/07 i 125/08) počinio je bitnu povredu opisanu u članku 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, naručitelj dokumentacijom za nadmetanje nije tražio suglasnost, ovlaštenje i sl. ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave utvrđeno je slijedeće. Dokumentacijom za nadmetanje je kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti tražen izvod iz sudskog, strukovnog ili trgovačkog registra kao dokaz registrirane djelatnosti u svezi s predmetom nabave. Članak 49. stavak 1. i stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti, zahtijevati ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački) strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu, koji ne smiju biti stariji od 6 mjeseci do dana slanja objave, te ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Obzirom da se u konkretnom slučaju radi o nabavi robe, kemikalija za obradu otpadnih voda, naručitelj je bio dužan, poštujući pozitivne zakonske odredbe, tražiti predmetni dokaz sposobnosti sukladno Zakonu o kemikalijama (NN150/05 i 53/08), a to je u konkretnom slučaju Rješenje o ispunjavanju uvjeta u pogledu prostora, opreme, zaposlenika i zaštite na radu za obavljanje djelatnosti prometa na veliko opasnih kemikalija (kemikalije za tretman otpadnih voda). Obzirom predmetni dokaz nije tražen, naručitelj je na opisani način postupio protivno članku 49. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi počinjena je bitna povreda Zakona o javnoj nabavi opisana u članku 140. stavak 2. točka 2. citiranog Zakona koja se odnosi na neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa zakonom koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja. Obzirom da dokumentacija za nadmetanje nije u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi i kasniji postupci naručitelja, provedeni temeljem predmetne dokumentacije ne mogu biti u skladu sa Zakonom, budući se po nezakonitoj dokumentaciji ne može provesti zakonit postupak nabave, izvršiti pregled i ocjena ponuda niti donijeti zakonita odluka o odabiru. Postupanje naručitelja na opisani način razlog je za poništenje postupka javne nabave.

Obzirom da utvrđene nezakonitosti uzrokuju nepravilnost čitavog postupka nabave koje nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne mogu biti ispravljene, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi zbog navedenih razloga poništava odluku o odabiru i predmetni postupak nabave u cijelosti.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Osnovanost zahtjeva za naknadu troškova žalbenog postupka veže se uz uspjeh žalitelja u žalbenom traženju. Žalitelj traži poništenje odluke o odabiru i odabir svoje ponude. Kako je zahtjev žalitelja djelomično osnovan, jer je odluka o odabiru poništena, ali ponuda žalitelja nije odabrana kao najpovoljnija, odlučeno je da sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi svaka strana podmiri svoje troškove, pa se zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Odvodnja d.o.o., Zadar
Hrvatskog sabora 2 D
2. CHROMEKO d.o.o., Zagreb,
Vinogradska 126 a
3. AQUA V.M.V. d.o.o., Zagreb
Ulica kralja Zvonimira 98
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje