



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/10-01/14**  
**URBROJ: 354-01/10-8**  
**Zagreb, 9. veljače 2010.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja GRADEL d.o.o., Vukovina, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za razdoblje od 1 godine za nabavu građevinsko-obrtničkih i instalaterskih radova, te tekuće i investicijsko održavanje poslovnih objekata Hrvatske lutrije d.o.o. - ponovljeno, broj objave: N-02-V-145968-231009, naručitelja HRVATSKA LUTRIJA d.o.o., Zagreb, na temelju članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08), donosi

### RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru, Urbroj: OS-03/4-1-2009/7182-05 od 18. prosinca 2009. godine, naručitelja HRVATSKA LUTRIJA d.o.o., Zagreb.

2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-02-V-145968-231009 za nabavu građevinsko-obrtničkih i instalaterskih radova, te tekuće i investicijsko održavanje poslovnih objekata Hrvatske lutrije d.o.o. - ponovljeno, naručitelja HRVATSKA LUTRIJA d.o.o., Zagreb.

### Obrazloženje

U Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, naručitelj HRVATSKA LUTRIJA d.o.o., Zagreb, objavio je 26. listopada 2009. godine poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za razdoblje od 1 godine za nabavu građevinsko-obrtničkih i instalaterskih radova, te tekuće i investicijsko održavanje poslovnih objekata Hrvatske lutrije d.o.o. - ponovljeno, broj objave: N-02-V-145968-231009.

Predmet nabave je podijeljen u tri grupe, i to: grupa I. Središnja Hrvatska, grupa II. Istočna Hrvatska i grupa III. Primorska Hrvatska.

Kriterij odabira je najniža cijena.

Na navedeno nadmetanje pristigle su ukupno 23 ponude.

Dana 18. prosinca 2009. godine, naručitelj je donio Odluku o odabiru, Urbroj: OS-03/4-1-2009/7182-05, kojom je kao najpovoljnija ponuda za grupu I. Središnja Hrvatska odabrana ponuda ponuditelja APM – GRADITELJSTVO d.o.o., Sesvete, dok je za grupu II. Istočna Hrvatska i grupu III. Primorska Hrvatska odabrana ponuda ponuditelja LIND – GRAD d.o.o., Zagreb.

Navedenu Odluku ponuditelj GRADEL d.o.o., Vukovina je zaprimio 28. prosinca 2009. godine te je protiv iste podnio žalbu dana 4. siječnja i dopunu žalbe 7. siječnja 2010. godine. Žalitelj u žalbi i dopuni žalbe, u bitnom, navodi da nije bilo osnove za odbijanje žaliteljeve ponude jer je zadovoljen članak 51. Zakona o javnoj nabavi, te je istu trebalo odabrati kao najpovoljniju ponudu temeljem kriterija najniže cijene.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, navodi da je žalbeni navod u cijelosti neosnovan i netočan obzirom da dostavljena bankarska garancija žalitelja ne predstavlja jamstvo i za slučaj dostavljanja neistinitih ili neodgovarajućih dokaza o sposobnosti kao je to traženo dokumentacijom za nadmetanje. Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj APM – GRADITELJSTVO d.o.o., Sesvete, u bitnome, navodi da pobijenu Odluku smatra ispravnom i jedinom mogućom.

Iako pozvan, odabrani ponuditelj LIND – GRAD d.o.o, Zagreb se nije očitovao o žalbi žalitelja.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od odluke o početku postupka, preslike objave postupka, dokumentacije postupka, odluke o odabiru, dostavljenih zapisnika, dokaza o pravovremenosti podnesaka, ponude ponuditelja, uložene žalbe i dopune žalbe, odgovora na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u žalbi navodi da nije bilo razloga za odbijanje žaliteljeve ponude jer je ista potpuna te je zadovoljen članak 51. Zakona o javnoj nabavi, budući izdano jamstvo Privredne banke Zagreb d.d., Zagreb nedvojbeno pokriva cjelokupni sadržaj žaliteljeve ponude, uključujući i rizik dostavljanja neistinitih ili neodgovarajućih dokaza o sposobnosti, a što potvrđuje i posebno očitovanje Privredne banke Zagreb d.d. koje je dostavljeno kao prilog žalbi.

Točkom 4.5.a) Dokumentacije za nadmetanje, naručitelj je propisao da svaki gospodarski subjekt mora uz ponudu dostaviti dokaz o pologu jamstva za ozbiljnost ponude od strane poslovne banke (garancija banke) kao osiguranje za slučaj odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti odnosno dostavljanja neistinitih ili neodgovarajućih dokaza o sposobnosti odnosno nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora.

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da ista sadrži garanciju br. 4100372327 za ozbiljnost ponude kojom se garant (Privredna banka Zagreb d.d., Podružnica 07 Zagreb, Zagreb) neopozivo obvezuje, zajedno sa svojim slijednicima i ustupnicima, da će na prvi pisani poziv korisnika garancije i bez prigovora isplatiti potraživani iznos, ali najviše do iznosa od 82.000,00 kune ukoliko: nalogodavac povuče ili izmijeni svoju ponudu, odnosno propusti ili odbije potpisati ugovor u skladu s dokumentacijom za nadmetanje ili odbije predati garanciju za dobro izvršenje posla u skladu s dokumentacijom za nadmetanje (žaliteljeva ponuda, str. 49/45). Iz navedenog slijedi, da dostavljena garancija za ozbiljnost ponude sadržajno doista nije u skladu s navedenom točkom 4.5.a) Dokumentacije za nadmetanje te odredbom članka 60. točka 1. Zakona o javnoj nabavi, budući ne predstavlja osiguranje za slučaj dostavljanja neistinitih ili neodgovarajućih dokaza o sposobnosti, odnosno da je naručitelj s pravom žaliteljevu ponudu isključio temeljem članka 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi. Naime, neosnovana je

tvrdnja žalitelja da je glavna obveza koju banka preuzima prilikom izdavanja garancije za ozbiljnost ponude da korisniku garancije isplati određenu sumu novca ako ponuditelj ne ispuni ili neuredno ispuni svoje obveze koje slijede iz prihvaćanja ponude ponuditelja, a što sadržajno obuhvaća i rizik dostavljanja neistinitih ili neodgovarajućih dokaza o sposobnosti, budući je garancija banke za ozbiljnost ponude naplativa isključivo u onim slučajevima za koje se izdaje. Osim toga, odredbom članka 60. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, za slučaj povrede određenih ugovornih obveza predviđeno je jamstvo za uredno ispunjenje ugovora.

Postupajući po ovlaštenju iz članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140. istoga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće.

Odredbom članka 13. stavak 4., 5. i 6. Zakona o javnoj nabavi, propisano je da postupak javne nabave započinje donošenjem odluke o početku postupka javne nabave koja, pored ostalog, obvezno sadrži podatke o zakonskoj osnovi za provođenje postupka javne nabave i odabranom postupku javne nabave i koju potpisuje odgovorna osoba javnog naručitelja. Iz Poziva na dostavu ponuda (točka II.1.3. i II.1.4.) i Dokumentacije za nadmetanje (naslovna strana, točka 3.) utvrđeno je da predmetni postupak javne nabave uključuje sklapanje okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za razdoblje od 1 godine. U Odluci o početku postupka javne nabave – ponovljeno (velike vrijednosti), Ur.broj: OS-03/4-1-2009/7182-01 od 16. rujna 2009. godine ne navodi se sklapanje okvirnog sporazuma premda je ova Odluka temelj za provođenje predmetnog postupka javne nabave. Naime, odluka o početku postupka javne nabave je ovlast za postupanje ovlaštenim predstavnicima naručitelja, koju potpisuje odgovorna osoba naručitelja. Kako se u predmetnoj Odluci o početku postupka javne nabave kao vrsta postupka navodi otvoreni postupak javne nabave velike vrijednosti, dok se kao zakonska osnova navodi članak 21. u svezi s odredbom članka 13. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, ovlaštene predstavnici naručitelja nisu imali ovlaštenje za provođenje otvorenog postupka sa sklapanjem okvirnog sporazuma. Opisanim postupanjem počinjena je bitna povreda iz članka 140. stavak 2. točka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u Dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj točkom 44.e) iste, kao dokaz financijske sposobnosti odredio obrazac BON 1 za 2008. godinu kojim se dokazuje da gospodarski subjekt nije poslovao s gubitkom. Prema članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Dakle, ukoliko naručitelj u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave. U suprotnome se radi o ograničavanju tržišnog nadmetanja i dovođenja ponuditelja u neravnopravan položaj, protivno članku 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Određujući da će se financijski sposobnim smatrati samo gospodarski subjekt koji u 2008. godini nije poslovao s gubitkom, naručitelj je doveo u neravnopravan položaj gospodarske subjekte koji takav zahtjev nisu u mogućnosti ispuniti. Obrazloženje naručitelja da pozitivnim poslovanjem u prethodnoj poslovnoj godini gospodarski subjekt jamči da je financijski, gospodarski, tehnički i kadrovski sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi na način da ne može dovesti u opasnost svoje ili poslovanje naručitelja, prema ocjeni ovoga tijela nije osnovano iz razloga što gore navedeni dokaz financijske sposobnosti nije dokaz tehničke i kadrovske sposobnosti za uredno ispunjenje ugovora, a ista svrha se može ostvariti učinkovitijim financijskim instrumentima koji osiguravaju uredno ispunjavanje obveza kao što je, primjerice, jamstvo za uredno ispunjenje ugovora. Upravo iz navedenih razloga naručitelj je opisano traženje morao opravdati dovodeći ga u vezu s predmetom nabave, a budući da naručitelj to nije učinio, isto traženje je ovo tijelo ocijenilo bitnom povredom postupka iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi

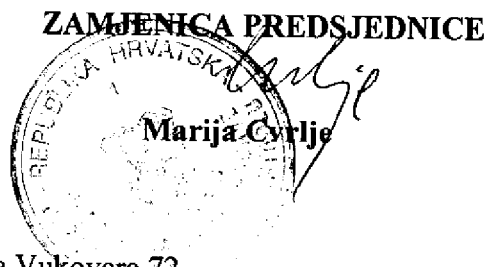
Nadalje, u obrascu „Oblik ponude“ i troškovniku za sve grupe predmeta nabave, koji su sastavni dio Dokumentacije za nadmetanje, naručitelj je naveo „U slučaju hitne intervencije (u roku od 2 sata) cijena iz ponudbenog troškovnika povećava se za \_\_\_\_%.“ Kako naručitelj nije definirao količinu i vrstu takvih intervencija, utvrđeno je da u predmetnom postupku predmet nabave nije opisan jasno i nedvojbeno odnosno da naručitelj nije utvrdio sve okolnosti koje mogu utjecati na cijenu, a što je protivno odredbi članka 2. stavak 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08 i 4/09, u nastavku teksta: Uredba) i članka 68. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi. Omogućujući nudi različitog postotka povećanja cijena iz ponudbenog troškovnika, naručitelj je postupio i protivno odredbi članka 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, budući su ponuditelji nudili različite postotke povećanja cijena iz ponudbenog troškovnika pa dostavljene ponude nisu usporedive po cijeni. Također, iskazivanje cijena u postotku je protivno odredbi članka 84. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, temeljem koje je naručitelj obavezan isključiti ponudu u kojoj cijena nije iskazana u apsolutnom iznosu. Osim toga, obzirom da je naručitelj predvidio mjesto iskazivanja cijene za hitne intervencije ispod mjesta predviđenog za iskazivanje cijene i ukupne cijene ponude, naručitelj je onemogućio ponuditeljima da postupe sukladno odredbama članka 8. stavak 3. i 4. Uredbe, kojima je propisano da se cijena ponude izražava za cjelokupan predmet nabave te da su u cijenu ponude uračunati svi troškovi i popusti, bez poreza na dodanu vrijednost, koji se iskazuje zasebno iza cijene ponude. Naime, postupajući u skladu s Dokumentacijom za nadmetanje, ponuditelji su nakon iskazane cijene i ukupne cijene ponude za predmet nabave ponudili cijenu radova u slučaju hitnih intervencija koja nije uključena u ukupnu cijenu ponude. Postupajući na prethodno opisan način, naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi.

Utvrđene bitne povrede Zakona iz članka 140. stavka 1. te stavka 2. točke 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi, predstavljaju razlog za poništenje pobijane Odluke o odabiru i predmetnog postupka javne nabave u cijelosti, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. istog Zakona.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. HRVATSKA LUTRIJA d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 72
2. GRADEL d.o.o., Vukovina, Staro Čiče, Velikogorička 10A
3. APM-GRADITELJSTVO d.o.o., Sesvete, Industrijska cesta 14
4. LIND-GRAD d.o.o., Zagreb, Drenovačka 1
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
7. Pismohrana, ovdje