



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/13
URBROJ: 354-01/10-7
Zagreb, 02. ožujka 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja HT-Hrvatske telekomunikacije d.d. Zagreb na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave fiksne telefonije, broj objave N-16-M-149965-251109, naručitelja Javna ustanova Nacionalni park Krka, Šibenik, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10), članka 134. stavka 1. i članka 158. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude Broj: 02-359/10-2009-JN u otvorenom postupku javne nabave broj N-16-M-149965-251109, nabava fiksne telefonije, naručitelja Javna ustanova Nacionalni park Krka, Šibenik.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-16-M-149965-251109, nabava fiksne telefonije, naručitelja Javna ustanova Nacionalni park Krka, Šibenik.
3. Odbija se zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka žalitelja HT-Hrvatske telekomunikacije d.d. Zagreb kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Javna ustanova Nacionalni park Krka, Šibenik objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-16-M-149965-251109, radi nabave fiksne telefonije. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude su dostavila dva ponuditelja: Optima telekom d.d. Zagreb i HT-Hrvatske telekomunikacije d.d. Zagreb. Naručitelj je ponudu ponuditelja Optima telekom d.d. Zagreb proglasio prihvatljivom i donio Odluku o odabiru Broj: 02-359/10-2009-JN kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Optima telekom d.d. Zagreb.

Na postupak pregleda i ocijene ponuda i Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao žalitelj HT-Hrvatske telekomunikacije d.d. Zagreb. U žalbi u bitnome navodi da je njegova ponuda neosnovano isključena iz postupka odabira te da dokumentacija za nadmetanje nije valjana sastavljena. Traži donošenje rješenja o poništenju i promjeni Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda tako da se žaliteljeva ponuda ocijeni kao najpovoljnija i posljedično tome poništenje Odluke o odabiru.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja. Odabrani ponuditelj Optima telekom d.d. Zagreb, obaviješten o žalbenom postupku temeljem odredbe članka 155. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, smatra da su navodi žalitelja neosnovani i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu te potvrditi kao valjanu donesenu Odluku o odabiru.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je djelomično osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelj, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, dokaza o pravovremenosti izjavljenih podnesaka te ostalih dokaza.

Žalitelj smatra da je izjava sadržaja „ponuđena cijena obuhvaća sve troškove koji su predmet nuđenja“ nije u skladu sa Zakonom i da njezin nedostatak u ponudi nije razlog za isključenje njegove ponude. Smatra da je njegova ponuda cjelovita te da ga je naručitelj diskriminirao isključujući njegovu ponudu zbog nedostatka izjave za koju nije unaprijed niti propisao obvezni sadržaj.

Uvidom u točku 4.2. dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj zahtijevao od ponuditelja izjavu da ponuđena cijena obuhvaća sve troškove predmeta nuđenja. Naručitelj u dokumentaciji nije predvidio obrazac za navedenu izjavu. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ponudu žalitelja isključio pozivom na članak 84. stavak 1. točku 12. Zakona o javnoj nabavi obzirom da ista nije cjelovita jer joj nedostaje sporna izjava. Pregledom ponude žalitelja, ovo tijelo utvrdilo je da u istoj nedostaje sporna izjava.

Dakle, shodno navedenom naručitelj je ponudu žalitelja osnovano isključio iz postupka odabira budući da ista ne sadrži izjavu koju je naručitelj zahtijevao točkom 4.2. dokumentacije za nadmetanje. Vezano uz navod žalitelja da naručitelj nije unaprijed, u dokumentaciji za nadmetanje, propisao obvezni sadržaj predmetne izjave, potrebno je naglasiti da naručitelj nema obvezu propisati obvezan sadržaj izjava koje zahtijeva od ponuditelja. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje zahtijevao dodatnu dokumentaciju koja nije vezana za predmet nabave (BON-1 i BON-2). Kako bi utvrdilo osnovanost ovoga žalbenog navoda, ovo tijelo izvršilo je uvid u dokumentaciju za nadmetanje i utvrdilo sljedeće.

Dokumentacijom za nadmetanje (točka 6.) naručitelj je zahtijevao BON-1 i BON-2 (original ili preslika) ili jednakovrijedne isprave nadležnih tijela države sjedišta gospodarskog subjekta (ne stariji od 30 dana od dana slanja objave).

Sukladno članku 2. stavku 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine br. 13/08 i 4/09; u daljnjem tekstu: Uredba) dokumentacija za nadmetanje, koju naručitelj izrađuje kao podlogu za pripremu ponuda, mora biti jasna i razumljiva, a sukladno članku 55. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi dokumentacija za nadmetanje mora biti izrađena na način da omogući usporedivost ponuda. Nadalje, člankom 4. Uredbe određeno je koje podatke dokumentacija za nadmetanje mora sadržavati. Točkom 9. citiranog članka propisano je da dokumentacija za nadmetanje sadrži uvjete sposobnosti gospodarskih subjekata, naziv dokaza o sposobnosti te vrijednosne pokazatelje dokaza ako se mogu iskazati. Nadalje, prema odredbi članka 48. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Odnosno, ukoliko naručitelj zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta kako bi ponuda ponuditelja bila prihvatljiva, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave.

Dakle, naručiteljev propust ogleda se u činjenici da nije precizno odredio predmetne dokaze financijske sposobnosti niti je naveo vrijednosne pokazatelje za predmetne dokaze, pa samim time nije tražene dokaze ni doveo u vezu s predmetnom nabave. Utvrđena nepravilnost rezultirala je neusklađenošću dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom, koja je dovela ili je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja, i stoga je naručitelj počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi. Žalbeni navod je osnovan.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nedvojbeno je utvrdilo slijedeće nepravilnosti.

Kontrolirajući dokumentaciju za nadmetanje, ovo tijelo utvrdilo je da je naručitelj u točki 5. dokumentacije za nadmetanje tražio pokazatelj poslovanja za proteklu godinu (bilanca, račun dobiti/gubitka) ili jedankovrijedne isprave nadležnih tijela države sjedišta gospodarsko subjekta. No, niti kod propisivanja ovoga dokaza naručitelj nije naveo vrijednosti pokazatelj pa samim time niti doveo traženi dokaz u vezu s predmetnom nabave na koji način je počinjena bitna povreda Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi. Radi nepotrebnog suvišnog ponavljanja, upućuje se na obrazloženje dano uz drugi žalbeni navod.

Točkom 7. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je kao dokaz o nekažnjavanju tražio dokaz da gospodarskom subjektu i osobi ovlaštenoj za zastupanje tog subjekta nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za kaznena djela zbog sudjelovanja u zločinačkoj organizaciji, korupciji, prijevarama i pranju novca odnosno odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta sukladno posebnim propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta.

Izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 125/08) članak 46. Zakona o javnoj nabavi je izmijenjen. Prije izmjena isti je glasio: „Javni naručitelj obavezan je isključiti gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave: ako je gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za kaznena djela zbog sudjelovanja u zločinačkoj organizaciji, korupciji, prijevarama i pranju novca, odnosno odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta...“, a nakon izmjena isti glasi: „Javni naručitelj obavezan je isključiti gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave: ako je gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više sljedećih kaznenih djela: udruživanje za počinjenje kaznenih djela, primanje mita u gospodarskom poslovanju, davanje mita u gospodarskom poslovanju, zlouporaba položaja i ovlasti, zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti, protuzakonito posredovanje, primanje mita, davanje mita, prijevara, računalna prijevara, prijevara u gospodarskom poslovanju ili prikriivanje protuzakonito dobivenog novca, odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta...“

Dakle, naručitelj nije propisao dokaz o sposobnosti sukladno važećim pozitivnim propisima što znači da dokumentacija za nadmetanje nije sastavljena sukladno Zakonu o javnoj nabavi. Naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Budući da gore utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost Odluke o odabiru kao i cjelokupnog postupka javne nabave, koje nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne mogu biti ispravljene, ovo tijelo, temeljem članka 151. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava predmetnu Odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti.

Žalitelj u žalbi traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.090,00 kuna koji se odnosi na naknadu za vođenje žalbenog postupka pred ovim tijelom i upravnu pristojbu. Zahtjev je određen i specificiran te dostavljen prije donošenja ovog Rješenja sukladno članku 158. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi. Obzirom da je žalbeno traženje žalitelja donošenje rješenja o poništenju i promjeni Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i posljedično tome poništenje Odluke o odabiru, žalba je djelomično osnovana, pa je sukladno članku 158. stavku 6. Zakona o javnoj nabavi odlučeno da svaka strana snosi svoje troškove. Shodno navedenom, riješeno kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

ZAMJENICA PREDsjednice



Dostaviti:

1. Javna ustanova Nacionalni park Krka,
Trg Ivana Pavla II br. 5, Šibenik
2. HT-Hrvatske telekomunikacije d.d., Savska 32, Zagreb
3. Optima telekom d.d., Bani 75A, Buzin, Zagreb
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje