



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/12
URBROJ: 354-01/10-7
Zagreb, 24. veljače 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja Vincek d.o.o., Završje Podbejsko; Obrt prijevoza putnika Franjo Lacković, Pece; Autobusni prijevoznik Stjepan Kocijan; VMB-bus, Jelkovec; Prijevozi Plantak, Varaždin; Grand Tours d.o.o., Varaždin; Mony-prijevoz d.o.o., Turčin, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-153431-221209, za prijevoz učenika osnovnih škola Varaždinske županije, naručitelja Varaždinska županija, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07, 125/08), donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-153431-221209, za prijevoz učenika osnovnih škola Varaždinske županije.
2. Nalaže se naručitelju Varaždinska županija, da u roku od 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju Vincek d.o.o. troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj, varaždinska županija, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave, u Narodnim novinama poziv za nadmetanje pod brojem-02-V-153431-221209, za prijevoz učenika osnovnih škola Varaždinske županije. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Na navedenu objavu, žalbu su Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavili, a naručitelju predali, žalitelji Vincek d.o.o., Završje Podbejsko Vincek d.o.o.; Obrt prijevoza putnika Franjo Lacković, Pece; Autobusni prijevoznik Stjepan Kocijan; VMB-bus, Jelkovec; Prijevozi Plantak, Varaždin; Grand Tours d.o.o., Varaždin i Mony-prijevoz d.o.o., Turčin.

Dana 18. siječnja 2010. godine ovo tijelo je zaključkom pozvalo na uređenje žalbe. Postupivši po navedenom zaključku žalitelj Vincek d.o.o. iz Završja podnosi žalbu u kojoj u bitnom navodi da je naručitelj suprotno članku 52. stavku 2., a u svezi sa člankom 52. stavkom 6. Zakona o javnoj nabavi, propisao da potvrda o urednom ispunjenju ugovora između ostaloga mora sadržavati i podatak vrijednost ugovora, te naveo da vrijednost ugovora mora iznositi najmanje 10.000.000,00 kuna. Žalitelj smatra da je naručitelj svojim diskriminatorskim i nezakonitim zahtjevom unaprijed uskratio mogućnost ravnopravnog sudjelovanja u predmetnom postupku, te nedvojbeno prekršio načelo jednakog tretmana. Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj tražio izjavu ponuditelja da raspolaže s najmanje 65 vozila, što je suprotno odredbama članka 52. stavka 6. točke 7. Zakona o javnoj nabavi koji izričito navodi da naručitelj može zahtijevati izjavu gospodarskog subjekta iz koje je razvidno *kojim*

uređajima i *kojom* tehničkom opremom gospodarski subjekt raspolaže u svrhu izvršenja ugovora.

Žalitelj traži poništenje javnog nadmetanja. Žalitelj traži i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 7.570,00 kuna, odnosno na ime naknade za vođenje postupka iznos od 7.500,00 kuna, na ime upravne pristojbe iznos od 70,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je žalitelj žalbu izjavio na podatke iz objave iako rok za izjavljivanje žalbe na dokumentaciju za nadmetanje još nije počeo teći, budući isti sukladno odredbi članka 147. stavka 2. točke 2. Zakona počinje teći nakon otvaranja ponuda. Naručitelj nadalje navodi da u potpunosti ostaje pri traženim dokazima i tvrdi da su sukladni članku 48. stavku 3. Zakona po kojem se dokazi kojima se dokazuje sposobnost gospodarskog subjekta i njihovi vrijednosni pokazatelji mogu zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, te drugih dokaza (povratnice).

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda žalitelja u kojem navodi da je naručitelj na diskriminirajući način odredio dokaze tehničke i stručne sposobnosti, ovo tijelo je izvršilo uvid u objavu Poziva za nadmetanje, te je na taj način utvrđeno da je točkom III 2.4. Tehničke i stručne sposobnosti propisao da su ponuditelji dužni dostaviti popis izvršenih značajnih usluga koje su predmet nabave, u posljednje tri godine, s potvrđama o uredno ispunjenim ugovorima, sa sadržajem iz članka 52. stavka 3. Zakona u iznosu od najmanje 10.000.000,00 kuna, te Izjavu ponuditelja da raspolaže s najmanje 65 vozila kojima će usluge izvršavati s popisom vozila i priloženim preslikama prometnih dozvola vozila ili preslikama ugovora o zakupu odnosno leasingu za svako vozilo kojim će se izvršavati usluga.

Člankom 139. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je u postupku pravne zaštite naručitelj dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propuštanja te obavio postupke, koji su predmet žalbenog postupka. Međutim, u dostavljenom očitovanju ovom tijelu od 3. veljače 2010. godine naručitelj nije obrazložio svoje traženje iz objave u odnosu na dokaze tehničke i stručne sposobnosti, već samo navodi da u potpunosti ostaje pri traženim dokazima i tvrdi da su sukladni članku 48. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi. Dakle, iz svega navedenog proizlazi da naručitelj nije dokazao opravdanost svog traženja iz predmetne objave. Kod propisivanja dokaza sposobnosti naručitelj mora voditi računa o tome da ne dođe do diskriminacije ponuditelja, a postavljeni zahtjevi bi trebali biti minimalni i opravdani. Svrha navedenoga je učinkovita nabava u javnom i transparentnom postupku, te poticanje slobodnog tržišnog natjecanja. U suprotnome se radi o ograničavanju tržišnog natjecanja, a ponuditelje se dovodi u neravnopravan položaj, što je suprotno članku 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo nepravilnosti propisane odredbom članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi.

Naime, naručitelj je točkom III.2.1. kod dokaza pravne i poslovne sposobnosti propisao da su ponuditelji u svrhu utvrđivanja sposobnosti dužni dostaviti licenciju za obavljanje

prijevoza izdanu od nadležnog tijela sukladno Zakonu o prijevozu u cestovnom prometu (Narodne novine broj 178/04, 48/05, 151/05, 11/06, 63/08 i 124/09) Dodatkom V. C u točki 17. propisano je da Poziv za nadmetanje između ostalih sadrži i podatak o uvjetu sposobnosti i dokumentima kojima gospodarski subjekt dokazuje da zadovoljava uvjete. Međutim, naručitelj u predmetnoj objavi nije jasno naznačio naziv licencije koju zahtjeva kao dokaz sposobnosti sukladno navedenoj točki 17. Dakle, naručitelj je kod propisivanja dokaza sposobnosti dužan navesti koji konkretno dokaz sposobnosti zahtijeva, odnosno u konkretnom slučaju koju su licenciju iz Zakona o prijevozu u cestovnom prometu ponuditelji dužni dostaviti. Postupajući na gore navedeni način naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Obzirom na utvrđene nepravilnosti koje uzrokuju nezakonitost čitavog postupka nabave koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz svih naprijed navedenih razloga usvaja žalbu kao osnovanu te poništava otvoreni postupak javne nabave u cijelosti.

Zahtjev za naknadom troškova postupka je u smislu članka 158. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07, 125/08), u pogledu troškova pristojbe i naknade za žalbu određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja. Budući da je žalba osnovana, žalitelju temeljem članka 158. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, pripada traženi trošak naknade žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna i to 7.500,00 kuna naknada za vođenje žalbenog postupka i pristojba u iznosu od 70,00 kuna.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Vincek d.o.o.,
Završje 6, 42242 Radovan
2. Obrt prijevoza putnika Franjo Lacković,
Pece 1, 42242 Radovan
3. Autobusni prijevoznik Stjepan Kocijan,
Moždenec 25
4. VMB-Bus, Bogović Vladimir,
F. Bobića 11, Jalkovec, Varaždin
5. Prijevozi Plantak, Neven Plantak
Zagrebačka 115a, Varaždin
6. Grand Tours, putnička agencija d.o.o.,Kratka 2, Varaždin
7. Mony-prijevoz d.o.o., V. Nazora 21, Tomaševac Biškupečki, Turčin
8. Varaždinska županija, Franjevački trg 7, Varaždin
9. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
10. Ministarstvo gospodarstva, rada i
poduzetništva, Uprava za sustav javne
nabave, Zagreb, Vukovarska 78
11. Pismohrana, ovdje