



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/11
URBROJ: 354-01/10-7
Zagreb, 10. veljače 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja STANIĆ d.o.o. Kerestinec, zastupan po odvjetniku Šimunu Babiću na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku nabave N-02-V-148754-171109 za nabavu sladoleda, naručitelja Sveučilište J. J. Strossmayera u Osijeku, Studentski centar u Osijeku, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN br. 117/03), članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07, 125/08) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja, u otvorenom postupku javne nabave za sve grupe, broj: N-02-V-148754-171109, za predmet nabave – sladoled naručitelja Sveučilište J. J. Strossmayera u Osijeku.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-148754-171109, za predmet nabave – sladoled naručitelja Sveučilište J. J. Strossmayera u Osijeku.
3. Zahtjev žalitelja za naknadom troškova postupka odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Sveučilište J. J. Strossmayera u Osijeku, objavio je otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-148754-171109 za nabavu sladoleda. Predmet nabave je podijeljen u četiri grupe te je bilo dozvoljeno nuđenje po grupama. Kriterij odabira je najniža cijena, a ponude je dostavilo tri ponuditelja, s tim da je ponuditelj PODRAVKA d.d. dostavio ponudu samo za 1. grupu predmeta nabave.

Naručitelj je Odlukom o odabiru broj: 11-1315/09, kao najpovoljniju ponudu za 1. grupu predmeta nabave odabrao ponudu STANIĆ d.o.o. Kerestinec, dok je za grupe 2., 3. i 4. odabrao ponudu ponuditelja IRIDA d.o.o. iz Daruvara.

Žalbu na Odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupe 2., 3. i 4., Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave je izjavio, a naručitelju preporučenom poštom predao žalitelj STANIĆ d.o.o. Kerestinec.

Žalitelj u žalbi u bitnome ističe da je u predmetnom postupku izabrana ponuda koja nije najpovoljnija te da su netočni navodi da žalitelj nije zadovoljio upute iz točke 7. dokumentacije za nadmetanje, a što je naručitelj utvrdio u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Naime, žalitelj ističe da je uz svoju ponudu dostavio svu potrebnu dokumentaciju i potrebne specifikacije proizvoda za svaku grupu proizvoda te da ga je naručitelj neosnovano isključio iz postupka javne nabave. Obzirom smatra da je njegova ponuda najpovoljnija, žalitelj traži da se odluka o odabiru preinači u dijelu koji se odnosi na grupe 2., 3. i 4. predmeta nabave te odabere ponuda ponuditelja STANIĆ d.o.o. kao najpovoljnija, podredno žalitelj traži ukidanje odluke o odabiru u osporavanom dijelu te vraćanje na ponovno postupanje. Žalitelj ujedno traži i naknadu svih troškova.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome pobija žalbene navode žalitelja te ističe da je opravdano isključen jer nije dokazao svoju sposobnost. Naime, naručitelj ističe da žalitelj nije dostavio tehnički opis proizvoda proizvođača koji mora sadržavati: naziv proizvoda, popis

sastojaka, fizikalne i kemijske karakteristike i neto volumen, a što je traženo točkom 7. dokumentacije za nadmetanje. Obzirom na navedeno naručitelj predlaže da se donese rješenje kojim se odbija žalba žalitelja kao neosnovana.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda sudionika u postupku javne nabave zajedno s njihovim dokazima o sposobnosti, žalbe žalitelja i očitovanja na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

Provjeravajući žalbeni navod žalitelja da je neosnovano isključen iz predmetnog postupka javne nabave, ovo tijelo je izvršilo uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te je utvrdilo da je naručitelj isključio žalitelja iz razloga što za ponuđene proizvode grupe 2., grupe 3., i grupe 4. predmeta nabave nije dostavljen tehnički opis proizvoda proizvođača po sadržaju, prema Uputama iz točka 7. dokumentacije za nadmetanje. Navedenom točkom 7. dokumentacije za nadmetanje propisano je da je za ponuđene proizvode svih grupa ponuditelj dužan priložiti tehnički opis proizvođača ponuđenog proizvoda koji mora sadržavati: 1. naziv proizvoda, 2. popis sastojaka, 3. fizikalne i kemijske karakteristike, 4. neto volumen kao dokaz zadovoljavanja tehničke specifikacije proizvoda navedenih u opisu predmeta nabave. Također, navedeno je da je za sve ponuđene proizvode ponuditelj dužan obvezno navesti na za to predviđenim mjestima Troškovnika podatke o nazivu proizvoda i proizvođaču odgovarajućeg proizvoda kojeg nudi. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti u troškovniku za predmet nabave Sladoled – 2. grupa (krem štapić, preliven mliječnom čokoladom) dostavio ponudu za proizvod naziva Pegas, proizvođača Nowaco (ili Lowaco, proizvođač nije čitko ispisan). Nadalje, uvidom u tehnički opis koji je dostavio žalitelj, ovo tijelo je utvrdilo da žalitelj nije dostavio tehnički opis proizvođača koji sadrži naziv proizvoda, a što je bilo traženo točkom 7. dokumentacije za nadmetanje. Isto činjenično stanje utvrđeno je za grupe 3. i 4. gdje također nisu navedeni nazivi proizvoda u tehničkom opisu ponuđenog proizvoda.

Članak 84. stavak 1. točka 3. i 7. Zakona o javnoj nabavi propisuje kako je naručitelj obvezan na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda isključiti ponudu ponuditelja koji nije dokazao svoju sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje i odredbama Zakona o javnoj nabavi odnosno čija je ponuda suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje. Slijedom navedenog razvidno je da je naručitelj opravdano isključio žalitelja iz predmetnog postupka javne nabave te je time ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Ovlasti Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi, koji u stavku 1. propisuje da Državna komisija postupa u granicama zahtjeva iz žalbi a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj propisao točkom 29. Potrebne izjave – da su ponuditelji dužni dostaviti Izjavu da su im poznate odredbe iz dokumentacije za nadmetanje, da ih prihvaćaju i da će izvršiti predmet nabave u skladu s tim odredbama i za cijene koje su naveli u ponudi. Nadalje, točkom 14. dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da ponuda mora biti izrađena u obliku naznačenom u dokumentaciji za nadmetanje. Isto tako propisano je da ponuda mora biti uvezana u cjelinu s jamstvenikom, s pečatom na poledini, da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja za grupe 2.,3., i 4. predmeta nabave Irida d.o.o., ovo tijelo je

utvrdilo da izjava koju je naručitelj propisao točkom 29. dokumentacije za nadmetanje nije uvezana u cjelinu, već je dostavljena uz ponudu kao poseban dio ponude.

Obzirom na prethodno navedeno, naručitelj je bio dužan i ovu ponudu sukladno članku 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi isključiti budući je ista suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje. Kako su za grupe 2., 3. i 4. ponude dostavili isključivo žalitelj koji je osnovano isključen te odabrani ponuditelj Irida d.o.o. kojeg je naručitelj morao isključiti, nesporno je da je naručitelj za grupe 2., 3. i 4. morao poništiti predmetni postupak budući nije bilo prihvatljivih ponuda.

Člankom 52. Zakona o hrani (Narodne novine br. 46/07 i 155/08) propisano je da subjekti u poslovanju s hranom moraju podnijeti zahtjev nadležnom tijelu, odnosno ministarstvu nadležnom za zdravstvo sukladno podijeli nadležnosti iz članka 86. stavka 1. točke a), b) i c) Zakona, na propisani način, za svaki objekt koji je pod njihovom kontrolom, u kojem obavljaju djelatnost u bilo kojoj fazi proizvodnje, prerade i distribucije hrane, kako bi se objekt registrirao ili odobrio.

Člankom 21. Pravilnika o vođenju upisnika registriranih i odobrenih objekata te o postupcima registriranja i odobravanja objekata u poslovanju s hranom (Narodne novine broj 125/08 i 55/09) propisano je da je registracija u skladu s odredbama Poglavlja III obvezna za: a) objekte u kojima se proizvodi i prerađuje hrana neživotinjskog podrijetla; b) objekte u kojima se proizvodi i prerađuje hrana koja sadrži sastojke životinjskog i neživotinjskog podrijetla, isključujući objekte iz članka 8. točke b) podtočke 2. ovoga Pravilnika; c) objekte u kojima se skladišti hrana neživotinjskog podrijetla; d) sve kategorije ugostiteljskih objekata e) sve maloprodajne objekte, osim objekata navedenih u članku 13. stavcima 1) i 2) Pravilnika, f) objekte koji se u prvom redu koriste kao privatni stambeni prostori, u kojima se redovito priprema hrana neživotinjskog podrijetla radi stavljanja na tržište, g) tržnice h) prodajna vozila i automate za prodaju. Nadalje, člankom 23. Pravilnika je propisano da se subjekti u poslovanju s hranom upisuju u Upisnik registriranih objekata u skupinu prema djelatnosti. Skupine prema djelatnosti dijele se na: objekte za proizvodnju i preradu, b) objekte za veleprodaju i skladištenje c) objekte za maloprodaju d) ugostiteljske objekte: 1. skupine barovi 2. skupine restorani 3. skupine kantine i pripremnice obroka.

Budući je člankom 52. stavak 4. Zakona o hrani propisano da subjekti u poslovanju s hranom moraju osigurati da objekti iz stavka 3. ovoga članka, budu odobreni od strane nadležnog tijela odnosno ministarstva nadležnog za zdravstvo, nakon najmanje jednog pregleda objekta na licu mjesta, i ne mogu započeti obavljanje djelatnosti ako nadležno tijelo: – nije izdalo odobrenje za rad nakon obavljenog pregleda objekta, ili – nije objektu izdalo uvjetno odobrenje za rad, naručitelj je bio obavezan kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti zahtijevati navedeno odobrenje sukladno važećim materijalnim propisima koji se odnose na faze proizvodnje, prerade i distribucije hrane i hrane za životinje. Temeljem navedenog, ovo tijelo poništava odluku o odabiru i provedeni postupak javne nabave i donosi odluku kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Člankom 18. stavak 3. točka 11. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama propisano je da se u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda između ostalog unosi i podatak o cijeni ponude i ukupnoj cijeni ponude. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da isti ne sadrži podatak o ukupnoj cijeni ponuda.

Nadalje, člankom 8. stavkom 6. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama propisano je da ukupnu cijenu ponude čini cijena ponude s porezom na dodanu vrijednost. Člankom 16. Uredbe propisano je da se u zapisnik o otvaranju ponuda između ostalog unosi i cijena ponude i ukupna cijena ponude. Naručitelj je u zapisnik o otvaranju ponuda isključivo naveo cijenu ponuda, no ne i ukupnu cijenu ponude. Budući da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost čitavog postupka nabave koja nikakvim naknadnim

postupkom naručitelja ne može biti ispravljena, ovo tijelo poništava pobijanu Odluku o odabiru i u dijelu koji se odnosi na grupu 1. predmeta nabave i predmetni postupak nabave u cijelosti.

Žalitelj Stanić d.o.o. Kerestinec, zastupan po odvjetniku Šimunu Babiću je u žalbi postavio zahtjev za naknadu svih troškova žalbenog postupka. Žalba žalitelja je ocijenjena djelomično osnovanom zbog žalbenog zahtjeva za poništenjem Odluke o odabiru te odabirom njegove ponude kao najpovoljnije. Obzirom da članak 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi propisuje da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe Državna komisija može odlučiti da svaka strana podmiri svoje troškove, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova kao neosnovan, te donosi odluku kao u točki 3. izreke ovoga rješenja.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Sveučilište J.J. Strossmayera u Osijeku,
Studentski centar u Osijeku, Istarska 5, Osijek
2. Odvjetnik Šimun Babić, Petrinjska 2/III, Zagreb
3. Irida d.o.o., Daruvar, Petra Zrinskog 34
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje