



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/10-01/9

Ur. broj: 354-01/10-4

Zagreb, 16. veljače 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja EUROHERC OSIGURANJE d.d., Zagreb, na Odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-146701-301009 za nabavu usluga osiguranja (po grupama) s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03) članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi sljedeće:

### R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja EUROHERC OSIGURANJE d.d., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja EUROHERC OSIGURANJE d.d., Zagreb, za nadoknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 130.570,00 kuna kao neosnovan.

### O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-146701-301009, za nabavu usluga osiguranja s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma. Kriterij odabira je najniža cijena. Predmet nabave naručitelj je podijelio u pet grupa i dozvolio nuđenje po grupama.

Ponude je dostavilo sedam ponuditelja, a dana 30. studenoga 2009. naručitelj je proveo postupak javnog otvaranja ponuda te o tome sastavio Zapisnik.

Na Odluku o poništenju postupka javne nabave žalbu je Državnoj komisiji uložio, a naručitelju predao, žalitelj EUROHERC OSIGURANJE d.d., Zagreb. U žalbi navodi da se naručitelj u odlukama o poništenju neosnovano poziva na članak 94. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, obrazlažući da su postale poznate okolnosti koje bi, da su bile poznate prije pokretanja postupka javne nabave, bile dovele do sadržajno bitno drukčije dokumentacije za nadmetanje. Žalitelju nije jasno koje su to promijenjene okolnosti naručitelju postale poznate nakon pokretanja postupka javne nabave. Smatra da promijenjena okolnost za naručitelja ne može biti zakonska odredba članka 2. stavak 1. Zakona o osiguranju kojom je propisano da je društvu za osiguranje potrebna dozvola nadzornog tijela. Predmetna zakonska odredba naručitelju bi obzirom na predmet nabave morala biti poznata ili barem ne bi smjela ostati nepoznata. Svrha propisivanja odredbe članka 94. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi nije ozakonjenje nepoznavanja propisa, već propisivanje prava na poništenje postupka temeljem saznanja za neke okolnosti i činjenice koje bi mogle utjecati na postupak u fazi pripreme istoga. Osim toga, žalitelj navodi da ovlaštenje HANEE koje je potrebno za obavljanje djelatnosti osiguranja svim osiguravajućim društvima

predstavlja konstitutivni uvjet za upis djelatnosti u sudski registar Republike Hrvatske, a o čemu je žalitelj dostavio dokaz i to novi Izvadak iz sudskog registra pa je nesporno da je ovlašten za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Glede dokaza iz članka 49. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, isprave o članstvu u strukovnoj organizaciji navodi da je član Hrvatskog ureda za osiguranje o čemu u prilogu žalbe dostavlja potvrdu. Međutim, nedostavljanje predmetne potvrde moglo je biti od utjecaja u svezi s predmetom nabave za grupu I i V. Slijedom navedenoga, žalitelj smatra da je dokazao pravnu i poslovnu sposobnost za predmetni postupak javne nabave i to dostavom Izvatka iz sudskog registra jer je činjenicom upisa djelatnosti evidentno i postojanje ovlaštenja HANFE-e, dok s druge strane okolnosti o kojima je naručitelj naknadno stekao saznanje i poništio predmetni postupak ne egzistiraju. Obzirom je naručitelj postupio protivno članku 140. stavak 1. točka 5. Zakona o javnoj nabavi jer ne postoje razlozi i dokazi na temelju kojih je donijeta odluka traži poništiti predmetne odluke o poništenju. Unatoč činjenici o postojanju nepravilnosti u predmetnom postupku, iste ne bi trebale utjecati na ponudu žalitelja kao eventualno najpovoljnijeg ponuditelja. Podredno traži trošak vođenja žalbenog postupka i to 7.500,00 kuna naknade i 70,00 kuna upravne pristojbe.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom dostavljene dokumentacije koja se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva na nadmetanje, Dokumentacije za nadmetanje, objašnjenja i ispravka dokumentacije, Zapisnika o otvaranju ponuda, Odluke o poništenju, ponuda svih sudionika u postupku i ponuda žalitelja, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu i dokaza o pravodobnosti uručenja (povratnice).

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja EUROHERC OSIGURANJE d.d., Zagreb je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj donoseći Odluke o poništenju postupka javne nabave po grupama nadmetanja počinio bitnu povredu Zakona jer predmetne odluke ne sadrže razlog i dokaze na temelju kojih su donijeti. Kontrolirajući žalbeni navod, izvršen je uvid u dokumentaciju za nadmetanje koju je naručitelj dostavio ovom tijelu, pa je utvrđeno slijedeće.

Kako je uvodno rečeno, naručitelj je dana 30. studenoga 2009. otvorio ponude i sastavio Zapisnik. U zakonom propisanom roku, dana 9. prosinca 2009. na dokumentaciju za nadmetanje, žalbu je Državnoj komisiji uložio, a naručitelju predao, žalitelj Allianz Zagreb d.d., Zagreb. U žalbi je naveo da je naručitelj počinio bitnu povredu opisanu u članku 140 stavka 1. Zakona o javnoj nabavi jer se u predmetnom postupku javne nabave radi o nabavi usluge osiguranja, pa je bio dužan sukladno članku 49. stavku 1. točki 2. Zakona o javnoj nabavi i članku 2. stavku 1. Zakona o osiguranju propisati podnošenje dozvole nadzornog tijela odnosno Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga za obavljanje poslova osiguranja koju društvo za osiguranje mora ishoditi prije upisa osnivanja u sudski registar. Žalitelj je tražio poništenje postupka javne nabave.

Postupajući po žalbi žalitelja naručitelj je koristeći ovlasti iz članka 153. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, dana 16. prosinca 2009. godine donio odluke kojima je poništio predmetni postupak javne nabave. Sukladno članku 153. stavku 1. i 4. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj je nove odluke dostavio svim sudionicima u postupku, a izvornike istih i dokaze o dostavi svim sudionicima postupka dostavio je Državnoj komisiji. Naručitelju je temeljem citirane odredbe dano ovlaštenje da u slučajevima kad je uložena žalba, ukoliko

žalbene zahtjeve u cijelosti ocjenjuje osnovanim, poništi postupak javne nabave. Dakle, naručitelj ima ovlast postupiti sukladno članku 153. stavak 1. citiranog Zakona ako su ispunjena dva uvjeta, a to je uložena žalba žalitelja i uvažavanje svih žalbenih navoda iz te žalbe, a o čemu je u konkretnom slučaju riječ. Stoga je u pravu žalitelj kada tvrdi da se naručitelj u svojim odlukama poziva na pogrešnu pravnu osnovu poništenja, a to je članak 94. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi jer razlog poništenja predmetnog postupka javne nabave nije nastup promijenjenih okolnosti, već žalba žalitelja na dokumentaciju na nadmetanje. Međutim, žalbeni navod žalitelja nije od utjecaja jer ne bi doveo do drugačijeg rješenja stvari.

Nadalje, članak 49. stavak. 1. i stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti, zahtijevati ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački) strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu, koji ne smiju biti stariji od 6 mjeseci do dana slanja objave, te ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Sukladno članku 2. stavak 1. Zakona o osiguranjima (NN 151/05 i 87/08) propisano je da je društvo za osiguranje pravna osoba sa sjedištem u Republici Hrvatskoj koja su dobila dozvolu nadzornog tijela za obavljanje poslova osiguranja. Članak 6. istoga Zakona određuje da poslove osiguranja može obavljati društvo za osiguranje sa sjedištem u Republici Hrvatskoj koje je dobilo dozvolu nadzornog tijela za obavljanje poslova osiguranja ili podružnica stranog društva za osiguranje koja je dobila dozvolu nadzornog tijela za obavljanje poslova osiguranja ili društvo za osiguranje države članice koje, sukladno ovome Zakonu, ima pravo obavljati poslove osiguranja na području Republike Hrvatske neposredno ili preko podružnice. Članak 58. istoga Zakona određuje da društvo za osiguranje mora prije upisa osnivanja u sudski registar dobiti dozvolu nadzornog tijela za obavljanje poslova osiguranja. Dakle, iz navedenoga proizlazi da društva koja se bave poslovima osiguranja moraju dobiti posebnu dozvolu nadzornog tijela da bi mogla poslovati. Međutim, nadzorno tijelo može inicijalno izdanu dozvolu mijenjati ili povući, a ista promjena se automatski ne evidentira u sudskom registru. Stoga, ukoliko je naručitelju u postupku nabave bitno da ponuditelji dostave predmetno odobrenje, kako bi dokazali da su ovlašteni obavljati poslove osiguranja ili da izdana dozvola nije mijenjana ili povučena, u dokumentaciji za nadmetanje je dužan, poštujući pozitivne zakonske odredbe, Zakona o javnoj nabavi i Zakona o osiguranju, predmetni dokaz tražiti na način da odredi vrstu, izdavatelja i činjenice koje se njime dokazuju, a u svezi s predmetom nabave i procijenjenom vrijednosti nabave.

Sukladno odredbi članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, postupajući po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona propisane člankom 140. citiranog Zakona ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju postupka i nije utvrdilo bitne povrede.

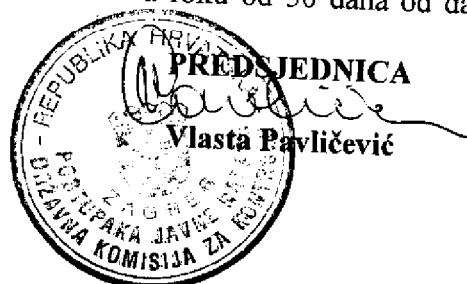
Obzirom je sam naručitelj, postupajući po ovlaštenju iz članka 153. Zakona o javnoj nabavi poništio postupak javne nabave za sve grupe nadmetanja, ne može se udovoljiti traženju žalitelja za poništenjem odluka o poništenju jer je odluka naručitelja zakonita, ali zbog razloga obrazloženih u ovom Rješenju, a ne onih koje navodi naručitelj. Zbog navedenog se žalba žalitelja odbija kao neosnovana.

Žalitelj postavlja zahtjev za nadoknadom troškova žalbenog postupka. Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim traženjem, a trošak postupka vezuje se uz uspjeh žalitelja u njegovu žalbenom traženju, sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je da se zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova postupka odbija kao neosnovan.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



**Dostaviti:**

1. Zagrebački holding d.o.o.  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 41
2. EUROHERC OSIGURANJE d.d.  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 282
3. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave,  
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
5. Pismohrana, ovdje