



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/10-01/7**

**URBROJ: 354-01/10-7**

**Zagreb, 12. ožujka 2010.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja Obrt ABSOLUTE ALARM, vl. Hrvoje Grdinić, Zagreb, zastupanog po Odvjetničkom društvu Planinić i partneri iz Zagreba, na Odluku o odabiru u postupku javne nabave broj objave: N-02-V-147229-041109, za održavanje sustava tehničke zaštite i pružanje specijalnih servisnih usluga na sustavima tehničke zaštite svih vrsta objekata Hrvatske lutrije d.o.o., naručitelja Hrvatska lutrija d.o.o., Zagreb, na temelju članka 2. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (NN broj 110/07, 125/08), donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru, Ur. broj: OS-03/4-1-2009/8634-05, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-147229-041109, za održavanje sustava tehničke zaštite i pružanje specijalnih servisnih usluga na sustavima tehničke zaštite svih vrsta objekata Hrvatske lutrije d.o.o.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-147229-041109, za održavanje sustava tehničke zaštite i pružanje specijalnih servisnih usluga na sustavima tehničke zaštite svih vrsta objekata Hrvatske lutrije d.o.o., objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina, naručitelja Hrvatska lutrija d.o.o., Zagreb.
3. Dužan je naručitelj, Hrvatska lutrija d.o.o., Zagreb, u roku 8 dana od primitka rješenja, nadoknaditi žalitelju Obrt ABSOLUTE ALARM, vl. Hrvoje Grdinić, Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu 7.550,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija.
4. Odbija se u cijelosti zahtjev odabranog ponuditelja PRO ALARM d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Hrvatska lutrija d.o.o., Zagreb, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnih novina poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-147229-041109, za održavanje sustava tehničke zaštite i pružanje specijalnih servisnih usluga na sustavima tehničke zaštite svih vrsta objekata Hrvatske lutrije d.o.o.. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, od kojih je jedna ocijenjena prihvatljivom. Naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja PRO ALARM d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Obrt ABSOLUTE ALARM, vl. Hrvoje Grdinić, Zagreb zastupan po Odvjetničkom društvu Planinić i partneri iz Zagreba. Žalitelj u žalbi navodi kako odabrani ponuditelj nije registriran za obavljanje djelatnosti u svezi s predmetom nabave, odnosno montažu trezorskih vrata blagajni, trezorskih sefova i ostale trezorske opreme te priprema za tehničku zaštitu. Zbog bitne povrede Zakona prilikom postupka pregleda, ocjene i odabira ponude, žalitelj predlaže poništenje Odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka prema sljedećoj specifikaciji: naknada za vođenje postupka 7.500,00 kuna, sastav žalbe 35.000,00 kuna, porez na dodanu vrijednost 8.050,00 kuna, upravna pristojba 50,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu iznosi kronologiju postupka javne nabave te navod žalitelja smatra neosnovanim i netočnim. Ističe kako je na stranici 83/22 ponude odabranog ponuditelja dostavljen izvadak iz sudskog registra te su pod upisanim djelatnostima navedene sljedeće djelatnosti: montaža trezorskih vrata, blagajni, trezorskih sefova i ostale trezorske opreme, opreme za tehniku i tjelesnu zaštitu, djelatnost privatne zaštite, razvoj, proizvodnja, montaža i održavanje elemenata i sustava privatne zaštite te sustava zaštite od požara. Pored navedenog, odabrani je dostavio i odobrenje za obavljanje djelatnosti i poslova privatne zaštite u obliku rješenja Ministarstva unutarnjih poslova. Naručitelj predlaže odbiti žalbu zbog neosnovanosti, jer nisu počinjene nikakve povrede postupka koje bi mogle utjecati na eventualno poništenje osporene odluke.

Odabrani ponuditelj PRO ALARM d.o.o., Zagreb, zastupan po odvjetnici Branki Ivani Savićević iz Zagreba, navodi u očitovanju na žalbu kako je jedna od djelatnosti navedenih u predmetu poslovanja odabranog ponuditelja i djelatnost: montaža trezorskih vrata, blagajni, trezorskih sefova i ostale trezorske opreme, opreme za tehniku i tjelesnu zaštitu, što znači da je registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave. Dodaje kako je u ponudi priložio i Rješenje Ministarstva unutarnjih poslova kojim mu je odobreno obavljanje djelatnosti privatne zaštite – tehnička zaštita. Kako u provedenom postupku nije učinjena bitna povreda Zakona o javnoj nabavi, ovako izjavljenom žalbom, smatra odabrani, su mu nastali troškovi. Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana te da mu žalitelj nadoknadi troškove postupka u iznosu od 43.050,00 kuna (sastav očitovanja 35.000,00 kuna, porez na dodanu vrijednost).

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, Upisnika o zaprimanju ponuda, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda i drugih dokaza (povratnice).

Žalitelj osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuditelja, jer smatra kako isti nije registriran za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Predmet nabave je održavanje sustava tehničke zaštite i pružanje specijalnih servisnih usluga na sustavima tehničke zaštite svih vrsta

objekata naručitelja. Iz izvotka iz sudskog registra odabranog ponuditelja (stranica 83/21 i 83/22 ponude) je vidljivo da je predmet poslovanja odabranog ponuditelja, između ostalih djelatnosti, i montaža trezorskih vrata, blagajni, trezorskih sefova i ostale trezorske opreme, opreme za tehniku i tjelesnu zaštitu, kao i djelatnost tehničke zaštite. Pored navedenog, odabrani ponuditelj je dostavio (stranica 83/79 i 83/80) Rješenje Ministarstva unutarnjih poslova Broj: 51101-75-UP/I-4725/3-06. kojim se društvu PRO ALARM d.o.o., odobrava obavljanje djelatnosti privatne zaštite – tehnička zaštita, a koje je rješenje traženo i dokumentacijom za nadmetanje. Slijedom navedenog, navod žalitelja nije osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je, utvrdilo bitnu povredu Zakona.

Uvidom u Dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj točkom 4.4 de) iste, kao dokaz financijske sposobnosti odredio obrazac BON 1 za 2008. godinu kojim se dokazuje da gospodarski subjekt nije poslovao s gubitkom. Prema članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Dakle, ukoliko naručitelj u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave. U suprotnome se radi o ograničavanju tržišnog nadmetanja i dovođenja ponuditelja u neravnopravan položaj, protivno članku 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Određujući da će se financijski sposobnim smatrati samo gospodarski subjekt koji u 2008. godini nije poslovao s gubitkom, naručitelj je doveo u neravnopravan položaj gospodarske subjekte koji takav zahtjev nisu u mogućnosti ispuniti. Obrazloženje naručitelja da pozitivnim poslovanjem u prethodnoj poslovnoj godini gospodarski subjekt jamči da je financijski, gospodarski, tehnički i kadrovski sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi na način da ne može dovesti u opasnost svoje ili poslovanje naručitelja, prema ocjeni ovoga tijela nije osnovano iz razloga što gore navedeni dokaz financijske sposobnosti nije dokaz tehničke i kadrovske sposobnosti za uredno ispunjenje ugovora, a ista svrha se može ostvariti drugim dokazima propisanim Zakonom. Upravo iz navedenih razloga naručitelj je opisano traženje morao opravdati dovodeći ga u vezu s predmetom nabave, a budući da naručitelj to nije učinio, isto traženje je ovo tijelo ocijenilo bitnom povredom postupka iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, zbog koje je temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona valjalo poništiti Odluku o odabiru i predmetni postupak javne nabave.

Žalitelj je sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi postavio specificiran i određen zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 50.600,00 kuna. Budući je žalba žalitelja usvojena, sukladno članku 158. stavak 4. Zakona zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka usvaja se u dijelu koji se odnosi na trošak naknade za žalbeni postupak i upravne pristojbe, odnosno u iznosu 7.550, 00 kuna. Prema odredbi članka 114. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku (NN 53/91, 103/96), a u vezi s člankom 168. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09), koji se supsidijarno primjenjuje u žalbenom postupku pred ovim tijelom, troškovi za pravno zastupanje naknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano. Iz navedene odredbe slijedi da pravno zastupanje u upravnom postupku nije obvezno, te da tijelo koje vodi postupak ocjenjuje nužnost i opravdanost zastupanja prema svim okolnostima slučaja, a napose prema pravnoj složenosti postupka, u smislu da bi se prosječna stranka teško mogla snaći u postupku bez pravnog zastupnika. I Zakon o javnoj nabavi propisuje u članku 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi da stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. U predmetnom postupku ovo tijelo je u smislu odredbe članka 7. i članka 135. Zakona o

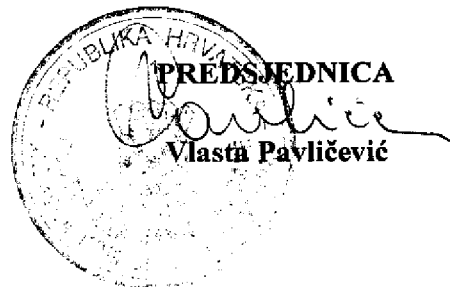
općem upravnom postupku te članka 141. Zakona o javnoj nabavi kontroliralo zakonitost postupka u odnosu na bitne povrede iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi i mimo žalbenih navoda, te je po službenoj dužnosti utvrdilo da postupak nabave nije proveden u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi.

Odabrani ponuditelj PRO ALARM d.o.o., Zagreb, zastupan po odvjetnici Branki Ivani Savićević iz Zagreba je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 43.600,00 kuna, na ime sastava odgovora na žalbu putem odvjetnika. Predmetni zahtjev je neosnovan budući odabrani ponuditelj u predmetnom postupku nije uspio sa svojim zahtjevom da se žalba žalitelja odbije kao neosnovana, pa je temeljem članka 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno kao u točki 4. izreke ovoga rješenja.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



### **Dostaviti:**

1. Odvjetničko društvo Planinić i partneri, Zagreb, Preradovićeva 24
2. Hrvatska lutrija d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 72
3. Odvjetnica Branka Ivana Savićević, Zagreb, Martićeva 10/III
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje