



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/6

URBROJ: 354-01/10-4

Zagreb, 26. siječnja 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja Titan d.o.o., Trenkovo, Centurion d.o.o., Sisak, Zeleni kvadrat d.o.o., Lukarišće, Nitro d.o.o., Čakovec, Promdal-DS d.o.o., Zagreb, Hardox d.o.o., Slavonski Brod i DIZ-Eko d.o.o., Zagreb, zastupani po odvjetniku Vlatku Marušiću iz Zagreba u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-148196-121109, za ustupanje poslova razminiranja i pretraživanja, po grupama, naručitelja Hrvatski centar za razminiranje, Sisak na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), članka 134., 151. i 158 Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07, 125/08), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog žalitelja za održavanje usmene rasprave kao neosnovan.
2. Zahtjev naručitelja za nastavkom postupka odbija se kao neosnovan.
3. Poništava se otvoreni postupak javne nabave nabave broj: N-02-V-148196-121109, za ustupanje poslova razminiranja i pretraživanja, naručitelja Hrvatski centar za razminiranje, Sisak
4. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova vođenja žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Hrvatski centar za razminiranje, Sisak, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave, u Narodnim novinama dana 13. listopada 2009. godine poziv za nadmetanje pod brojem: N-02-V-148196-121109, za ustupanje poslova razminiranja i pretraživanja. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Dana 23. prosinca 2009. godine naručitelj je proveo postupak javnog otvaranja ponuda.

Na dokumentaciju za nadmetanje, žalbu su Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavili, a naručitelju predali, žalitelji Titan d.o.o., Trenkovo, Centurion d.o.o., Sisak, Zeleni kvadrat d.o.o., Lukarišće, Nitro d.o.o., Čakovec, Promdal-DS d.o.o., Zagreb, Hardox d.o.o., Slavonski Brod i DIZ-Eko d.o.o., Zagreb, zastupani po odvjetniku Vlatku Marušiću iz Zagreba U žalbi se u bitnom navodi da je naručitelj dokazima tehničke i stručne sposobnosti propisao minimalan broj pirotehničara, voditelja radilišta i strojeva, iako iz cjelokupne dokumentacije za nadmetanje ne proizlazi kriterij, niti bilo kakva odrednica po kojima se prilikom takve odluke vodio. Navodi da objavljivanje minimalnih tehničkih uvjeta za

projekte pretraživanja i/ili razminiranja u dosadašnjim javnim nabavama nije bila praksa, te da naručitelj ne poštuje odredbe Zakona o humanitarnom razminiranju i Pravilniku koji propisuje način i uvjete za obavljanje predmetnih poslova. Smatra da naručitelj pogoduje malom broju tvrtki, te da su ponuditelji prisiljeni na podnošenje zajedničkih ponuda kojima u bitnome umanjuju svoju priliku za odabir naglašavajući da se pogodovanje odnosi isključivo na tehničku i stručnu i sposobnost u dijelu broja zaposlenika i strojnih kapaciteta.

Naručitelj ističe da je sam naručitelj jedini član društva Mungos razminiranje d.o.o. sa sjedištem u Sisku, dakle jednog od društava ovlaštenih za obavljanje poslova pretraživanja i razminiranja koje zapošljava najveći broj pirotehničara u RH. Nadalje članak 5c Zakona zabranjuje sklapanje ugovora o javnoj nabavi sa gospodarskim subjektom, ako čelnik tijela ili član upravnog ili nadzornog tijela tog naručitelja istovremeno obavlja upravljačke poslove u tom gospodarskom subjektu, ili je vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na temelju kojih sudjeluje u upravljanju odnosno u kapitalu tog gospodarskog subjekta s više od 20%. Žalitelj traži poništenje odluke Hrvatskog centra za razminiranje od 13. listopada 2009. godine u dijelu natječajne dokumentacije pod točkom 6.4. koja se odnosi na propisane uvjete tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja odnosno proglašenje Odluke ništavom. Žalitelj traži i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 130.590,00 kuna, odnosno na ime naknade za vođenje postupka iznos od 7.500 kuna, na ime upravne pristojbe iznos od 90,00 kuna, na ime odvjetničkih troškova za sastav žalbe 100.000 kuna, te na ime pdv-a iznos od 23.000,00 kuna.

Žalitelj je u žalbi predložio održavanje usmene rasprave pozivom na članak 161. Zakona o javnoj nabavi. Sukladno članku 161. stavak 1. Zakona, stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja. Ovo tijelo je u konkretnom postupku, temeljem dokaza dostavljenih u žalbenom spisu, utvrdilo kako je potpuno i nesporno utvrđeno činjenično stanje na temelju kojeg će se donijeti odluka, odnosno da ne postoji složeno činjenično stanje zbog kojeg bi bilo svrsishodno održati usmenu raspravu. Temeljem navedenoga, a pozivom na članak 161. stavak 2. Zakona, ovo tijelo donosi odluku kao u točki 1. izreke ovoga Rješenja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je dokumentacijom za nadmetanje propisao uvjete minimalne tehničke i stručne sposobnosti u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta u mjeri opravdanoj predmetom nabave i to ne bez kriterija kako to navodi žalitelj, već sukladno veličini, odnosno procijenjenoj vrijednosti nabave za svaki projekt zasebno. Naručitelj ističe da je točno da u dosadašnjim postupcima javne nabave poslova razminiranja i/ili pretraživanja nije na ovaj način propisivao dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti. Međutim, odlučeno je, da radi porasta i sve učestalijih kršenja ugovornih obveza isključivo u situacijama kada bi ponuditelji s kapacitetima za koje su kriteriji bili previše uopćeni bivali odabrani za izvoditelje, da se detaljnije propišu „sporni kriteriji“ kako bi se osigurao odabir optimalnog izvoditelja specifičnih i zahtjevnih poslova razminiranja odnosno pretraživanja. Nadalje navodi da je dokumentacijom za nadmetanje propisano osam točaka od kojih se u sedam manjih grupa mogu javiti i ponuditelji ovisno o svojim kapacitetima, a također je predviđena i mogućnost podnošenja zajedničke ponude. Slijedom navedenog predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

Uz odgovor na žalbu naručitelj je postavio zahtjev za odobrenje nastavka postupka javne nabave, te isti obrazložio na način da neprovođenje predmetne nabave može prouzročiti štetu

neproporcionalnu vrijednosti nabave, odnosno dovesti do neprovođenja Plana humanitarnog razminiranja, Nacionalnog programa protuminskog djelovanja, a time i kršenja obveza preuzetih međunarodnom Ottawskom konvencijom, kao i štete za korisnike područja, lokalno stanovništvo, poljoprivrednike, stočare, gospodarstvenike koji na predmetnim područjima imaju planove oživljavanja poljoprivredne i druge proizvodnje.

Zahtjev naručitelja za nastavkom postupka je dopušten, pravovremen i izjavljen od ovlaštene osobe.

Zahtjev naručitelja za nastavkom postupka je neosnovan.

Naime, budući da je ovo tijelo donijelo odluku kojom meritorno odlučuje o glavnoj stvari te poništilo predmetni postupak, bespredmetno je ocjenjivati osnovanost zahtjeva naručitelja za nastavkom postupka javne nabave.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave, Zapisnika o otvaranju ponuda, cjelokupne dokumentacije za nadmetanje, te drugih dokaza (povratnice).

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda žalitelja u kojem navodi da je naručitelj pogodio određeni broj ponuditelja propisivanjem minimalnog broja pirotehničara voditelja radilišta i strojeva ovo tijelo ju izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje. Na taj način je utvrđeno da je naručitelj pod točkom 6.4. za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti kod svake grupe naveo minimalan broj pirotehničara i voditelja radilišta (primjerice za grupu 1. ponuditelj mora dokazati da može angažirati minimalno 60 pirotehničara i 6 voditelja radilišta, za grupu 2. minimalno 35 pirotehničara i 4 voditelja radilišta itd.) Također, naručitelj navodi da ponuditelj mora dokazati za grupu 1. da može angažirati minimalno 4 stroja za razminiranje koji postižu projektom traženu dubinu, od kojih barem 1 mora imati minimalni dnevni učinak (za 5-satno radno vrijeme) 10.000 m² i 1 mora imati minimalni dnevni učinak (za 5-satno radno vrijeme) 8.000 m². Člankom 48. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi određeno je da se dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Međutim tražene dokaze tehničke i stručne sposobnosti naručitelj u predmetnom nadmetanju nije doveo u vezu sa predmetom nabava. Naime, naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nije obrazložio zašto u konkretnom slučaju ponuditelji moraju imati traženi broj pirotehničara, odnosno voditelja radilišta, te traženi broj strojeva. Dakle, naručitelj traženi dokaz tehničke i stručne sposobnosti nije propisao u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi, pa slijedom toga na temelju dokumentacije koja nije usklađena sa zakonom nije niti moguće ocijeniti prihvatljivost ponuda.

Vezano za žalbeni navod kojim se žalitelj poziva na članak 5c Zakona o javnoj nabavi ovo tijelo iz dostavljene dokumentacije za nadmetanje nije utvrdilo postojanje pretpostavki propisanih gore navedenim člankom.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo nepravilnosti propisane odredbom članka 140. Zakona o javnoj nabavi.

Naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje točkom 8. propisao da je zajednička ponuda udruženje više gospodarskih subjekata s ciljem dostavljanja zajedničke ponude, a zajednički ponuditelji *pojedinačno* dokazuju sposobnost prema točki 6. Uputa ponuditeljima, a u točki 6. naručitelj navodi pod 6.1. dokaz pravne i poslovne sposobnosti, u točki 6.2. dokaz o nekažnjavanju, u točki 6.3. dokaz financijske i gospodarske sposobnosti, te u točki 6.4. dokaz tehničke i stručne sposobnosti.

Prema odredbi članka 49. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, članovi zajednice ponuditelja obvezni su *pojedinačno* dokazati postojanje sposobnosti iz stavka 1. točke 1. citiranog članka i to na način da dostave ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu. U nastavku je propisano, ako je sposobnost iz stavka 1. točke 2. i 3. istog članka, a riječ je o ovlaštenju, suglasnosti ili slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetnom nabave (točka 1.) te ispravi o članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji ako je gospodarskom subjektu potrebna u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave (točka 2.), tada tu sposobnost dokazuje onaj član zajednice koji će izvršavati taj dio predmeta nabave.

Nadalje, člankom 50. stavkom 4. Zakona o javnoj nabavi propisano je da su svi članovi zajednice ponuditelja obvezni *pojedinačno* dostaviti izjavu iz stavka 1. citiranog članka, a riječ je o izjavi da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavka 1. točke 1. Zakona odnosno izjavi o nekažnjavanju.

Odredbom članka 51. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi propisano je da su članovi zajednice ponuditelja u slučaju nuđenja zajedničke ponude, obvezni *pojedinačno* dokazati financijsku sposobnost iz stavka 1. citiranog članka na način da dostave potvrdu Porezne uprave o stanju duga ili istovrijedne isprave nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta.

Sve druge fakultativne dokaze financijske te tehničke i stručne sposobnosti, dokazuje zajednica ponuditelja kumulativno. Slijedom navedenog, naručitelj je u spornom dijelu dokumentacije postrožio zakonske uvjete za zajednicu ponuditelja. Naime, sudjelovanje zajednice ponuditelja u postupku javne nabave je jedan od načina na koji se liberalizira tržišna utakmica. U slučaju da određeni ponuditelj nije u mogućnosti sam izvršiti predmet nabave, ili sam ne može dokazati sposobnost, naravno, pod uvjetom da se ne radi o zahtjevima koji se moraju ispuniti za svakog ponuditelja zasebno, a koji su prethodno precizno navedeni, zakon mu pruža mogućnost da sudjeluje u zajednici s jednim ili više ponuditelja.

Na ovaj način, naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona o javnoj nabavi iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona, jer dokumentacija za nadmetanje nije sukladna Zakonu, a to je dovelo ili je moglo dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja.

Nadalje, uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda od 23. prosinca 2009. godine utvrđeno je da je naručitelj na javnom otvaranju ponuda čitao ponuđenu cijenu, međutim nije jasno da li se radi o cijeni ponude sa iznosom PDV-a ili bez. Člankom 15. stavkom 4. točkom 5. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN br., 13/08 i 4/09) propisano je da se na javnom otvaranju između ostalih podataka obvezno čitaju podaci o cijeni ponude i ukupnoj cijeni ponude.

Jedna od pretpostavki za valjanost i zakonitost postupka javne nabave i zakonitost odluke o odabiru je i zakonito proveden postupak otvaranja ponuda i kao dokaz toga zapisnik o otvaranju ponuda. Budući je zapisnik o otvaranju ponuda jedan od temeljnih dokaza kojima se utvrđuju činjenice koje su podloga za donošenje odluke o odabiru nepobitno je da je valjan i zakonit zapisnik o otvaranju ponuda pretpostavka za donošenje zakonite odluke o odabiru.

Kako u predmetnom postupku nabave naručitelj nije vodio zapisnik o otvaranju ponuda na način da su u isti uneseni podaci o cijeni ponude i ukupnoj cijeni ponude, ovo tijelo je utvrdilo da je došlo do propusta vezanog za postupak otvaranja ponuda, čime je počinjena bitna povreda iz članka 140. stavak 2. točka 4. Zakona o javnoj nabavi.

Obzirom na utvrđene nepravilnosti koje uzrokuju nezakonitost čitavog postupka nabave koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz svih naprijed navedenih razloga donosi odluku kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 130.590,00 kuna. Budući da je žalba djelomično osnovana ovo tijelo je sukladno članku 158. stavku 6. odlučilo da svaka strana podmiri svoje troškove postupka.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

Dostaviti:

1. Odvjetnik Vlatko Marušić,
Bijenička cesta 17
2. Hrvatski centar za razminiranje,
Ante Kovačića 10, Sisak
3. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i
poduzetništva, Uprava za sustav javne
nabave, Zagreb, Vukovarska 78
5. Pismohrana, ovdje

