



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/1

URBROJ: 354-01/10-7

Zagreb, 16. ožujka 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja, obrta Željko, vlasnik Stjepan Suhan, Novo Virje, u predmetu otvorenog postupka davanja koncesije za obavljanje poslova prijevoza pokojnika na području Grada Koprivnice, davatelja koncesije Grad Koprivnica, Koprivnica, na temelju članka 38. Zakona o koncesijama (Narodne novine, broj 125/08), te članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08), donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja, Klasa:363-01/09-01/144 Urbroj: 2137/01-06/11-09-17 za davanje koncesije za obavljanje poslova prijevoza pokojnika na području Grada Koprivnice, davatelja koncesije Grad Koprivnica, Koprivnica.

2. Poništava se otvoreni postupak davanja koncesije za obavljanje poslova prijevoza pokojnika na području Grada Koprivnice, davatelja koncesije Grad Koprivnica, Koprivnica.

O b r a z l o ž e n j e

Davatelj koncesije Grad Koprivnica, Koprivnica, objavio je u Narodnim novinama od 11. studenoga 2009. godine Obavijest o namjeri davanja koncesije za obavljanje poslova prijevoza pokojnika na području Grada Koprivnice. Kriterij odabira je najviše ponuđena naknada za koncesiju.

Na navedeno nadmetanje pristigle su tri ponude, i to: ponuda obrta za pogrebne usluge i trgovinu Željko, vlasnik Stjepan Suhan, Novo Virje, 5 P International d.o.o., Koprivnica i Mahonija d.o.o., Koprivnica. Davatelj koncesije je donio Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Mahonija d.o.o., Koprivnica.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao, žalitelj obrt za pogrebne usluge i trgovinu Željko, Novo Virje. Žalitelj navodi da je prema kriteriju odabira, najviše ponuđena naknada za koncesiju, ponudio cijenu u istom iznosu kao odabrani ponuditelj, naknadu od 50% bruto ostvarenih prihoda. Tumačenje povjerenstva prema kojem je kriterij odabira nominalno veći iznos ponuđene cijene usluge je neprihvatljiv jer nije bio dokumentacijom za nadmetanje propisan. Navodi da je mogao u cjeniku usluga navesti veću cijenu usluge. Međutim, točkom 4. odluke o odabiru propisano je da se cijena usluge utvrđuje cjenikom na koji suglasnost daje gradonačelnik. Prilikom utvrđivanja cijene usluge iz njegovog cjenika navodi da je povjerenstvo počinilo pogrešku te istu utvrdilo u iznosu od 218,04 kune bez PDV-a, iako cijena iznosi 230,00 kuna bez PDV-a. Iskazuje sumnju u postupanje naručitelja jer je održao dvije sjednice povjerenstva istoga dana koji je ujedno bio krajnji rok za dostavu ponuda. Smatra da jedan koncesionar na području Grada za predmetnu uslugu nije dovoljan.

U odgovoru na žalbu davatelj koncesije navodi da su i žalitelj i odabrani ponuditelj ponudili isti iznos naknade za koncesiju, a to je 50% od ostvarenih bruto prihoda sukladno priloženom cjeniku od svake pojedinačno izvršene usluge prijevoza. Međutim, naručitelj je prilikom odabira uzeo u obzir činjenicu da je odabrani ponuditelj, MAHONIJA d.o.o. bruto prihod prema cjeniku usluga ponudio u većem iznosu od žalitelja. Glede održavanja dvije sjednice povjerenstva naručitelja istoga dana, koji je ujedno krajnji rok za predaju ponuda

naručitelj ne vidi ništa sporno. Smatra da za obavljanje poslova prijevoza pokojnika na području Grada Koprivnice nije dovoljan jedan koncesionar.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj, u bitnome navodi da je ponudio najvišu novčanu naknadu za danu koncesiju i to cijenu usluge prijevoza na području Grada Koprivnice od 240,00 kuna i PDV, a za naknadu koncesije ponudio je 50% iznosa od svake pojedinačno izvršene usluge.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od Obavijesti o namjeri davanja koncesije Stručnog povjerenstva za koncesiju, očitovanje Ministarstva financija, Odluka o imenovanju, Obavijesti o namjeri davanja koncesije, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika sa sjednice povjerenstva za otvaranje ponuda, odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja, dokaza o pravodobnosti podnesaka, ponuda ponuditelja, uložene žalbe i odgovora na žalbu i očitovanja odabranog ponuditelja.

Žalitelj u žalbi navodi da je davatelj koncesije odabrao ponudu ponuditelja koji nudi istu cijenu kao žalitelj, a to je 50% naknade za koncesiju od ostvarenih bruto prihoda svake pojedinačno ostvarene usluge. Kontrolirajući žalbeni navod žalitelja, uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da je davatelj koncesije u Dokumentaciji za nadmetanje, Upute ponuditeljima za izradu ponude, pod točkom 5 odredio kriterij za odabir najpovoljnijeg ponuditelja a to je najviše ponuđena naknada za koncesiju uz ispunjavanje svih uvjeta određenih dokumentacijom za nadmetanje. Točkom 4. dokumentacije za nadmetanje, ostali prilozi, naručitelj traži cjenik usluga. Dokumentacija za nadmetanje sadrži obrazac ponude u koji su ponuditelji dužni navesti naknadu za koncesiju, postotak od ostvarenih bruto prihoda od svake pojedinačno izvršene usluge. Ponuditelji su dostavili predmetni obrazac te dostavili cjenik koji sadrži cijene po kojima pruža usluge. Naručitelj je na temelju pregleda i ocjene ponuda, žalitelja i odabranog ponuditelja ocijenio prihvatljivima, a izbor najpovoljnije ponude vršio temeljem kriterija najviše ponuđene naknade. Oba podnositelja ponude ponudili su iznos naknade za koncesiju u iznosu od 50% bruto ostvarenih prihoda. Naručitelj se primjenom dodatnog kriterija za odabir, više ponuđene cijene usluge iz cjenika ponuditelja odlučio za dodjelu koncesije ponuditelju, Mahonija d.o.o., Koprivnica. Kao najpovoljniju ponudu naručitelj je odabrao financijski najpovoljniju ponudu ponuditelja čija je cijena usluga prema cjeniku za izvršenu uslugu viša.

Prema članku 12. stavak 2. Zakona o komunalnom gospodarstvu (Narodne novine broj 36/95) propisani su kriteriji na kojima davatelj koncesije temelji odabir najpovoljnije ponude, a to su u slučaju ekonomski najpovoljnije ponude: kvaliteta usluge (ugled ponuditelja, jamstva) i sposobnost ponuditelja za dugoročnu održivost razvoja za vrijeme trajanja koncesije i za kvalitetno ostvarivanje koncesije i drugih kriterija propisanih Zakonom o koncesijama ili najviša ponuđena naknada za koncesiju. Stavkom 3. navedenog članka propisano je da ovisno o ciljevima koji se žele postići, davatelj koncesije odlučuje koje će kriterije primijeniti, a odlukom može utvrditi dodatne uvjete i mjerila kao kriterij za odabir najpovoljnijeg ponuditelja. Prema članku 21. stavak 1. Zakona o koncesijama kriteriji na kojima davatelj koncesije temelji izbor u slučaju ekonomski najpovoljnije ponude su: kvaliteta, visina naknade, cijena, tehničko dostignuće, estetske, funkcionalne i ekološke osobine, operativni troškovi, ekonomičnost, servisiranje nakon predaje, i tehnička pomoć, datum isporuke i rokovi isporuke ili rokovi završetka radova ili najviša ponuđena naknada. Dakle, u slučaju kad je naručitelj kao kriterij odabira odredio najvišu ponuđenu naknadu za koncesiju mora se u dokumentaciji za nadmetanje te prilikom pregleda, analize i odabira pridržavati navedenog kriterija kao uvjeta i mjerila za odabir. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju naručitelj je u Obavijesti o davanju koncesije i

dokumentaciji za nadmetanje odredio kriterij za odabir najviše ponuđene naknade za koncesiju. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda slijedi da je naručitelj primijenio kriterij odabira najviše ponuđene cijene iz cjenika ponuditelja. Prema članku 21. stavak 2. Zakona o koncesijama propisano je kada se najpovoljniji ponuditelj odabire na temelju kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, davatelj koncesije u dokumentaciji za nadmetanje, te u obavijesti o namjeri davanja koncesije navodi sve kriterije za odabir čiju primjenu predviđa u odnosu na relativno značenje koje im pridaje. Slijedom navedenoga naručitelj je objavio kriterij za odabir, najviše ponuđene naknade za koncesiju, a odabir izvršio temeljem dodatnog kriterija propisanog za ekonomski najpovoljniju ponudu, što nije smio učiniti. Člankom 25. stavak 1. točka 4. Zakona o koncesijama propisano je da će davatelj koncesije poništiti postupak davanja koncesije nakon isteka roka za dostavu ponuda ako se na temelju kriterija za odabir najpovoljnijeg ponuditelja ne može izvršiti odabir.

Na opisani način naručitelj je protivno članku 12. Zakona o komunalnom gospodarstvu i članku 21. stavak 2. Zakona o koncesijama, propustio odabir ponude izvršiti na transparentan način sukladno kriteriju za odabir koji je sam odredio, čime je postupio protivno članku 17. Zakona o koncesijama, a što predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući po žalbenom navodu, utvrđena je bitna povreda Zakona opisana člankom 140. stavak 2. točka 5. Zakona o javnoj nabavi, odnosno utvrđeni su propusti vezani za pregled, ocjenu, i odabir ponuda: nepostojanje razloga i dokaza na temelju kojih je donesena odluka.

Žalbeni navod žalitelja o održavanju dvije sjednice povjerenstva naručitelja u istom danu koji je određen kao krajnji rok za otvaranje ponuda nije osnovan. Prema članku 47. Zakona o javnoj nabavi postupak otvaranja ponuda započinje na naznačenom mjestu i u naznačeno vrijeme, istodobno s istekom roka za otvaranje ponuda, što je naručitelj učinio.

Žalitelj smatra da je jedan koncesionar za obavljanje predmetne usluge na području grada nedostatan te ih treba biti više. Obavijest o namjeri davanja koncesije i odluku o dodjeli iste za koncesijsko područje za koje se daje donosi davatelj koncesije prema svojim potrebama.

Utvrđene bitne povrede Zakona iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi, a u vezi s člankom 17. i 25. Zakona o koncesijama, predstavljaju razlog za poništenje pobijane Odluke o odabiru i predmetnog postupka javne nabave u cijelosti, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Grad Koprivnica, Koprivnica, Zrinski trg 1
2. Željko, obrt za pogrebne usluge i trgovinu, vlasnik Stjepan Suhan, Novo Virje, Drenovica 37
3. Mahonija d.o.o., Koprivnica, Varaždinska 25
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje