



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/1420
URBROJ: 354-01/10-10
Zagreb, 25. veljače 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja PATTING d.o.o., Varaždin, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku nabave, broj objave N-02-V-149746-241109 za nabavu ulja i sredstva za podmazivanje, naručitelja KD Čistoća d.o.o. za održavanje čistoće, na temelju članka 2. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10), članaka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07, 125/08) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-149746-241109 za nabavu ulja i sredstva za podmazivanje, naručitelja KD Čistoća d.o.o. za održavanje čistoće.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-02-V-149746-241109 za nabavu ulja i sredstva za podmazivanje, naručitelja KD Čistoća d.o.o. za održavanje čistoće.
3. Zahtjev žalitelja PATTING d.o.o., Varaždin za naknadom troškova postupka odbija se kao neosnovan

Obrazloženje

Naručitelj KD Čistoća d.o.o. za održavanje čistoće, objavio je u u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje otvoreni postupak javne nabave, broj objave: N-02-V-149746-241109 za nabavu ulja i sredstva za podmazivanje. Kriterij odabira je najniža cijena, a ponude su dostavila četiri ponuditelja.

Naručitelj je Odlukom o odabiru kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja MAZIVA ZAGREB d.o.o., Zagreb.

Žalbu na Odluku o odabiru, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave je izjavio, a naručitelju preporučenom poštom predao žalitelj PATTING d.o.o., Varaždin.

Žalitelj u žalbi ističe da je oštećen kao ponuditelj u navedenom postupku budući je kao najpovoljnija ponuda odabrana ona koja je cijenom bila viša od one koju je ponudio žalitelj. Žalitelj ujedno osporava razloge zbog kojih je njegova ponuda isključena kao neprihvatljiva u predmetnom postupku, te predlaže da se poništi Odluka o odabiru te da se kao najpovoljnija odabere njegova ponuda. Također, žalitelj je uz žalbu podnio i zahtjev za naknadu troškova.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome pobija žalbene navode žalitelja te ističe da je žalitelj opravdano isključen iz predmetnog postupka javne nabave budući nije dostavio ponudu sukladno traženju određenom u dokumentaciji za nadmetanje.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o

odabiru, ponuda sudionika u postupku javne nabave zajedno s njihovim dokazima o sposobnosti, žalbe žalitelja i očitovanja na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

Provjeravajući žalbeni navod žalitelja da je njegova ponuda neopravdano isključena, ovo tijelo izvršilo je uvid u dokumentaciju za nadmetanje, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te ponudu žalitelja PATTING d.o.o., Varaždin.

Točkom 1.10.4. dokumentacije za nadmetanje – dokazi kojima ponuditelj dokazuje tehničku i stručnu sposobnost, naručitelj je između ostalog propisao da su ponuditelji dužni dostaviti odobrenje za upotrebu proizvođača MAN za ulja pod rednim brojem 20.,21. i 22. ponudbenog troškovnika (Approval certificate). Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je ponuda žalitelja isključena iz razloga što isti nije dostavio traženo odobrenje iz točke 1.10.4. dokumentacije za nadmetanje. Nadalje, ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu žalitelja te je utvrđeno da je žalitelj dostavio izliste sa web stranice proizvođača motora tvrtke MAN, međutim nesporno je utvrđeno da žalitelj nije dostavio odobrenje (Approval certificate) proizvođača sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Obzirom je člankom 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi određeno kako je naručitelj obavezan na osnovi pregleda i ocjene ponuda isključiti ponudu koja je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje, naručitelj je opravdano isključio ponudu žalitelja te je stoga žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Ovlasti Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi, koji u stavku 1. propisuje da Državna komisija postupa u granicama zahtjeva iz žalbi a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona.

Točkom 1.13. dokumentacije za nadmetanje, kojom je utvrđen oblik, način izrade, sadržaj i način dostave ponude naručitelj je, između ostalog odredio da ponude moraju biti uvezane u cjelinu na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova. Člankom 9. stavkom 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama propisano je da ponuda u papirnatom obliku mora biti uvezana u cjelinu na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude. Uvidom u dostavljenu ponudu odabranog ponuditelja MAZIVA Zagreb d.o.o., ovo tijelo je utvrdilo da je ponuda odabranog uvezana spiralnim uvezom, a koji ne onemogućíva naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova. Člankom 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi određeno je kako je naručitelj obavezan na osnovi pregleda i ocjene ponuda isključiti ponudu koja je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje. Budući je naručitelj odlukom o odabiru kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu koja je trebala biti isključena iz postupka javne nabave ista odluka je nezakonita te je stoga valjalo odlučiti kao u točki 1. izreke.

Nadalje, člankom 94. stavak 1. točka 3. zakona o javnoj nabavi je propisano da je javni naručitelj obavezan nakon isteka roka za dostavu ponude poništiti postupak javne nabave, za cjelokupan predmet nabave, odnosno za grupu ili dio predmeta nabave ako je bilo dopušteno nuđenje po grupama ili dijelovima predmeta nabave, ukoliko nakon isključenja ponuda u postupku ne preostane nijedna prihvatljiva ponuda.

U predmetnom postupku naručitelj je kao jedinu prihvatljivu ponudu ocijenio ponudu odabranog ponuditelja, a kako je ovo tijelo po službenoj dužnosti utvrdilo da ista nije prihvatljiva te da je trebala biti isključena, nesporno je da u postupku nije preostala niti jedna prihvatljiva ponuda te je stoga temeljem članka 94. stavak 1. točka 3. bilo potrebno odlučiti kao u točki 2. izreke rješenja.

Nadalje, člankom 4. prijedloga ugovora, koji je od strane naručitelja propisan kao sastavni dio dokumentacije za nadmetanje, između ostalog je propisano da su ugovorne strane

suglasne da prodavatelj po istoj cijeni iz ponudbenog troškovnika, odnosno utvrđenim jediničnim cijenama, ukoliko to budu zahtijevale potrebe kupca, isporuči i veće količine u odnosu na količine iz ponudbenog troškovnika, ili istovrsne proizvode koji nisu navedeni u Ponudbenom troškovniku, s tim da cijena nabave ne prijeđe planirane vrijednosti nabave utvrđene Planom nabave za 2010. godinu.

Člankom 4. stavak 1. točka 4. i 5. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama određeno je da dokumentacija za nadmetanje, ovisno o vrsti postupka javne nabave te načinu provedbe postupka javne nabave, sadrži, između ostalog, sljedeće podatke: tehničku specifikaciju predmeta nabave te vrstu, kvalitetu, opseg ili količinu predmeta nabave. U otvorenom postupku javne nabave, kakav je i predmetni postupak, moraju se definirati svi uvjeti relevantni za formiranje cijene ponude, pa tako i opis i količina robe koja se nabavlja. Stoga određivanje predmeta nabave kako je to odredio naručitelj u predloženom prijedlogu ugovora nije u skladu niti sa dokumentacijom za nadmetanje, a niti sa odredbama Zakona o javnoj nabavi jer se unosi nedozvoljena nesigurnost među ponuditelje, kao i u postupak nabave općenito, te ostavlja mogućnost za manipulacije pri kasnijem izvršenju ugovora.


Kako naručitelj nije sastavio dokumentaciju za nadmetanje sukladno propisima kojima se uređuje postupak javne nabave, tako niti ponuditelji nisu mogli sastaviti valjane ponude temeljem kojih bi mogla biti donesena zakonita odluka o odabiru. Stoga je zbog bitne povrede iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi potrebno poništiti cjelokupni predmet javne nabave.

Žalitelj je u žalbi postavio i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Žalba žalitelja je ocijenjena djelomično osnovanom zbog žalbenog zahtijeva za poništenjem Odluke o odabiru te ocijeni njegove ponude kao najpovoljnije. Obzirom da članak 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi propisuje da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe Državna komisija može odlučiti da svaka strana podmiri svoje troškove, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova kao neosnovan, te donosi odluku kao u točki 3. izreke ovoga rješenja.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević

Dostaviti:

1. KD Čistoća d.o.o. za održavanje čistoće, Dolac 14, Rijeka
2. PATTING d.o.o. Varaždin, Svilarska 2, Varaždin
3. MAZIVA ZAGREB d.o.o., Radnička cesta 175, Zagreb
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje