



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/1419
URBROJ: 354-01/10-11
Zagreb, 2. ožujka 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja Shimadzu.o.o.o., Zagreb i žalitelja Elektroničar d.o.o., Zagreb, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-147139-041109, potrošni medicinski materijal, 33 grupe, naručitelja Opća županijska bolnica Pakrac, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članaka 134., 151. i 158 Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07, 125/08), donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Zahtjev naručitelja za nastavkom postupka odbija se, kao neosnovan.
2. Obustavlja se postupak po žalbi žalitelja Elektroničar d.o.o. iz Zagreba u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-147139-041109, za nabavu potrošnog medicinskog materijala, za sve grupe osim grupa 15H, 18, 21G i 27B, naručitelja Opća županijska bolnica Pakrac.
3. Poništava se Odluka o odabiru Ur. broj: 01-743/09, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-147139-041109, za nabavu potrošnog medicinskog materijala, za sve grupe osim grupa 15 H, 18, 21 G i 27B, naručitelja Opća županijska bolnica Pakrac.
4. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-147139-041109, za nabavu potrošnog medicinskog materijala, za sve grupe osim grupa 15 H, 18, 21 G i 27B, naručitelja Opća županijska bolnica Pakrac.

Obrazloženje

Naručitelj, Opća županijska bolnica Pakrac, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave, u Narodnim novinama poziv za nadmetanje pod brojem: N-02-V-147139-041109, za nabavu potrošnog medicinskog materijala, za 33 grupe. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je trideset ponuda, a naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je između ostalog, za grupu 7A kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Meditrade H d.o.o. iz Zagreba, za grupu 7C ponudu ponuditelja Fotokemika Nova d.o.o. iz Zagreb. Naručitelj je temeljem članka 94. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi poništio postupak javne nabave za grupe 15 H, 21 G i 27B budući u navedenim grupama nije pristigla nijedna ponuda, a grupu 18. temeljem članka 94. stvaka 1. točke 6. iz razloga što ukupna cijena najpovoljnije ponude za navedenu grupu prelazi planirana sredstva naručitelja.

Na navedenu Odluku o odabiru za grupu, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Shimadzu d.o.o. iz Zagreba i to za grupe 7A i 7C. U žalbi u bitnom navodi da je naručitelj karakteristike zelenih filmova iz grupe 7A stavio u skupinu 7B, te su filmovi iz skupine 7A ponudile tvrtke koje ne zadovoljavaju tražene karakteristike i ne mogu ih dokazati originalnim prospektima. Žalitelj ističe da se konkretno radi o karakteristikama pod rb 4*-6* koje su karakteristike filmova zelenog spektra, a ne mamografskih filmova i trebale su biti nabrojene u tablici 7A. Budući da tvrtke Mediatrade H i Fotokemika ne mogu svojim prospektom dokazati postojanje traženih karakteristika (konkretno izričito traženu karakteristiku rezolucija filmova minimalno 15/lpcm na 50% MTF), iste ponude nisu smjele biti uzete u daljnje razmatranje, a nikako biti ocijenjene kao prihvatljive.

Nadalje navodi da je za grupu 7.C. odabrana tvrtka koja nije ovlašten zastupnik traženog filma FUJI DI-HL, jer je za isti kao i za cijeli FUJI program isključivi nositelj i upisnik kod Agencije tvrtka Shimadzu d.o.o.

Žalitelj traži poništenje odluke u ovim skupinama, te odabir tvrtke Shimadzu d.o.o. za iste.

Na navedenu Odluku o odabiru, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao i žalitelj Elektoničar d.o.o. iz Zagreba. Međutim, žalitelj je ovom tijelu dostavio podnesak u kojem izjavljuje da u cijelosti povlači žalbu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su tražene tehničke specifikacije za grupu 7A navedene u tabeli, bez dodatnih zahtjeva, te da nije došlo do previda niti zabune jer su traženi proizvodi navedeni posebno za grupu 7A Filmovi i kemikalije za RTG, zeleni program, a posebno za grupu 7B Ortokromatski RTG filmovi za mamograf za koju su postavljeni dodatni zahtjevi sukladno potrebama naručitelja, vezano za vrstu pretraga i aparat na kojem se pretrage vrše. Nadalje navodi da je za grupu 7A odabrana najpovoljnija ponuda ponuditelja Meditrade H d.o.o. koja u potpunosti ispunjava sve zahtjeve.

Vezano za grupu 7C traženo je da filmovi moraju biti kompatibilni za razvijanje u suhoj laserskoj komori tipa Fuji, Drypix 700 i time je zahtjevima samog proizvođača komore ograničeno nuđenje različitih proizvoda. Naručitelj nadalje navodi da su točni navodi žalitelja da je on izvršio upis proizvoda u očevidnik, međutim navodi da se prilikom odlučivanja o odabiru rukovodio time da je odabrao po cijeni najpovoljniju ponudu, te da iz dosadašnjeg iskustva nije zaključio da se radi o filmovima „sumnjivog podrijetla“, jer je proizvođač isti, a da li odabrani ponuditelj smije ili ne smije distribuirati Fuji filmove za CT na teritoriju RH, naručitelj smatra da nije ovlašten o tome odlučivati.

Nadalje, naručitelj je uz odgovor na žalbu podnio zahtjev za nastavak postupka javne nabave za preostali dio predmeta nabave potrošni medicinski materijal i kemikalije za 2010. godinu.

Zahtjev naručitelja za nastavkom postupka je dopušten, pravovremen i izjavljen od ovlaštene osobe.

Zahtjev naručitelja za nastavkom postupka je neosnovan.

Prema odredbi članka 148. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi zahtjev za nastavak postupka može se postaviti iz razloga mogućeg nastanka štete zbog neprovođenja nabave, a koja je neproporcionalna vrijednosti nabave. Zahtjev mora sadržavati osnovne podatke žalbe iz

članka 143. stavka 1., 3. i 4. ovoga Zakona, te zahtjev, obrazloženje i dokaz o činjenicama koje se ističu. Međutim, naručitelj u odgovoru na žalbu samo navodi da podnosi zahtjev za nastavak postupka nabave, ali isti nije obrazložio niti priložio dokaz o činjenicama koje se ističe sukladno gore citiranom članku. Slijedom svega navedenog zahtjev za nastavkom postupka nabave odbija se kao neosnovan.

Žalitelj Elektroničar d.o.o. iz Zagreba ovom tijelu dostavio je podnesak u kojem izjavljuje da u cijelosti povlači žalbu. Pozivom na članak 151. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi obustavlja se postupak po žalbi žalitelja Elektroničar d.o.o. iz Zagreba, kako je i riješeno u točki 2. izreke ovoga rješenja.

Žalba žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, svih dostavljenih ponuda, te drugih dokaza (povratnice).

Žalitelj smatra da je naručitelj karakteristike zelenih filmova iz grupe 7A stavio u skupinu 7B, te su filmovi iz skupine 7A ponudile tvrtke koje ne zadovoljavaju tražene karakteristike i ne mogu ih dokazati originalnim prospektima, te ističe da se konkretno radi o karakteristikama pod rb 4*-6* koje su karakteristike filmova zelenog spektra, a ne mamografskih filmova i trebale su biti nabrojene u tablici 7A. Međutim, obzirom da se predmetni navod odnosi na dokumentaciju za nadmetanje žalitelj je sukladno članku 147. stavkom 2. točka 2. Zakona bio dužan izjaviti žalbu u roku deset dana od javnog otvaranja ponuda, jer u protivnom a sukladno stavku 3. istog članka Zakona gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka.

Žalitelj nadalje navodi da je za grupu 7C. odabrana tvrtka koja nije ovlaštenu zastupnik traženog filma FUJI DI-HL, jer je za isti kao i za cijeli FUJI program isključivi nositelj i upisnik kod Agencije tvrtka Shimadzu d.o.o. Uvidom u predmetnu ponudu ovo tijelo je utvrdilo da odabrani ponuditelj za grupu 7C obrazac na stranici 32/40 nije niti popunio na način da je unio naziv proizvođača rtg filmova za ct aparat, iako je naručitelj u obrascu naveo rubriku u koju se treba unijeti naziv proizvođača nuđene opreme. Slijedom navedenog nije niti moguće utvrditi proizvod kojeg proizvođača nudi ponuditelj za grupu 7C Fotokemika Nova. Također, u ponudi su dostavljeni katalozi i certifikati na stranom jeziku što je suprotno članku 71. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, kojim je propisano da ako u dokumentaciji za nadmetanje nije izričito drugačije određeno, ponuda se zajedno sa pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku. Dakle, naručitelj je ponudu ponuditelja Fotokemika Nova d.o.o. bio dužan isključiti iz predmetnog nadmetanje temeljem članka 84. stavka 1. točke 3. budući ista nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo nepravilnosti propisane odredbom članka 140. stavak Zakona o javnoj nabavi.

Naime, uvidom u Poziv za nadmetanje točka II.1.8. utvrđeno je da je istom propisano da predmet nabave nije podijeljen po grupama, pa slijedom toga nije niti označeno da li je moguće nuđenje po grupama. U Zakonu o javnoj nabavi kod dodatka V.C Poziv za nadmetanje u točki 7. propisano je da se u Objavi ako je predmet nabave podijeljen na grupe ili dijelove, navodi uputa o mogućnosti nadmetanja za grupe ili dijelove. Nadalje, člankom 69. stavkom 3. i 4. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje određuje izgled ponude i način nuđenja grupa ili dijelova predmeta nabave, te da se ugovor o javnoj nabavi sklapa posebno za svaku grupu ili dio predmeta nabave za koje je javni naručitelj dokumentacijom za nadmetanje dopustio podnošenje ponuda. Međutim, u predmetnom nadmetanju naručitelj navodi kontradiktorne podatke vezano za dopustivost nuđenja predmeta nabave po grupama. Naime, u objavi navodi da nije dozvoljeno nuđenje po grupama, dok dokumentacijom nije jasno određeno da li se predmet nabave može nuditi po grupama ili kao cjelokupan predmet nabave, a odluku o odabiru donosi po grupama. Iz svega navedenog odnosno predmetne objave i dokumentacije proizlazi da naručitelj nije jasno odredio mogućnost nuđenja predmeta nabave, budući navodi različite podatke u Objavi i dokumentaciji za nadmetanje. Sukladno navedenom ovo tijelo je utvrdilo kako predmetna dokumentacija za nadmetanje nije sastavljena u skladu sa Zakonom, čime je počinjena bitna povreda iz članka 140. stavaka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, naručitelj je točkom 5. dokumentacije za nadmetanje tražio dostavljanje potvrda o uredno ispunjenim ugovorima (najmanje tri ugovora) koje moraju sadržavati podatke propisane Zakonom.

Člankom 48. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Naručitelj je tražio tri potvrde o urednom ispunjenju ugovora za predmetne usluge, međutim nije argumentirao i obrazložio, a niti doveo u vezu sa predmetom nabave, zašto mu je u konkretnom nadmetanju za dokazivanje tehničke sposobnosti potrebno podnošenje upravo tri potvrde o uredno izvršenim ugovorima. Postupivši na navedeni način naručitelj je diskriminirao ponuditelje koji imaju ispunjen manji broj ugovora od traženog, a nije jasno zašto su u konkretnom nadmetanju potrebne u odnosu na predmet nabave i procijenjenu vrijednost nabave potvrde u traženom broju. Kod propisivanja dokaza sposobnosti naručitelj mora voditi računa o tome da ne dođe do diskriminacije ponuditelja, a postavljeni zahtjevi bi trebali biti minimalni i opravdani. Svrha navedenoga je učinkovita nabava u javnom i transparentnom postupku, te poticanje slobodnog tržišnog natjecanja. Ukoliko naručitelj zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta kako bi ponuda ponuditelja bila prihvatljiva, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave. U suprotnome se radi o ograničavanju tržišnog natjecanja, a ponuditelje se dovodi u neravnopravan položaj, što je suprotno članku 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Sukladno navedenom ovo tijelo je utvrdilo kako predmetna dokumentacija za nadmetanje nije sastavljena u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi, točnije člankom 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, čime je počinjena bitna povreda iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Također, u grupi 7B naručitelj navodi da ponuditelji koji dostavljaju ponude za ortokromatski rtg filmove za mamograf moraju dokazati prisutnost na hrvatskom tržištu i priložiti reference. Navedeno također predstavlja ograničavanje tržišnog natjecanja, a

ponuditelje se dovodi u neravnopravan položaj, što je suprotno članku 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, čime je počinjena bitna povreda iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, točkom 17. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da se uz ponudu dostavlja potpisan i ovjeren prijedlog ugovora u četiri primjerka, koji neće biti uvezan u cjelinu sa dokumentacijom za nadmetanje. Člankom 73. stavkom 1. točkom 6. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ponuda između ostalih podataka mora sadržavati i potpisan prijedlog ugovora, ukoliko je sastavni dio dokumentacije, dok je člankom 9. stavkom 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Nar.nov., 13/08 i 4/09) propisano da ponuda u papirnatom obliku mora biti uvezana u cjelinu na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude. Dakle, ukoliko je naručitelj dokumentacijom za nadmetanje propisao da su ponuditelji dužni dostaviti prijedlog ugovora, isti se dostavlja u ponudi i čini sastavni dio ponude, pa kao takav mora biti uvezan na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude odnosno manipulacija ponudom na nezakoniti način. Naručitelj je propisivanjem da se prijedlog ugovora ne dostavlja uvezan u ponudi postupio suprotno Zakonu čime je počinjena bitna povreda iz članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Obzirom na utvrđenu nepravilnosti koje uzrokuju nezakonitost čitavog postupka nabave koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz svih naprijed navedenih razloga usvaja žalbu kao djelomično osnovanu te poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti za sve grupe osim grupa 15 H, 18, 21 G i 27B, koje je sam poništio naručitelj.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Elektroničar d.o.o., Botinečka 28, Zagreb
2. Shimadzu d.o.o., Zavrtnica 17, Zagreb
3. Opća županijska bolnica Pakrac, Bolnička 68, Pakrac
4. Braun Adria d.o.o., Hondlova 2/9, Zagreb
5. Biognost d.o.o., CMP Savica Šanci, Savica 147, Zagreb
6. Chrono d.o.o., Boktuljin put bb, Split
7. Dijagnostika d.o.o., Obrtnička 17, Sisak

8. Drager Medical Croatia d.o.o., Froudeova 13, Zagreb
9. Fokus Medical d.o.o., Rimski put 31b, Sesvete
10. Fotokemika-Nova d.o.o., N.Š. Zrinskog 14, Samobor
11. H.K.O. d.o.o., Banjačićeva 13, Zagreb
12. Hospitalija trgovina d.o.o., Vojvodići bb, Novaki
13. Kardian d.o.o., Radnička cesta 55/a, Zagreb
14. Kirkomerc d.o.o., Zagrebačka 145/a, Zagreb
15. Medic d.o.o., Trg Dražena Petrovića 3/IV, Zagreb
16. Medical Intertrade d.o.o., Franje Tuđmana 3, Sveta Nedjelja
17. Medicina promet d.o.o., Kennedyev trg 6/b
18. Medika d.d., Capraška 1, Zagreb
19. Medi Lab d.o.o., Hondlova 2/9, Zagreb
20. Meditrade H d.o.o., Črnomerec 31/a, Zagreb
21. Mes d.o.o., Horvaćanska cesta 10, Zagreb
22. Oktal Pharma d.o.o., Utinjska 40, Zagreb
23. Phoenix Farmacija d.d., Ozaljska 95, Zagreb
24. Sanyko d.o.o., Kraljevićeva 6, Zagreb
25. Shimadzu d.o.o., Zavrtnica 17, Zagreb
26. Sonimed d.o.o., Rozganska 8, Zagreb
27. Tehmed d.o.o., Tratinjeva 15, Pula
28. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
29. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
30. Pismohrana, ovdje