



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

---

**Klasa: UP/II-034-02/09-01/1418**

**Urbroj: 354-01/10-11**

**Zagreb, 16. ožujka 2010.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbama žalitelja: TEMPO-INŽENJERING d.o.o., Zagrebi i RADNIK d.d., Križevci, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-143460-011009 za ustupanje radova na nastavku izgradnje stambeno poslovne građevine K7-1 i sanaciji izvedenog podrumskog dijela po sustavu „ključ u ruke“, naručitelja Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07, 125/08) donosi sljedeće:

**R J E Š E N J E**

1. Odbija se zahtjev žalitelja TEMPO-INŽENJERING d.o.o., Zagreb za održavanje usmene rasprave kao neosnovan.
2. Odbija se prijedlog žalitelja TEMPO-INŽENJERING d.o.o., Zagreb za određivanjem privremene mjere osiguranja.
3. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 370-02/09-02/148, Urbroj: 531-17-09-113 u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-143460-011009 za ustupanje radova na nastavku izgradnje stambeno poslovne građevine K7-1 i sanaciji izvedenog podrumskog dijela po sustavu „ključ u ruke“, naručitelja Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, Zagreb.
4. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-143460-011009 za ustupanje radova na nastavku izgradnje stambeno poslovne građevine K7-1 i sanaciji izvedenog podrumskog dijela po sustavu „ključ u ruke“, naručitelja Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, Zagreb.
5. Odbija se zahtjev žalitelja TEMPO-INŽENJERING d.o.o., Zagreb za nadoknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.
6. Nalaže se naručitelju Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, Zagreb da u roku od 8 dana od primitka ovog Rješenja nadoknadi žalitelju RADNIK d.d., Križevci troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, Zagreb objavio je u Elektroničkom oglasniku poziv za nadmetanje pod brojem: N-02-V-143460-011009 za ustupanje radova na nastavku izgradnje stambeno poslovne građevine K7-1 i sanaciji izvedenog podrumskog dijela po sustavu „ključ u ruke“. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude je dostavilo šesnaest ponuditelja, a naručitelj je dvannaest ponuda ocijenio prihvatljivima. Nakon pregleda i analize ponuda, naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja EMPORION PLUS d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbe su Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavili, a naručitelju predali, žalitelji TEMPO-INŽENJERING d.o.o., Zagreb i Radnik d.d., Križevci.

Žalitelj TEMPO-INŽENJERING d.o.o., žalbu ulaže zbog bitne povrede članka 140. stavak 2. točka 4. 5. i 7. Zakona o javnoj nabavi. Navodi da je naručitelj nakon otvaranja ponuda tražio od žalitelja dostaviti pojašnjenje ponuđene cijene zbog navodno utvrđenih odstupanja u cijeni pojedinih radova većih od 10% u odnosu na ostale ponude. Navedeno objašnjenje po pravilima struke i građevinskim normama sa detaljnim pojašnjenjem cijena za jedanaest grupa radova žalitelj je bio dužan dostaviti u roku od tri dana od primitka zahtjeva, što smatra prekratkim rokom. Navodi da članak 81. Zakona o javnoj nabavi propisuje slučajeve za koje se objašnjenje može tražiti, a analiza odstupanja u cijeni pojedinih radova u odnosu na ostale ponude nije propisana. Dalje, navodi da je objašnjenje dostavio naručitelju, ali isto nije prihvaćeno jer „nije izvršena analiza sukladno pravilima struke i građevinskim normama“. Dalje, navodi da prema Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj nije izvršio analizu ponude žalitelja te nije naveo razloge isključenja njegove ponude čime je postupio suprotno članku 6. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, naručitelj je dva dana nakon dostave odluke o odabiru ponuditeljima vratio izvornike jamstva za ozbiljnost ponude, iako je u slučaju žalbe dužan ne izmijenjene cjelovite izvornike ponuda dostaviti Državnoj komisiji. Navodi da je ponuda odabranog ponuditelja neprihvatljiva jer nije ispunio troškovnik sukladno dokumentaciji za nadmetanje (radovi 1. Arhitektonski dio), B. graditeljski radovi poglavlje 1. zemljani radovi poglavlje 2. betonski i armirano betonski radovi, poglavlje 3. zidarski radovi, ostali dio od B/4 do B/. Traži da Državna komisija poništi odluku o odabiru ili da poništi dio postupka u kojem je ponuda žalitelja ocijenjena neprihvatljiva ili odluči o nagodbi. Zbog složenosti činjeničnog stanja traži održavanje usmene rasprave. Podredno traži donijeti odluku o troškovima koji će nastati tijekom vođenja žalbenog postupka. U žalbi podnosi prijedlog za određivanje privremene mjere zabrane potpisivanja ugovora o javnoj nabavi i izvršavanja ugovornih obveza zbog vjerojatnosti nastanka nepopravljive štete žalitelju.

Žalitelj Radnik d.d., Križevci iskazuje sumnju u sposobnost izvršenja predmeta nabave odabranog ponuditelja. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio Suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja za skupinu građevina B (200 zaposlenih), iako prema podacima Registra poslovnih subjekata Hrvatske gospodarske komore zapošljava 140 djelatnika, a glavna djelatnost koju obavlja je navedena kupnja i prodaja vlastitih nekretnina. Obzirom odabrani nije registriran za predmet nabave i nema broj zaposlenika sukladno dostavljenoj suglasnosti sumnja u mogućnost da bi svojim kapacitetima odabrani ponuditelj mogao izvrši predmet nabave.

U odgovoru na žalbu žalitelja TEMPO INŽENJERING d.o.o, naručitelj navodi da je tražio objašnjenje ponude žalitelja sukladno članku 81. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj je dostavio analizu cijena po traženim stavkama troškovnika, ali je pregledom dostavljenog objašnjenja utvrdio da žalitelj dobavu i ugradnju materijala nudi po nerealno niskim cijenama. Analizu cijena tražio je po pravilima struke za građevinske radove, a to je utrošak i cijena materijala i rada.

U odgovoru na žalbu žalitelja Radnik d.d., Križevci, naručitelj navodi da je odabrao ponuditelja koji je dokazao sposobnost jer je dostavio važeću Suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja skupine B izdanu od nadležnog tijela i dostavio Izvadak iz sudskog registra prema kojem je registriran za predmet nabave.

Odabrani ponuditelj, Emporion Plus d.o.o., Zagreb, u očitovanju na žalbu pobija navode oba žalitelja. Navodi da posjeduje Suglasnost skupine B jer zapošljava 270 djelatnika. Dalje, ističe da je u troškovniku naveo jedinične cijene za sve radove, a ukupnu cijenu u zbroju. Za formiranje ukupne cijene građenja smatra bitnima jedinične cijene i te cijene je iskazao kroz rekapitulaciju i konačnu cijenu građenja i dao u obrascu ponude naručitelja (stranica 16 ponudbene dokumentacije ponude, broj 136/09 na strani 39/509).

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike poziva za nadmetanje i ispravka, dokumentacije za nadmetanje, zahtjeva za objašnjenjem dokumentacije, objašnjenja naručitelja sa dokazom o uručenju, Zapisnika o otvaranju ponuda, zahtjeva za objašnjenje cijene i dostavljene analize, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odgovora na žalbe, očitovanja odabranog ponuditelja, žalbi žalitelja i dokaza o pravodobnosti uručenja (povratnice).

Zahtjev žalitelja TEMPO-INŽENJERING d.o.o., Zagreb za održavanje usmene rasprave nije osnovan.

Prijedlog žalitelja TEMPO-INŽENJERING d.o.o., Zagreb za određivanjem privremene mjere osiguranja nije osnovan.

Žalba žalitelja TEMPO-INŽENJERING d.o.o., Zagreb je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj TEMPO-INŽENJERING d.o.o., postavlja prijedlog za održavanjem usmene rasprave s obrazloženjem da se radi o složenoj stvari koju je potrebno razjasniti te da se izvedu dokazi o bitnim činjenicama. Članak 161. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja, dok je stavkom 2. propisano da Državna komisija odlučuje o prijedlogu za održavanjem usmene rasprave. Ovo tijelo je iz dostavljenih i izvedenih dokaza činjenično stanje utvrdilo nedvojbeno i nesporno te ga nije ocijenilo složenim. Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja poništen je postupak javne nabave kao u izreci ovog Rješenja, te se stoga žaliteljev prijedlog za održavanjem usmene rasprave ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj TEMPO-INŽENJERING d.o.o., postavlja prijedlog za određivanjem privremene mjere osiguranja zabrane zaključenja ugovora s odabranim ponuditeljem, sukladno članku 149. Zakona. Prema članku 138. stavak 2. citiranog Zakona, žalba izjavljena protiv odluke o odabiru, obavijesti o početku postupka javne nabave u slučajevima pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave te nabave javnih usluga iz Dodatka II B sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za sve grupe ili dijelove predmeta nabave. Žalitelj u žalbi predlaže zabranu sklapanja ugovora između naručitelja i odabranog ponuditelja. Obzirom da žalba izjavljena na odluku o odabiru ima suspenzivni efekt, prijedlog žalitelja odbija se kao neosnovan.

Kontrolirajući žalbeni navod žalitelja TEMPO-INŽENJERING d.o.o. u kojem tvrdi da je objašnjenje cijene njegove ponude traženo suprotno Zakonu zbog čega je neosnovano isključen iz postupka odabira utvrđeno je kako slijedi. Naručitelj je nakon otvaranja ponuda tražio od žalitelja dostaviti objašnjenje ponudene cijene radi odstupanja u cijeni pojedinih radova većih od 10% u odnosu na ostale ponude. Objašnjenje cijena sa analizom je tražio za 11 grupa radova (npr. cijena dobave i ugradnje betona, cijene parketaških radova i dr.), te tražio dokaze da će navedene radove žalitelj moći izvesti po ukupnoj ponudenoj cijeni iz ponude. Žalitelj je dostavio objašnjenje u ostavljenom roku. U istom navodi okolnosti koje su utjecale na formiranje cijena, raspolaganje vlastitim resursima, blizina objekta, rabati za avansno plaćanje i stanje na tržištu, naveo iznose cijena za pojedine radove, te potvrdio mogućnost izvršenja predmeta nabave po cijeni ponude. Naručitelj objašnjenje nije prihvatio. Međutim, ovo državno tijelo utvrdilo je da je naručitelj pogriješio u načinu na koji je provjeravao je li ponuda žalitelja ponuda sa neuobičajeno niskim cijenama. Naime, naručitelj je, kao što je navedeno, promatrao cijenu pojedinih radova, konkretno dobave i ugradnje armature, dobave i ugradnje betona, cijenu gips kartonskih radova i dr., a ne ukupnu cijenu ponude žalitelja. Zakonodavac govori o neuobičajeno niskim cijenama ponuda, a ne neuobičajeno niskim cijenama pojedinih stavki. Članak 81. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje ako su u ponudama iskazane

neuobičajeno niske cijene za robu, radove ili usluge, naručitelj može odbiti takve ponude nakon što je zatražio pisano objašnjenje o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnim. Naručitelj dakle pri isključenju ponude s neuobičajeno niskom cijenom u obzir mora uzeti cijenu ponude u apsolutnom iznosu, a ne cijenu pojedinih stavki kako je to učinio naručitelj. Osim toga, uzimajući u obzir cijenu ponude žalitelja i odabranog ponuditelja u predmetnom postupku, nejasno je kojim kriterijima se služio naručitelj kada je ocijenio da je ponuđena cijena žaliteljeve ponude neuobičajeno niska u odnosu na predmet nabave, a ponuđena cijena odabranog ponuditelja primjerena u odnosu na predmet nabave. Prethodno navedenim postupanjem naručitelja, utvrđenim postupanjem po žalbi, utvrđena je bitna povreda Zakona opisana člankom 140. stavak 2. točka 5. Zakona o javnoj nabavi, odnosno utvrđeni su propusti vezani za pregled, ocjenu, i odabir ponuda: nepostojanje razloga i dokaza na temelju kojih je donesena odluka.

Dalje, žalitelj TEMPO-INŽENJERING d.o.o., navodi da je naručitelj u postupku pravne zaštite dužan Državnoj komisiji dostaviti ne izmijenjene izvornike ponuda, a jamstvo za ozbiljnost ponude u izvorniku naručitelj je vratio ponuditeljima koji nisu odabrani. Člankom 90. Zakona o javnoj nabavi propisano je da postupak javne nabave završava danom izvršnosti odluke o odabiru ili odluke o poništenju. Neposredno nakon završetka postupka javne nabave javni će naručitelj na temelju zahtjeva onih ponuditelja čija ponuda nije odabrana vratiti uratke/dokumente za koje se predviđa povrat, osim u slučaju postupka pravne zaštite u kojem odluka još nije postala pravomoćna. Naručitelj je dostavio ponude u kojima su predmetna jamstva u preslikama, osim ponude odabranog ponuditelja zbog čega se ne može provjeriti prihvatljivost ponuda jer u istima nedostaje predmetni dokaz u izvorniku. Stoga se žalbeni navod žalitelja ocjenjuje osnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je ponuda odabranog ponuditelja neprihvatljiva jer stavke troškovnika nije ispunio sukladno dokumentaciji. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, troškovnik, utvrđeno je da nije iskazao cijenu za slijedeće stavke: stranica 150/509 rekapitulacija, stranica 175/509 2. betonski i armiranobetonski radovi ukupno, stranica 187/509 3. zidarski radovi ukupno, stranica 192/509 4. izolaterski radovi ukupno. Nadalje, odabrani ponuditelj na stranici ponude 92/509, prilog 11. struktura cijene je u formuli za izračun i elementima strukture cijene dodao stavku d-transportni troškovi (tekuća goriva i maziva). Obzirom je naručitelj u dokumentaciji odredio „ponuditelji su dužni popuniti sva prazna mjesta u obrascima, prilogima i ostaloj dokumentaciji neizbrisivom tintom te ponudbeni troškovnik treba ispuniti u cijelosti i ovjeriti potpisom i pečatom ponuditelja“, ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje, te je sukladno članku 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi morala biti isključena iz postupka odabira. Opisanim postupanjem naručitelj je počinio bitnu povredu zakona opisanu člankom 140. stavak 2. točka 5. Zakona o javnoj nabavi jer je odabrao ponudu koja nije prihvatljiva, što je razlog za poništenje odluke o odabiru.

Žalba žalitelja RADNIK d.d., Križevci je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj Radnik d.d., Križevci tvrdi da odabrani ponuditelj nije dokazao sposobnost jer nije registriran za građenje i nema dovoljan broj zaposlenih za Suglasnost skupine B. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavio Izvadak iz registra Trgovačkog suda u Zagrebu od 22. listopada 2009. prema kojem je naveden predmet poslovanja-djelatnost-projektiranje, građenje i nadzor nad gradnjom. Uvidom u Suglasnost izvođaču, Klasa: UP/I-360-02/09-04/383 od 26. svibnja 2009. utvrđeno je da je odabranom ponuditelju Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva dalo suglasnost skupine B građevina i za izvođenje radova na toj skupini čime je dokazao pravnu i poslovnu sposobnost pa se žalbeni navod žalitelja ocjenjuje neosnovanim.

Državna komisija sukladno članku 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi postupa po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona o javnoj nabavi opisane u članku 140. citiranog Zakona.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje, Upute ponuditeljima, točka 6. cijena i u prijedlogu ugovora utvrđeno je da je naručitelj odredio da se iznos ponude utvrđuje primjenom odredbe „ključ u ruke“ na temelju izvoda iz projekta i troškovnika dokumentacije uz obvezu ponuditelja da kod izrade ponude provjeri, odnosno kontrolira iskazane količine i cijenom obuhvati i eventualnu potrebu za izvođenjem dodatnih ili nepredviđenih radova koji se moraju izvesti za potpunu funkcionalnost građevine, jer se ni dodatni ni nepredviđeni radovi, odnosno troškovi za izvođenje istih, sukladno odredbi „ključ u ruke“ neće naknadno priznavati. Prema odredbi „ključ u ruke“ nudi se ukupna „fiksna nepromijenjena cijena“ cjelovite građevine do potpune funkcionalnosti. Naručitelj propisuje da cijena uključuje sve troškove za rad, materijal, opremu, rad strojeva, transport i dr. Ponuđena cijena obuhvaća vrijednost svih nepredviđenih radova i viškova radova, a isključuje utjecaj manjkova radova na ugovorenu cijenu. Članak 630. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05 i 41/08) propisuje da ako ugovor o građenju sadrži odredbu „ključ u ruke“ ili neku drugu sličnu odredbu, izvođač se samostalno obvezuje izvesti sve radove potrebne za izgradnju i uporabu građevine, dok sukladno stavku 3. cijena obuhvaća i vrijednost svih nepredviđenih radova i viškova radova, a isključuje utjecaj manjkova radova na ugovorenu cijenu. Dakle, kod ugovora s odredbom „ključ u ruke“ izvođač se obvezuje izvesti sve potrebne radove za izgradnju i uporabu građevine. Manjak radova neće utjecati na ugovorenu cijenu. Sukladno članku 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj mora predmet nabave opisati jasno i nedvojbeno, što znači da uz opis predmeta nabave između ostalog mora navesti i točne količine koje nabavlja. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje, opći uvjeti ugovora o građenju, točka 11.3. podtočka 3. naručitelj navodi da će se konačna vrijednost radova utvrditi na temelju stvarno izvedenih radova, čije su količine utvrđene u građevinskoj knjizi. Navedena odredba suprotna je odredbi „ključ u ruke“. Temeljem opisanog, naručitelj je u Uputama ponuditeljima i prijedlogu ugovora cijenu odredio kao nepromjenjivu i troškovnikom odredio količinu radova koje nabavlja, dok je općim uvjetima ugovora o građenju odredio način izračuna cijena prema utrošenim količinama iz građevinske knjige. Kada je cijena radova ugovorena po sistemu „ključ u ruke“ građevinska knjiga služi kao evidencija o izvedenim radovima, a ne kao podloga za izračun cijena. Kako se najpovoljnija ponuda odabire na temelju najniže cijene ovakvim postupkom naručitelja ostavlja se mogućnost za manipulacije i pri kasnijem izvršenju ugovora. Ukoliko bi se kasnije pokazala potreba za naknadnim radovima, naručitelj je obvezan iste nabaviti sukladno Zakonu o javnoj nabavi kroz postupak javne nabave. Dakle, naručitelj u ovom dijelu nije sastavio dokumentaciju za nadmetanje sukladno propisima kojima se uređuje postupak javne nabave. Navedenim postupanjem naručitelja je počinjena bitna povreda Zakona o javnoj nabavi iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi koja se odnosi na neusklađenost dokumentacije sa Zakonom koja je dovela do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Nadalje, točkom 4.7. Uputa ponuditeljima traži se popis ugovora popraćen potvrdama o naručitelja za radove na izgradnji sličnih građevina usporedive složenosti u posljednjih pet godina. Potvrda mora biti ovjerena od najmanje tri naručitelja. Na opisani način nije jasno i nedvojbeno, sukladno članku 52. stavak 2. i 3. Zakona o javnoj nabavi određen predmetni dokaz o broju potvrda i naručitelja koji je ovjeravaju. Navedenim postupanjem naručitelja je počinjena bitna povreda Zakona o javnoj nabavi iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Obzirom da navedene nepravilnosti dokumentacije za nadmetanje uzrokuju nezakonitost cijelog postupka nabave koje nikakvim naknadnim postupanjem naručitelja ne mogu biti ispravljene, odlučeno je o poništenju odluke o odabiru i postupka javne nabave, sukladno članku 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj TEMPO-INŽENJERING d.o.o., Zagreb, je postavio zahtjev za nadoknadom troškova žalbenog postupka koji nastanu tijekom vođenja žalbenog postupka. Obzirom da

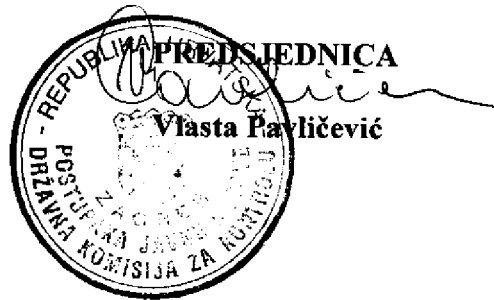
zahtjev nije specificiran, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi zahtjev žalitelja se odbija kao neosnovan.

Žalitelj RADNIK d.d., Križevci je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna, specificiran sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Kako je zahtjev žalitelja osnovan i žalitelj je uspio sa svojim žalbenim traženjem naručitelj je dužan žalitelju nadoknaditi trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna.

Slijedom iznijetog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Ministarstvo zaštite okoliša,  
prostornog uređenja i graditeljstva  
Zagreb, Republike Austrije 20
2. Tempo-inženjering d.o.o., Zagreb, J. Lončara 2
3. Radnik d.d., Križevci, Ulica kralja Tomislava 45
4. Emporion plus d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 26/9
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva  
Uprava za sustav javne nabave,  
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje