



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/1417

URBROJ: 354-01/10-8

Zagreb, 4. veljače 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Senso IS d.o.o., Zagreb, u otvorenom postupku javne nabave za nabavu poslužitelja kao SUN M4000 ili jednakovrijedan, broj objave: N-16-M-148038-111109, naručitelja Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Zagreb, na temelju članka 134., 151. te 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08), donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka, Broj: 1100-52-33/2009 od 23. prosinca 2009. godine, naručitelja Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave za nabavu poslužitelja kao SUN M4000 ili jednakovrijedan, broj objave: N-16-M-148038-111109, naručitelja Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Zagreb.
3. Odbija se zahtjev naručitelja Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

U Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, naručitelj Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Zagreb, objavio je 12. studenog 2009. godine poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave za nabavu poslužitelja kao SUN M4000 ili jednakovrijedan, broj objave: N-16-M-148038-111109 te ispravak istog 23. studenog 2009. godine broj objave: N-19-M-149439-201109.

Kriterij odabira je najniža cijena.

Na navedeno nadmetanje pristigle su dvije ponude, i to ponuda ponuditelja Computech d.o.o., Zagreb i ponuditelja Senso IS d.o.o., Zagreb.

Dana 23. prosinca 2009. godine, naručitelj je donio Odluku, Broj: 1100-52-33/2009, kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Computech d.o.o., Zagreb.

Navedenu Odluku ponuditelj Senso IS d.o.o., Zagreb je zaprimio 29. prosinca 2009. godine te je protiv iste izjavio žalbu dana 31. prosinca 2009. godine. Žalitelj u žalbi, u bitnom, navodi da pobijana Odluka ne sadrži podatke o obilježjima i prednostima odabrane ponude čime je povrijeđena odredba članka 86. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, te da mu uz Odluku nije dostavljena preslika Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda zbog čega nije poznato iz kojih je razloga žaliteljeva ponuda, s nižom cijenom od odabrane, ocijenjena kao neprihvatljiva. Predlaže da se poništi predmetni postupak javne nabave. U očitovanju na odgovor na žalbu od

20. siječnja 2010. godine, žalitelj ustraje u navodima svoje žalbe te predlaže da se pobijana Odluka proglašava ništavom i da se žaliteljeva ponuda odabere kao najpovoljnija.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, navodi da ne postoji obveza navođenja podataka o obilježjima i prednostima odabrane ponude u odluci o odabiru kako navodi žalitelj, te da je Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u otvorenom postupku javne nabave poslužitelja od 15. prosinca 2009. godine, iz kojeg je vidljivo da žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost na način kako je navedeno u Dokumentaciji za nadmetanje, dostavljen ponuditeljima preporučenom poštom s povratnicom zajedno s pobijanom Odlukom. Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana i da se žalitelj obveže naručitelju nadoknaditi troškove žalbenog postupka.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj, u bitnome, navodi da je dostavio prihvatljivu, prikladnu i pravilnu ponudu, dok je iz dostavljenog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u otvorenom postupku javne nabave poslužitelja vidljivo da je žaliteljeva ponuda neprihvatljiva iz razloga neispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od odluke o početku postupka, preslike objave postupka, dokumentacije postupka, odluke o odabiru, dostavljenih zapisnika, dokaza o pravovremenosti podnesaka, ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, uložene žalbe, odgovora na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

Odredbom članka 86. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, propisano je da u odluci o odabiru naručitelj navodi, pored ostalog, cijenu odabrane ponude, a u slučaju ekonomski najpovoljnije ponude, podatke o obilježjima i prednostima odabrane ponude. Kako je u predmetnom postupku kriterij odabira najniža cijena, a pobijana Odluka sadrži cijenu odabrane ponude, utvrđeno je da je neosnovan žalbeni navod da je naručitelj povrijedio odredbu članka 86. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi time što u Odluci nije naveo podatke o obilježjima i prednostima odabrane ponude.

Žalitelj u žalbi navodi da mu uz pobijanu Odluku nije dostavljena preslika Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u otvorenom postupku javne nabave poslužitelja zbog čega nije poznato iz kojih je razloga žaliteljeva ponuda, s nižom cijenom od odabrane, ocijenjena kao neprihvatljiva, dok naručitelj tvrdi da je sporni Zapisnik dostavljen ponuditeljima preporučenom poštom s povratnicom zajedno s pobijanom Odlukom.

Člankom 86. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je odluku o odabiru, s preslikom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, javni naručitelj obvezan svakom ponuditelju, bez odgode, dostaviti preporučenom poštom s povratnicom ili na drugi dokaziv način. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da ista sadrži dopis naručitelja, Broj: MV 016-09 od 28. prosinca 2009. godine, naslovljen na žalitelja u kojem se kao predmet navodi „dostava Odluke i Zapisnika o pregledu i usporedbi ponuda u otvorenom postupku javne nabave poslužitelja“ te povratnica na kojoj je rukom napisano Zapisnik, Odluka MV 016-09 potpisana od žalitelja. Unatoč navedenom, ovo tijelo nije u mogućnosti sa sigurnošću utvrditi da li je sporan Zapisnik doista dostavljen žalitelju, međutim, utvrđeno je da isto nije od utjecaja na rješenje stvari. Naime, sukladno odredi članka 18. stavak 2. Uredbe, postupak pregleda i ocjene ponuda je tajčan do donošenja odluke o odabiru ili poništenju. Nakon što je zaprimio odluku o odabiru, žalitelj je

mogao izvršiti uvid u sporan Zapisnik. Nadalje, člankom 18. stavak 3. točka 8. Uredbe propisano je da se u zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda obvezno unosi analitički prikaz traženih i danih dokaza o sposobnosti ponuditelja i ocjena sposobnosti ponuditelja. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda u otvorenom postupku javne nabave poslužitelja od 15. prosinca 2009. godine utvrđeno je da isti ne sadrži analitički prikaz traženih i danih dokaza o sposobnosti ponuditelja. Time što nije sastavio Zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda u otvorenom postupku javne nabave poslužitelja na propisani način naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2 točka 5. Zakona o javnoj nabavi.

Također, iz navedenog Zapisnika proizlazi da je naručitelj žaliteljevu ponudu ocijenio kao neprihvatljivu iz razloga što žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost jer je dostavio dvije potvrde o uredno izvršenim uslugama, od kojih jedna nema sadržaj propisan člankom 52. Zakona o javnoj nabavi, odnosno ne sadrži vrijednost, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora. Postupajući po ovlaštenju iz članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140. istoga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj nije sastavio predmetnu Dokumentaciju za nadmetanje sukladno Zakonu o javnoj nabavi, te se stoga nije niti upuštalo u ocjenu prihvatljivosti žaliteljeve ponude jer se na temelju nezakonite Dokumentacije za nadmetanje ne može dostaviti valjana ponuda. Naime, sukladno članku 67. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, javni naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. U predmetnom postupku naručitelj je kao predmet nabave odredio SUN Solaris poslužitelj M4000 ili jednakovrijedan uz navođenje tehničkih karakteristika, ali bez da je odredio kriterije za utvrđivanje jednakovrijednosti. Opisujući predmet nabave na prethodno opisani način, naručitelj je doveo u pitanje usporedivost ponuda ponuditelja po vrsti i kvaliteti. Također, sukladno članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj je morao odrediti vrstu dokaza i njihove vrijednosne pokazatelje i to samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Određujući kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti popis od najmanje 2 (dva) ugovora o isporuci predmeta nabave u posljednje 3 (tri) godine, u ukupnoj vrijednosti jednakoj ili većoj od 300.000,00 (tristotisuća) kuna, bez uračunatog PDV-a, popraćenog potvrdama o urednom ispunjanju za svaki od tih ugovora, koje daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora, naručitelj svoje traženje nije doveo u vezu s predmetom nabave niti je obrazložio opravdanost takvoga traženja. Takvo traženje naručitelja moglo je spriječiti sudjelovanje potencijalnih ponuditelja koji su uredno ispunili ugovor za sličan predmet nabave, ali koji nema tražene tehničke karakteristike. Opisujući predmet nabave na gore opisani način i tražeći dvije potvrde o urednom ispunjenom ugovoru isključivo za predmet nabave, naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, člankom 15. stavak 4. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08 i 4/09, dalje u tekstu: Uredba) propisano je da se na javnom otvaranju obvezno čita cijena ponude i ukupna cijena ponude koja je otvorena, dok je člankom 16. stavak 1. točka 9. Uredbe, propisano da se podatak o ukupnoj cijeni ponude unosi u zapisnik o otvaranju ponuda. Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda u otvorenom postupku javne nabave poslužitelja od 2. prosinca 2009. godine utvrđeno je da isti ne sadrži podatak o ukupnoj cijeni ponude ponuditelja, što je bitna povreda Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, odnosno propust vezan za postupak otvaranja ponuda koji se odnosi na nedostatak podataka o iznosima ponuda sudionika postupka.

Utvrđene bitne povrede Zakona iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi, predstavljaju razlog za poništenje pobijane Odluke i predmetnog postupka javne nabave u cijelosti, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. istog Zakona.

U odgovoru na žalbu naručitelj je tražio naknadu troškova žalbenog postupka. Kako je žalba žalitelja djelomično osnovana, jer je neosnovano žaliteljevo traženje da se njegova ponuda odabere kao najpovoljnija, temeljem članka 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi, riješeno je kao u točki 3. izreke ovoga Rješenja.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Sektor pravnih i općih poslova, Zagreb, Strossmayerov trg 9
2. Senso IS d.o.o., Zagreb, Prisavlje 2
3. Computech d.o.o., Zagreb, Zeleni trg 1
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje