



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/09-01/1416**  
**Ur. broj: 354-01/10-4**  
**Zagreb, 11. veljače 2010.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja TOLA d.o.o., Zagreb, na Odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-146262-271009 za nabavu i ugradnju garažnih vrata u hali servisa Podsused, naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03) članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi sljedeće:

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja TOLA d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja TOLA d.o.o., Zagreb za nadoknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Zagrebački holding d.o.o., Zagreb objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 28. listopada 2009. poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave pod brojem: N-02-V-146262-271009 za nabavu i ugradnju garažnih vrata u hali servisa Podsused. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude. Nakon pregleda i analize ponuda naručitelj je postupajući po članku 94. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, donio Odluku o poništenju postupka javne nabave. Kao razlog poništenja naručitelj navodi da nakon isključenja ponuda nije preostala niti jedna prihvatljiva ponuda za odabir.

Na Odluku o poništenju postupka javne nabave žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj TOLA d.o.o., Zagreb. U žalbi u bitnom navodi da je njegova ponuda neosnovano isključena zbog jamstva, iako je dana 21. studenoga 2009. položio depozit na žiro račun naručitelja i priložio dokaz o tome, internetsku uplatu. Dokumentacijom za nadmetanje nije traženo da dokaz o pologu depozita mora biti dostavljen u izvorniku ili ovjerenom preslici, već je to propisano samo za garanciju banke. Navodi da naručitelj, sukladno dokumentaciji za nadmetanje, može unutar roka mirovanja tražiti izvornik jamstva. Dalje, navodi da naručitelj sukladno Zakonu o računovodstvu ima obvezu proknjižiti promjene na žiro računu. Stoga je naručitelj prilikom otvaranja ponuda imao obvezu priložiti evidentirani priljev žiro računa, a obzirom je žalitelj uplatu izvršio dana 21. studenoga 2009, a ponude su otvorene dana 23. studenoga 2009. mogao vidjeti da je uplata izvršena. Dalje, navodi da Odluka o poništenju ne sadrži valjane razloge poništenja te pouka o pravnom lijeku nije potpuna jer nije naveden podatak o broju primjeraka u kojem se žalba dostavlja. Slijedom iznijetoga, traži da Državna komisija poništi odluku o poništenju i odabere ponudu žalitelja kao najpovoljniju. Podredno traži trošak vođenja žalbenog postupka, specificiran na iznos od 5.000,00 kuna naknade i 70,00 kuna upravne pristojbe.

U odgovoru na žalbu naručitelj pobija žalbene navode žalitelja i predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom dostavljene dokumentacije koja se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva na nadmetanje, Dokumentacije za nadmetanje, izmjene dokumentacije, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju, ponuda svih ponuditelja koji su sudjelovali u postupku i ponude žalitelja, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu i dokaza o pravodobnosti uručenja (povratnica).

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja TOLA d.o.o., Zagreb je neosnovana.

Žalitelj navodi da je njegova ponuda neosnovano isključena zbog dokaza o jamstvu za ozbiljnost ponude-depozita položenog na žiro račun naručitelja. Kontrolirajući žalbeni navod izvršen je uvid u dokumentaciju za nadmetanje pa je utvrđeno da naručitelj traži dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude na slijedeći način: "U ponudi je ponuditelj dužan priložiti dokaz o pologu jamstva za ozbiljnost ponude u vidu garancije banke ili polaganjem depozita na žiro račun naručitelja u visini od 45.000,00 kuna." U dokumentaciji za nadmetanje naručitelj propisuje da se svi dokazi o sposobnosti mogu dostaviti u običnoj preslici, osim jamstva za ozbiljnost ponude u vidu garancije banke, koje mora biti priloženo u izvorniku. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je dostavio potvrdu o izvršenoj transakciji-internet bankarstvo za poduzeća u iznosu od 45.000,00 kuna - izdavatelja Privredna banka Zagreb. Elektronička isprava može se koristiti u pravnom prometu, pod uvjetom da je prezentirana u elektroničkom obliku, tj. na nekom od elektroničkih medija (CD ili disketa) ili ako je dostavljena e-poštom. Sukladno članku 2. točka 1. Zakona o elektroničkom potpisu (NN broj 10/02, 80/08) elektronički potpis - znači skup podataka u elektroničkom obliku koji su pridruženi ili su logički povezani s drugim podacima u elektroničkom obliku i koji služe za identifikaciju potpisnika i vjerodostojnosti potpisanoga elektroničkog dokumenta, a sukladno točki 4. istog članka elektronički zapis - je cjelovit skup podataka koji su elektronički generirani, poslani, primljeni ili sačuvani na elektroničkom, magnetnom, optičkom ili drugom mediju. Sadržaj elektroničkog zapisa uključuje sve oblike pisanog i drugog teksta, podatke, slike i crteže, karte, zvuk, glazbu, govor, računalne baze podataka. Dakle, da bi neki dokument bio potpisan elektroničkim potpisom, sukladno važećim propisima, on mora biti u elektroničkom obliku, a ne u papirnatom kako je to slučaj u konkretnom postupku. Sukladno članku 10. stavak 2. Zakona o elektroničkoj ispravi (Narodne novine broj 150/2005) ovjeru ispisa elektroničke isprave na papiru u postupcima koje vode tijela javne vlasti u okviru svoje nadležnosti, obavljaju ovlaštene osobe u tijelima javne vlasti, a u svim ostalim slučajevima, ovjeru ispisa elektroničke isprave na papiru obavlja javni bilježnik.

Nadalje, sukladno članku 47. Zakona o javnoj nabavi sposobnost mora postojati najkasnije u trenutku otvaranja ponuda u otvorenom postupku javne nabave. Sukladno članku 89. stavak 3. citiranog Zakona naručitelj može ako je to odredio u dokumentaciji za nadmetanje, unutar roka mirovanja od odabranog ponuditelja zatražiti izvornike ili ovjerene preslike dokaza sposobnosti. Slijedom navedenog, naručitelj od odabranog ponuditelja, koji je svoju sposobnost prethodno dokazao, može zatražiti izvornike ili ovjerene preslike prije sklapanja ugovora. Obzirom žalitelj nije dokazao svoju sposobnost jer potvrda o uplati depozita u papirnatom obliku ne sadrži potpis i pečat izdavatelja, njegov žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da se naručitelj u odluci o poništenju ne poziva na valjanu pravnu osnovu poništenja, a uputa o pravnom lijeku nije potpuna. Kontrolirajući žalbene

navode žalitelja izvršen je uvid u predmetnu odluku pa je utvrđeno da je postupak javne nabave naručitelj poništio sukladno članku 94. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi (NN 110/07 i 125/08) sa obrazloženjem da nakon isključenja ponuda u postupku nije preostala nijedna valjana ponuda. Rok mirovanja propisan je sukladno članku 95. citiranog Zakona. Naručitelj daje uputu o pravnom lijeku te navodi da se žalba dostavlja u dovoljnom broju primjeraka. Sukladno članku 145. stavak 3. citiranog Zakona propisano je da se žalba podnosi u dovoljnom broju primjeraka kako bi osim Državnoj komisiji mogla biti uručena i drugim strankama postupka. Obzirom naručitelj u predmetnoj odluci navodi valjanu pravnu osnovu poništenja kao i uputu o pravnom lijeku, žalbeni navodi žalitelja su neosnovani.

Ovo tijelo, sukladno odredbi članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona propisane člankom 140. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u dokumentaciju postupka koju je naručitelj sukladno članku 146. Zakona o javnoj nabavi dostavio ovom tijelu na uvid utvrđeno je da su ponude ostalih ponuditelja u predmetnom postupku i to Tekla vrata d.o.o., Zagreb i Ligo Grupa d.o.o., Zagreb neprihvatljive iz razloga obrazloženih u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, koji je zajedno sa Odlukom o poništenju dostavljen svim sudionicima postupka.

Obzirom je sam naručitelj donio odluku o poništenju postupka nabave, ne može se udovoljiti traženju žalitelja za poništenjem odluke o poništenju i odabirom njegove ponude, jer u predmetnom postupku nakon isključenja ponuda, nije preostala nijedna prihvatljiva ponuda za odabir. Zbog navedenog se žalba žalitelja odbija kao neosnovana.

Žalitelj postavlja zahtjev za nadoknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna. Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim traženjem, a trošak postupka vezuje se uz uspjeh žalitelja u njegovu žalbenom traženju, sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je da se zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova postupka odbija kao neosnovan.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Zagrebački holding d.o.o.,  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 41
2. Tola d.o.o., Zagreb, Palinovečka 19 j
3. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave,  
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
5. Pismohrana, ovdje