



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

**KLASA: UP/II-034-02/09-01/1413**  
**URBROJ: 354-01/10-9**  
**Zagreb, 4. ožujka 2010.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja Inspekt d.o.o., Zagreb, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s tri gospodarska subjekta broj: N-02-V-145376-201009, za nabavu filtera za nape i klima uređaje, naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07, 125/08), donosi sljedeće

### RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru najbolje ocijenjenih ponuda br. 500-V/09, za nabavu filtera za nape i klima uređaje, naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s tri gospodarska subjekta broj: N-02-V-145376-201009, za nabavu filtera za nape i klima uređaje, naručitelja Zagrebački holding d.o.o.

### Obrazloženje

Naručitelj, Zagrebački holding d.o.o., Zagreb objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave, u Narodnim novinama poziv za nadmetanje pod brojem: N-02-V-145376-201009, za nabavu filtera za nape i klima uređaje. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je sedam ponuda, od kojih je pet naručitelj ocijenio prihvatljivima. Naručitelj je donio Odluku o odabiru najbolje ocijenjenih ponuda br. 500-V/09 kojom je kao najpovoljnije odabrao ponude ponuditelja Donit Split d.o.o. iz Solina, K.G.V.H. Eko d.o.o. iz Zagreba i Framago d.o.o. iz Zagreba.

Na navedenu Odluku o odabiru, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Inspekt d.o.o. iz Zagreba koji u bitnom navodi da je njegova ponuda odbijena uz objašnjenje da je napisana na troškovniku koji je šest dana prije otvaranja ponuda izmijenjen dodatkom već ranije objavljene dokumentacije za nadmetanje na on-line objavi Elektroničkog oglasnika javne nabave, tako da su dvije stavke promijenjene i to jedinica mjere sa kom na m<sup>2</sup>, a da o tome žalitelj nije pismeno obaviješten. Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj neosnovano isključio njegovu ponudu iz nadmetanja jer potvrde o uredno izvršenim ugovornim obvezama u zadnje tri godine nisu za isporuku filtera bez ugradnje. Također navodi da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da je procijenjena vrijednost nabave 500.000,00 kuna, a o odabrana je kao najpovoljnija ponuda sa iznosom od 541.698,00 kuna, dok ponuda žalitelja iznosi 344.250,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je dana 21. listopada 2009. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim Novinama objavio poziv za nadmetanje za

predmet nabave Filteri za nape i klima uređaje pod brojem N-02-V-145376-201009 koji se sastojao od dokumentacije za nadmetanje: Okvirni sporazum-filteri za nape i klima uređaje ver.0, troškovnik-filteri za nape i klima uređaje ver.0, prijedlog okvirnog sporazuma-filteri za nape i klima uređaje, Obrazac 1a i Obrazac 2. Naručitelj navodi da je dana 10. studenog 2009. godine proslijedio u Elektronički oglasnik javne nabave izmijenjenu verziju troškovnika ver. 1, s izmijenjenim točkama 23, 24 i 29 pri čemu je troškovnik ver. 0 stavljen izvan snage i nije dostupan za preuzimanje, te da je iz liste zainteresiranih subjekata ispisane sa Internet stranice Elektroničkog oglasnika javne nabave narodnih novina vidljivo da je žalitelj preuzeo sve dostupne dokumente elektroničkim putem, iz čega proizlazi da je žalitelju bila stavljena na raspolaganje izmijenjena verzija Troškovnika, ver.1. Također, navodi da naručitelj dokumentacijom za nadmetanje tražio popis isporuka i potvrda o isporukama roba, a priložene su potvrde za izvršene usluge. Naručitelj navodi da žalitelj u svojoj žalbi izjednačava pojmove procijenjene i planirane vrijednosti nabave, te da naručitelj namjerava sklopiti okvirni sporazum s tri gospodarska subjekta koji dostave prihvatljive, prikladne i pravilne ponude. Ističe da okvirni sporazum nije ugovor o javnoj nabavi odnosno ugovor s financijskim interesom, te da ne obvezuje naručitelja na narudžbe niti gospodarskog subjekta sudionika okvirnog sporazuma na izvršenje narudžbe. Sukladno navedenom, te odredbama Zakona o javnoj nabavi naručitelj je obvezan u Odluci o početku postupka javne nabave odrediti procijenjenu vrijednost nabave, a koja se sastoji od procijenjene vrijednosti svih ugovora za koje naručitelj predviđa da će se sklopiti na osnovi tog okvirnog sporazuma za ukupno trajanje njihova razdoblja. Za razliku od navedenog planirana sredstva za nabavu obuhvaćaju osigurana sredstva naručitelja za izvršenje financijske obveze iz ugovora o javnoj nabavi, a sve sukladno članku 10. i 11. Uredbe o objavama i evidenciji javne nabave ( Narodne novine 13/08 i 04/09 ). Naručitelj predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj K.G.V.H. u bitnome navodi da je zaprimio obavijest o izmjeni troškovnika, a da se o potvrdama o izvršenim radovima ne mogu očitovati budući nisu imali uvid u iste.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najbolje ocijenjenih ponuda, svih dostavljenih ponuda, te drugih dokaza (povratnice).

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda žalitelja koji se odnosi na izmjene i dopune dokumentacije za nadmetanje odnosno troškovnika, uvidom u dokumentaciju za nadmetanje dostavljenu ovom tijelu utvrđeno je da naručitelj nije dokazao da je ispravke i izmjene dokumentacije za nadmetanje sukladno članku 40. stavku 1. točki 2. Zakona o javnoj nabavi dostavio najkasnije šest dana prije krajnjeg roka za dostavu odnosno da je sukladno članku 57. stavku 5. Zakona osigurao pravodobnu dostupnost izmjena i ispravaka žalitelju.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj njegovu ponudu neosnovano isključio iz predmetnog nadmetanja jer potvrde o uredno ispunjenim ugovorima ne sadrže podatak o tome da je žalitelj isporučivao filtere bez ugradnje. Naručitelj je točkom 11.d) za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti propisao popis značajnih *isporuka roba* u posljednje tri godine koji sadrži najmanje: vrstu isporučene robe; naziv, sjedište i adresu naručitelja i vrijednost isporuke sa potvrdama o uredno ispunjenim ugovorima. Uvidom u ponudu žalitelja na stranicama 16/26, 17/26, 18/26 utvrđeno ja da su dostavljene potvrde za poslove čišćenja ventilacijskih sustava, kuhinjskih napa i sličnih poslova. Međutim, dokumentacijom za nadmetanje naručitelj je propisao popis sa potvrdama značajnijih *isporuka roba*, a žalitelj nije dostavio potvrde za isporuku roba, već za poslove čišćenja ventilacijskih sustava, kuhinjskih napa i sličnih poslova. Dakle, naručitelj je osnovano isključio žaliteljevu ponudu iz predmetnog nadmetanje budući isti nije dokazao svoju sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje.

Žalitelj također navodi da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da je procijenjena vrijednost nabave 500.000,00 kuna, a o odabrana je kao najpovoljnija ponuda sa iznosom od 541.698,00 kuna, dok ponuda žalitelja iznosi 344.250,00 kuna. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kao procijenjenu vrijednost navodi 500.000,00 kuna. Člankom 13. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da naručitelj smije započeti postupak javne nabave i kada nisu planirana sredstva za nabavu, u cijelosti ili djelomično kada postupak javne nabave završava sklapanjem okvirnog sporazuma kojim se ne stvara ugovorna obveza. Dakle, iz navedenog proizlazi da kod okvirnog sporazuma naručitelj može započeti postupak javne nabave i kad nisu planirana sredstva za nabavu iz razloga što okvirnim sporazumom ne nastaje ugovorna obveza, već se samo odabiru stranke okvirnog sporazuma. Također, sukladno članku 10. i 11. Uredbe o objavama i evidenciji javne nabave planirana sredstva za nabavu obuhvaćaju osigurana sredstva naručitelja za izvršenje financijske obveze iz ugovora o javnoj nabavi. Slijedom svega navedenog utvrđeno je da je naručitelj u skladu sa Zakonom i Uredbom odredio procijenjenu vrijednost nabave i odabrao stranke okvirnog sporazuma.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo nepravilnosti propisane odredbom članka 140. Zakona o javnoj nabavi.

Naime, naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje za dokazivanje financijske sposobnosti u točki 11 c propisao da su ponuditelji dužni dostaviti bilancu, račun dobiti i gubitka, odnosno odgovarajući financijski izvještaj, ovjeren pečatom nadležnog tijela, a traženim dokazom gospodarski subjekt dokazuje da u prethodnoj poslovnoj godini nije poslovao s gubitkom.

Prema članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Dakle, ukoliko naručitelj u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave. U suprotnome se radi o ograničavanju tržišnog nadmetanja i dovođenja ponuditelja u neravnopravan položaj, protivno članku 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Određujući da će se financijski sposobnim smatrati samo gospodarski subjekt koji u prethodnoj godini nije poslovao s gubitkom, naručitelj je doveo u neravnopravan položaj gospodarske

subjekte koji takav zahtjev nisu u mogućnosti ispuniti. Upravo iz navedenih razloga naručitelj je opisano traženje morao opravdati dovodeći ga u vezu s predmetom nabave, a budući da naručitelj to nije učinio, isto traženje je ovo tijelo ocijenilo bitnom povredom postupka iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Obzirom na utvrđene nepravilnosti koje uzrokuju nezakonitost čitavog postupka nabave koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz svih naprijed navedenih razloga usvaja žalbu kao osnovanu te poništava predmetnu odluku o odabiru i otvoreni postupak nabave u cijelosti.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

#### **Dostaviti:**

1. Inspekt d.o.o., Augusta Šenoae 32, Zagreb
2. Zagrebački holding d.o.o.,  
Ulica grada Vukovara 41, Zagreb
3. Donit Split d.o.o., Matoševa 8, Solin
4. K.G.V.H. Eko d.o.o., Veprinačka 16, Zagreb
5. Framago d.o.o., Pantovčak 117a, Zagreb
6. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
7. Ministarstvo gospodarstva, rada i  
poduzetništva, Uprava za sustav javne  
nabave, Zagreb, Vukovarska 78
8. Pismohrana, ovdje

