



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/09-01/1409**

**URBROJ: 354-01/10-9**

**Zagreb, 02. ožujka 2010.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Ekoplanet d.o.o. Pula na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave usluge zbrinjavanja infektivnog, potencijalno infektivnog otpada i oštih predmeta, broj objave N-16-M-150991-031209, naručitelja Istarski domovi zdravlja Pula, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10), članka 134. stavka 1. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

### RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude Broj: 01-2601/09 u otvorenom postupku javne nabave usluge zbrinjavanja infektivnog, potencijalno infektivnog otpada i oštih predmeta, naručitelja Istarski domovi zdravlja Pula.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-16-M-150991-031209, nabava usluge zbrinjavanja infektivnog, potencijalno infektivnog otpada i oštih predmeta, naručitelja Istarski domovi zdravlja Pula.
3. Odbija se zahtjev za naknadnom troškova žalbenog postupka žalitelja Ekoplanet d.o.o. Pula kao neosnovan.

### Obrazloženje

Naručitelj Istarski domovi zdravlja Pula objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-16-M-150991-031209 za nabavu usluge zbrinjavanja infektivnog, potencijalno infektivnog otpada i oštih predmeta. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude su dostavila dva ponuditelja: Ekoplanet d.o.o. Pula i Ecooperativa d.o.o. Kukuljanovo. Naručitelj je donio Odluku o odabiru Broj: 01-2601/09 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Ecooperativa d.o.o. Kukuljanovo. Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao žalitelj Ekoplanet d.o.o. Pula. U žalbi u bitnome navodi da naručitelj nije valjano procijenio vrijednost nabave i odredio predmet nabave. Traži poništenje Odluke o odabiru i predmetnog postupka nabave te naknadu troškova žalbenog postupka. Žalitelj je naknadno dopunio svoju žalbu, međutim učinio je to izvan roka za izjavljivanje žalbe.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu. U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj Ecooperativa d.o.o. Kukuljanovo, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Vukić, Jelušić, Šulina, Stanković, Jurcan & Jabuka iz Rijeke, obaviješten o žalbenom postupku temeljem odredbe

članka 155. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, osporava sve navode žalitelja i smatra ih neargumentiranim.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljenih podnesaka, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj smatra, obzirom da je dosada obavljao iste usluge za naručitelja, da se za iznos od 195.000,00 kuna, koliko iznosi ponuda odabranog ponuditelja, ne može uopće izvršiti usluga koja je predmet nabave, a pogotovo ne u skladu sa pravnim propisima. Isto tako, žalitelj smatra da nije neprikladna cijena njegove ponude, već da je neprikladna planirana vrijednost za predmetnu uslugu koju je naručitelj svjesno i namjerno predložio, iako za to nije imao razloga.

Odredbom članka 13. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da naručitelj izrađuje i donosi plan nabave za proračunsku ili poslovnu godinu. U stavku 2. istoga članka određeno je da naručitelj smije započeti postupak javne nabave onda kada su planirana sredstva za nabavu. Članak 11. Uredbe o objavama i evidenciji javne nabave (Narodne novine br. 13/08, 77/08 i 4/09) propisuje da planirana sredstva za nabavu obuhvaćaju osigurana sredstva naručitelja za izvršenje financijske obveze iz ugovora o javnoj nabavi. Nadalje, člankom 67. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da naručitelj određuje predmet nabave u planu nabave.

Sukladno navedenom, u konkretnom slučaju naručitelj je u okviru planiranih i osiguranih sredstava navedenim u planu nabave odredio predmet nabave. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj također smatra da je naručitelj od odabranog ponuditelja trebao tražiti pojašnjenje neuobičajeno niske cijene njegove ponude, pogotovo jer je već upoznat s nepravilnostima u njegovu radu.

Temeljem odredbe članka 81. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, ako su u ponudama iskazane neuobičajeno niske cijene za robu, radove ili usluge, naručitelj može odbiti takve ponude nakon što je zatražio pisano objašnjenje o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima, a objašnjenje ponuditelja dano u postavljenom roku prilaže se zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Iz citirane odredbe proizlazi da naručitelj može, ali i ne mora zatražiti objašnjenje ponuditelja, koji je u ponudi iskazao neuobičajeno nisku cijenu za robu, a učinit će to ukoliko smatra da ponuditelj koji je iskazao neuobičajeno nisku cijenu ponude neće moći ispuniti ugovor o javnoj nabavi po ponuđenoj cijeni. Međutim, u konkretnom slučaju naručitelju su pristigle dvije ponude, jedna s cijenom od 195.000,00 kuna, a druga s cijenom od 270.000,00 kuna i stoga naručitelj nije imao na osnovu čega posumnjati da bi cijena odabrane ponude bila neuobičajeno niska.

Vezano uz navod žalitelja da je naručitelj morao tražiti pojašnjenje neuobičajeno niske cijene ponude odabranog ponuditelja pogotovo jer je već upoznat s nepravilnostima u radu odabranog ponuditelja, ovo tijelo utvrdilo je da žalitelj nije, sukladno svojoj obvezi iz

članka 139. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, predložio dokaze kojima se taj navod utvrđuje. Žalbeni navod je neosnovan.

Konačno, žalitelj smatra da cijena tražene usluge treba sadržavati, osim troškova obrade 15.000 kg otpada, i troškove 6.000 kom adekvatnih spremnika, isto toliko naljepnica sa nazivom i ključnim brojem otpada, troškove za 600 dolazaka na sve lokacije naručitelja, te izradu sve tražene dokumentacije i plaće vozača-skupljača otpada.

Kako je to već spomenuto, sukladno članku 67. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi naručitelj sam određuje predmet nabave u planu nabave. Stavkom 2. i 3. istoga članka određeno je da predmet nabave obuhvaća robu, usluge, odnosno radove koji su određeni po svojoj vrsti, svojstvima ili namjeni ili se određuje na način da predstavlja tehničku, tehnološku, gospodarsku, oblikovnu, funkcionalnu i/ ili drugu cjelinu te da naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje, točku 6., utvrđeno je da je naručitelj, između ostalog, propisao da je u cijenu potrebno uključiti „dolazak na sve lokalitete svakih osam dana, cijenu potrebnih spremnika te sve druge zavisne troškove (troškovi cestarine, prateći list, vođenje onto-obrazaca, godišnju prijavu županiji za zaštitu okoliša, naljepnice za kante od 20 l)“. Istu napomenu naručitelj je naveo i u Tehničkoj specifikaciji te Obrascu ponude. Dakle, žalitelj ispravno navodi da cijena usluge koja je predmet nabave mora biti određena temeljem više elemenata, međutim naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje naveo koji su to elementi. Žalbeni navod je neosnovan.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo utvrdilo je nepravilnost koja se sastoji u tome da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje odredio da su u slučaju nudiženja zajedničke ponude, svi članovi zajednice ponuditelja obvezni pojedinačno dostaviti (sve) tražene dokaze. Naime, pregledom dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj kao dokaz sposobnosti tražio ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar, Rješenje Ministarstva zaštite okoliša i prostornog uređenja o dozvoli obavljanja djelatnosti (točka 2.1.), dokaz o nekažnjavanju (točka 2.2.), dokaz o podmirenju dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, dokaz solventnosti gospodarskog subjekta (točka 2.3.), popis značajnih usluga iz predmeta nabave izvršenih u posljednje tri godine s pripadajućim potvrdama, izjava da su ponuditelju poznate odredbe iz dokumentacije za nadmetanje, izjava ponuditelja o tehničkoj opremljenosti i kadrovskoj strukturi, izjava ponuditelja da se zbrinjavanje otpada vrši na način i po uvjetima predviđenim pozitivnim zakonskim propisima te ugovor s obrađivačem otpada odnosno drugi dokaz o načinu zbrinjavanja (točka 2.4.).

Prema odredbi članka 49. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, članovi zajednice ponuditelja obvezni su *pojedinačno* dokazati postojanje sposobnosti iz stavka 1. točke 1. citiranog članka i to na način da dostave ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu. U nastavku je propisano, ako je sposobnost iz stavka 1. točke 2. i 3. istog članka, a riječ je o ovlaštenju, suglasnosti ili slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetnom nabave (točka 1.) te ispravi o članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji ako je gospodarskom subjektu potrebna u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave (točka 2.), tada tu sposobnost dokazuje onaj član zajednice koji će izvršavati taj dio predmeta nabave.

Nadalje, člankom 50. stavkom 4. Zakona o javnoj nabavi propisano je da su svi članovi zajednice ponuditelja obvezni *pojedinačno* dostaviti izjavu iz stavka 1. citiranog članka, a riječ je o izjavi da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavka 1. točke 1. Zakona odnosno izjavi o nekažnjavanju.

Odredbom članka 51. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi propisano je da su članovi zajednice ponuditelja u slučaju nudiženja zajedničke ponude, obvezni *pojedinačno* dokazati financijsku sposobnost iz stavka 1. citiranog članka na način da dostave potvrdu Porezne uprave o stanju duga ili istovrijedne isprave nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta.

Sve druge fakultativne dokaze financijske te tehničke i stručne sposobnosti, dokazuje zajednica ponuditelja kumulativno. Slijedom navedenog, naručitelj je u spornom dijelu dokumentacije postrožio zakonske uvjete za zajednicu ponuditelja. Naime, sudjelovanje zajednice ponuditelja u postupku javne nabave je jedan od načina na koji se liberalizira tržišna utakmica. U slučaju da određeni ponuditelj nije u mogućnosti sam izvršiti predmet nabave, ili sam ne može dokazati sposobnost, naravno, pod uvjetom da se ne radi o zahtjevima koji se moraju ispuniti za svakog ponuditelja zasebno, a koji su prethodno precizno navedeni, Zakon mu pruža mogućnost da sudjeluje u zajednici s jednim ili više ponuditelja. Opisanim propustom, naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, jer dokumentacija za nadmetanje nije sukladna Zakonu, a to je dovelo ili je moglo dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja.

Točkom 2.4. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražio, između ostalog, popis značajnih usluga iz predmeta nabave pruženih u posljednje tri godine s minimalno tri potvrde naručitelja o uredno ispunjenim ugovorima.

Naime, prema odredbi članka 48. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Odnosno, ukoliko naručitelj zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta kako bi ponuda ponuditelja bila prihvatljiva, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave. U suprotnome se radi o ograničavanju tržišnog nadmetanja i dovođenja ponuditelja u neravnopravan položaj, protivno članku 6. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, obzirom da se time onemogućava sudjelovanje u nadmetanju ponuditeljima koji takav uvjet ne zadovoljavaju. Dakle, naručiteljev propust ogleda se u činjenici da gore navedeno traženje nije doveo u vezu s predmetom nabave, nije obrazložio i dokazao, odnosno barem učinio vjerojatnima, uvjete i vrijednosti pokazatelja *minimalno tri potvrde o uredno ispunjenim ugovorima*.

Utvrđena nepravilnost koja se odnosi na propisivanje dokaza tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja rezultirala je neusklađenošću dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom, koja je dovela ili je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja, i stoga je naručitelj počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Daljnijim pregledom dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da naručitelj nije valjano propisao sadržaj izjave koja se dostavlja kao dokaz o nekažnjavanju. Naime, člankom 50. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je naručitelj obvezan od gospodarskog subjekta zahtijevati izjavu da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavka 1. točke 1. istoga Zakona, ukoliko u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta nije moguće pribaviti dokument ili potvrdu od nadležnog tijela koje vodi službenu evidenciju o tim okolnostima. Kako naručitelj u navedenoj izjavi nije naveo sva kaznena dijela

sukladno odredbi članak 46. stavka 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj nije valjano i precizno odredio dokaz o nekažnjavanju. Opisanim propustom naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Budući da gore utvrđene bitne povrede Zakona uzrokuju nezakonitost Odluke o odabiru kao i cjelokupnog postupka javne nabave, koje nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne mogu biti ispravljene, ovo tijelo iz svih naprijed navedenih razloga usvaja žalbu kao osnovanu i temeljem članka 151. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi poništava predmetnu Odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti.

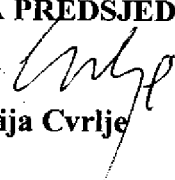
Žalitelj u žalbi traži naknadu troškova žalbenog postupka. Prema odredbi članka 158. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka mora biti posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja Rješenja. Kako žalitelj nije specificirao zahtjev, ovo tijelo ne može ocijeniti opravdanost zahtjeva, a samim tim ni usvojiti zahtjev. U skladu s iznesenim zahtjev žalitelja odbija se kao neosnovan.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

**ZAMJENICA PREDsjedNICE**

  
**Marija Cvrle**

#### **Dostaviti:**

1. Istarski domovi zdravlja, Flanatička 27, Pula
2. Ekoplanet d.o.o., Jakova Puljanina 9, Pula
3. Odvjetničko društvo Vukić, Jelušić, Šulina, Stanković, Jurica & Jabuka  
Nikole Tesle 9/V-VI, Rijeka
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje