



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/1405
Urbroj: 354-01/10-8
U Zagrebu, 21. siječnja 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja KONČAR UGOSTITELJSKA OPREMA d.d., Zagreb, na Odluku o poništenju, u otvorenom postupku nabave, broj objave N-02-V-150885-021209 za nabavu ugostiteljske opreme za praktikume u srednjoj školi Mate Blažine, Labin, Školi za turizam ugostiteljstvo i trgovinu, Pula, strukovnoj školi Eugena Kumičića Rovinj i Turističko-ugostiteljskoj školi Antona Štifanića, Poreč, naručitelja Istarske županije, Pula, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), te članaka 134. stavka 1. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07, 125/08) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja za naknadom troškova postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Istarska županija, Pula, objavio je 03. prosinca 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-02-V-150885-021209 za nabavu ugostiteljske opreme za praktikume u srednjoj školi Mate Blažine, Labin, Školi za turizam ugostiteljstvo i trgovinu, Pula, strukovnoj školi Eugena Kumičića Rovinj i Turističko-ugostiteljskoj školi Antona Štifanića, Poreč. Nakon provedenog postupka, naručitelj je, pozivom na članak 94. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, Odlukom o poništenju postupka javne nabave klasa:406-01/09-01/28, urbroj:2163/1-01/8-09-10 od 22. prosinca 2009. poništio postupak javne nabave.

Na Odluku o poništenju koju je zaprimio dana 24. prosinca 2009. žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju preporučenom poštom predao dana 28. rujna 2009. žalitelj KONČAR – Ugostiteljska oprema d.d. Zagreb.

Žalitelj se u žalbi žali na svoju neprihvatljivost. Predlaže poništenje Odluke o poništenju, a ujedno traži naknadu troškova postupka u iznosu od 5.070,00 kuna.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava sve žalbene navode, te navodi da je žalba žalitelja neosnovana te predlaže da se ista odbije kao neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje,

Zapisnika o postupku otvaranja ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju postupka javne nabave, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, te ostalih dokaza.

Žalitelj u žalbi ističe da je naručitelj povrijedio odredbe članka 51. stavak 2. točka 3. Zakona o javnoj nabavi o dokazivanju financijske sposobnosti. Žalitelj navodi da je dostavio presliku police osiguranja od odgovornosti ovjerenu kod javnog bilježnika, međutim naručitelj ga je isključio budući navedeni dokaz nije dostavio u izvorniku. Također, naručitelj nije prihvatio kao valjani dokaz sposobnosti niti potvrde žalitelja o uredno ispunjenim ugovorima koji su također bili dostavljeni u preslici ovjerenoj od strane javnog bilježnika.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj propisao da se dokazi sposobnosti prilažu isključivo u izvorniku, izuzev potvrde proizvođača da je gospodarski subjekt njihov ovlaštenu predstavnik i akta o međusobnom pravnom odnosu gospodarskog subjekta i servisne službe kao dokaza tehničke i stručne sposobnosti, koji se prilažu u ovjerenoj preslici. Nadalje, uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti dostavio presliku ovjerenu od strane javnog bilježnika police osiguranja od odgovornosti. Utvrđeno je da je žalitelj dostavio i potvrde o uredno ispunjenim ugovorima čije preslike su također bile ovjeren od strane javnog bilježnika. Razvidno je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda kako je naručitelj isključio žalitelja iz predmetnog postupka javne nabave iz razloga što nije dostavio izvornike prethodno navedenih dokaza. U svezi prethodno iznesenog žalbenog navoda, ovo tijelo smatra kako je naručitelj neosnovano isključio žalitelja iz postupka javne nabave, budući preslike ovjerene od strane javnog bilježnika imaju u kontekstu dokaza u postupcima javne nabave istu dokaznu snagu kao i izvornici.

Iako je ovaj žalbeni navod žalitelja osnovan, žalba žalitelja je neosnovana jer je ovo tijelo po službenoj dužnosti utvrdilo nepravilnosti zbog kojih bi kao i naručitelj poništilo predmetni postupak javne nabave.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće nezakonitosti.

Uvidom u ponudu žalitelja KONČAR UGOSTITELJSKA OPREMA d.d., Zagreb utvrđeno je da je isti na stranicama 5 i 8 troškovnika prepravljao odnosno mijenjao tekst troškovnika. Nadalje, ovo tijelo je utvrdilo da odabrani nije dostavio ponudu za sve stavke troškovnika kako je to predvidio naručitelj, naime, odabrani ponuditelj je za predviđene stavke 12 do 17 na stranici 12 ponude ponudio jednu skupnu cijenu za sve te stavke, a da pri tome nisu izražene pojedinačne cijene pojedinih stavaka, iako su troškovnikom predviđena prazna mjesta za njihovo iskazivanje. Također, naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje propisao da su gospodarski subjekti obvezni dostaviti dokaz da su ovlaštenu predstavnici svih programa iz predmeta nabave koje nude, odnosno odgovarajuće potvrde proizvođača kojima se dokazuje da je gospodarski subjekt njihov ovlaštenu predstavnik. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da isti nije naveo za sve stavke troškovnika čiji program predmeta nabave nudi, te time nije niti bilo moguće ispitati da li je žalitelj dostavio dokaz da je ovlaštenu predstavnik svih programa iz predmeta nabave koje nudi, odnosno odgovarajuće potvrde proizvođača kojima se dokazuje da je gospodarski subjekt njihov ovlaštenu predstavnik. Slijedom navedenog, naručitelj je bio dužan isključiti ovu ponudu iz predmetnog postupka javne nabave obzirom je člankom 71. Zakona o javnoj nabavi propisano da se ponuditelj mora pri izradi ponude pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje.

Nadalje, prema odredbi članka 70. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, tehničke specifikacije, sukladno Dodatku IV. toga Zakona, moraju svim natjecateljima i ponuditeljima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da je naručitelj za pojedine stavke specificirao predmet nabave na način da je

precizno odredio dimenzije i karakteristike, tako je primjerice za stavku 53 – štapni mikser, propisao dimenzije 125x190x390, s propisanom težinom 3,3 kg ili primjerice za stavku 61 – električni sterilizator 16W – Napoli, propisana je snaga 16W, dimenzije 400x140x760, težine 10,5 kg. Pri određivanju tehničkih specifikacija, naručitelj mora s jedne strane uzeti u obzir vlastite potrebe i interese, a s druge strane pravo gospodarskog subjekta da pod jednakim uvjetima sudjeluju na tržištu. Prilikom nabave uređaja to znači da naručitelj mora za dimenzije i tehničke karakteristike odrediti najširi mogući okvir, u smislu prihvatljivih minimuma i maksimuma, ili samo donju ili samo gornju granicu, ako se opredijeli za takav način određivanja. No, naručitelj ne smije određivati egzaktno dimenzije i karakteristike uređaja, ako to nije posebno opravdano potrebama naručitelja, budući da se tako ograničava tržište i diskriminiraju ponuditelji. Takav opis predmeta nabave nije ispravan i nije zakonit, a shodno tome niti dokumentacija nije zakonita, a što predstavlja bitnu povredu iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi, zbog čega postupak nabave valja poništiti u cijelosti.

Također, naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje propisao da su gospodarski subjekti kao dokaz financijske sposobnosti obvezni dostaviti BON -1 odnosno financijska izvješća iz kojih je razvidan ukupan godišnji prihod gospodarskog subjekta za 2007. i 2008. godinu ili kraće razdoblje djelatnosti u slučaju da gospodarski subjekt ne posluje u tom razdoblju. Kao minimalni standard je propisan minimalni godišnji prihod gospodarskog subjekta u prethodne dvije godine u visini pet puta većoj od ukupnog iznosa ponude s uključenim PDV-om za svaku godinu. Propisivanjem dokaza sposobnosti na način kako je to prethodno opisano, naručitelj je postupio protivno odredbi članka 48. stavak 3. Zakona, jer nije dokaze i njihove vrijednosne pokazatelje zahtijevao u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Shodno navedenom, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona, koja se očituje u neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje sa zakonom, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Isto tako, naručitelj je propisao kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti popis značajnijih isporuka ugostiteljske opreme izvršenih u posljednje tri godine s priložene minimalno tri potvrde naručitelja o uredno ispunjenim ugovorima s ugovorenom vrijednosti radova većom od 1.000.000,00 kuna po pojedinom ugovoru. Sukladno članku 52. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj može, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, ovisno o vrsti, količini ili opsegu i namjeni predmeta nabave, zahtijevati dokaze iz tog članka. Stavak 2. istog članka propisuje ako javni naručitelj zahtijeva dokaz o uredno ispunjenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa, popraćenog potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora, dok stavak 3. propisuje da potvrda o uredno ispunjenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora i navod o uredno ispunjenim ugovorima. Dakle, dokaz tehničke i stručne sposobnosti naručitelj nije obavezan tražiti, a ukoliko i traži od ponuditelja da ga dostave onda on sam propisuje vrijednosni pokazatelj istog i to sukladno članku 48. stavak 3. Zakona, u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave.

Pregledom cjelokupne dokumentacije za nadmetanje ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj nije niti na jednom mjestu objasnio i opisao predmet nabave na način da bi se moglo utvrditi zašto mu je bitno da ponuditelji dostave minimalno tri potvrde o uredno ispunjenim ugovorima svaki u vrijednosti jednakoj ili većoj od 1.000.000,00 kuna, a procijenjena vrijednost je 1.032.786,00 kuna. Propisivanjem dokaza sposobnosti na način kako je to prethodno opisano, naručitelj je postupio protivno odredbi članka 48. stavak 3. Zakona, jer nije dokaze i njihove vrijednosne pokazatelje zahtijevao u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Shodno navedenom, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona, koja se očituje u neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje sa zakonom, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Sukladno prethodno navedenom, utvrđene su nezakonitosti u predmetnom postupku javne nabave. Naručitelj je donio zakonitu odluku, premda istu nije temeljio na razlozima navedenim u ovom Rješenju. Sukladno članku 240. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 53/91 i 103/96), a u svezi s člankom 168. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09), predmetne razloge je valjalo izložiti u ovom Rješenju, a žalbu žalitelja odbiti kao neosnovanu.

Žalitelj traži ujedno i naknadu troškova postupka u iznosu od ukupno 5.070,00 kuna i to 5.000,00 kuna za pristojbu za vođenje postupka te 70,00 kuna za upravnu pristojbu. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen do donošenja Rješenja. O zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja, budući članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a žalba žalitelja je neosnovana, shodno tome žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova postupka. U skladu s iznesenim zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbijen je kao neosnovan.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Istarska županija, Upravni odjel za obrazovanje, sport i turizam, Labin, G. Martinuzzi 2
2. KONČAR UGOSTITELJSKA OPREMA d.d., Zagreb, Žitnjak b.b.
3. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
5. Pismohrana, ovdje