



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/09-01/1400**

**URBROJ: 354-01/10-5**

**Zagreb, 25. veljače 2010.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja Promet d.o.o., Makarska, zastupanog pod odvjetnicima Petar Barbir i Mateo Barbir iz Makarske, na Odluku o odabiru u postupku javne nabave broj: N-02-V-149182-191109, za uslugu prijevoza radnika na posao i s posla, naručitelja Čistoća d.o.o., Split, na temelju članka 2. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07, 125/08), donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-149182-191109, za uslugu prijevoza radnika na posao i s posla, naručitelja Čistoća d.o.o., Split.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-149182-191109, za uslugu prijevoza radnika na posao i s posla, objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina, naručitelja Čistoća d.o.o., Split.
3. Dužan je naručitelj, Čistoća d.o.o., Split, u roku 8 dana od primitka rješenja, nadoknaditi žalitelju Promet d.o.o., Makarska, troškove žalbenog postupka u iznosu 5.070,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija.
4. Odbija se u cijelosti zahtjev odabranog ponuditelja Promet d.o.o., Makarska, za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Čistoća d.o.o., Split, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnih novina poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-149182-191109, za prijevoz radnika na posao i s posla. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, od kojih je jedna ocijenjena prihvatljivima. Naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja JOSIP PROMET, Obrt za prijevoz i usluge, vl. Josip Prološćić, Hrvace.

Nezadovoljan navedenom odlukom žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Promet d.o.o., Makarska, zastupanog pod odvjetnicima Petar Barbir i Mateo Barbir iz Makarske. Žalitelj u žalbi navodi kako Odluku o odabiru pobija zbog pogrešne primjene odredaba Zakona o javnoj nabavi, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog bitnih povreda postupovnih odredbi. Žalitelj smatra kako nije odabrana najpovoljnija ponuda, već ona s najvišom cijenom. Smatra kako je neosnovano isključen zbog toga što je kao dokaz nekažnjavanosti dostavio potvrdu od suda, a naručitelj nije u dokumentaciji naveo kako traži Izjavu o nekažnjavanju, već samo dokaz. Predlaže poništenje Odluke o odabiru i poništenje postupka nabave, te traži naknadu troškova u ukupnom iznosu od 9.225,00 kuna, prema sljedećoj specifikaciji: naknada za vođenje postupka: 5.000,00 kuna, upravna pristojba 70,00 kuna, sastav žalbe 5.000,00 kuna i porez na dodanu vrijednost, naknada za vođenje postupka 2.500,00 kuna i porez na dodanu vrijednost.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako žalitelj i ponuditelj Autoprijevoz Sinj d.o.o. u svojim ponudama nisu dostavili dokaz o nekažnjavanju sukladno članku 50. Zakona o javnoj nabavi i članku 6. točka 3. Dokumentacije za nadmetanje. Nakon isključenja ovih ponuda kao najpovoljnija je prihvaćena ponuda ponuditelja JOSIP PROMET, vl. Josip Prološćić, kao jedina koja je udovoljila svim zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje i Zakonu o javnoj nabavi.

Odabrani ponuditelj JOSIP PROMET, Obrt za prijevoz i usluge, vl. Josip Prološćić, Hrvace, zastupan po odvjetnici Jelki Silić iz Splita, osporava navode žalitelja o tome kako je odabrana ponuda s najvišom cijenom, jer je cijena njegove ponude manja od procijenjene vrijednosti nabave, a ponuda jedina prihvatljiva. Smatra da je naručitelj imao osnovan razlog za isključenje žaliteljeve ponude sukladno članku 46. stavak 23. točka 5. Zakona o javnoj nabavi. Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana te traži naknadu troška sastava odgovora na žalbu 500 bodova, odnosno 5.000,00 kuna (Tbr. 20 toč. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, u svezi s Tbr. 7. toč. 1.), porez na dodanu vrijednost 1.150,00 kuna, što ukupno iznosi 6.150,00 kuna.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, Upisnika o zaprimanju ponuda, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda i drugih dokaza (povratnice).

Žalitelj smatra kako je njegova ponuda neosnovano isključena iz postupka nabave jer nije dostavio izjavu o nekažnjavanju, već Potvrdu Općinskog suda u Makarskoj, a dokumentacijom za nadmetanje nije jasno navedeno da se mora dostaviti Izjava. Žalitelj istodobno osporava i zakonitost dokumentacije za nadmetanje, zbog čega je prema članku 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, bio dužan izjaviti žalbu u roku deset dana od otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke i nečinjenja vezana uz dokumentaciju za nadmetanje te postupak otvaranja ponuda. Žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. ovog

članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Međutim, ovo tijelo je postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, utvrdilo nepravilnosti propisane odredbom članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Iz dokumentacije za nadmetanje (točka 6. podtočka 3.) je razvidno kako se nekažnjavanost dokazuje na sljedeći način: "Dokaz da gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više slijedećih kaznenih djela: udruživanje za počinjenje kaznenih djela, primanje mita u gospodarskom poslovanju, davanje mita u gospodarskom poslovanju, zlouporaba položaja i ovlasti, zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti, protuzakonito posredovanje, primanje mita, davanje mita, prijevара, računalna prijevара, prijevара u gospodarskom poslovanju ili prikrivanje protuzakonito dobivenog novca koji ne smije biti stariji od 30 dana od slanja objave". Prema članku 50. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj obavezan je od gospodarskog subjekta zahtijevati izjavu da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavka 1. točka 1. ovoga Zakona, ukoliko u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta nije moguće pribaviti dokument ili potvrdu od nadležnog tijela koje vodi službenu evidenciju o tim okolnostima. Prema članku 4. stavak točka 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 13/08, 4/09) naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje, između ostalog, mora navesti uvjete sposobnosti gospodarskih subjekata, naziv dokaza sposobnosti te vrijednosne pokazatelje dokaza ako se mogu iskazati. Kako naručitelj nije postupio na opisani način u pogledu dokaza o nekažnjavanu, počinjena je bitna povreda iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, jer je u pitanju neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa zakonom, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja. Slijedom navedenog, a temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, valjalo je poništiti Odluku o odabiru i predmetni postupak javne nabave.

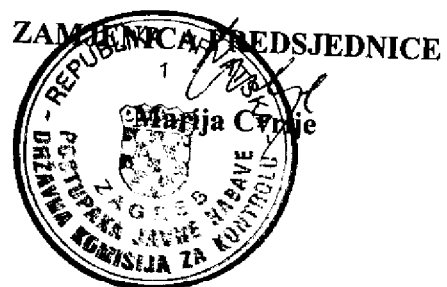
Žalitelj je sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi postavio specificiran i određen zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 9.225,00 kuna. Budući je žalba žalitelja usvojena, sukladno članku 158. stavak 4. Zakona zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka usvaja se u dijelu koji se odnosi na trošak naknade za žalbeni postupak (5.070,00 kuna). Prema odredbi članka 114. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku (NN 53/91, 103/96), a u vezi s člankom 168. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09), koji se supsidijarno primjenjuje u žalbenom postupku pred ovim tijelom, troškovi za pravno zastupanje naknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano. Iz navedene odredbe slijedi da pravno zastupanje u upravnom postupku nije obvezno, te da tijelo koje vodi postupak ocjenjuje nužnost i opravdanost zastupanja prema svim okolnostima slučaja, a napose prema pravnoj složenosti postupka, u smislu da bi se prosječna stranka teško mogla snaći u postupku bez pravnog zastupnika. I Zakon o javnoj nabavi propisuje u članku 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi da stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. U predmetnom postupku ovo tijelo je u smislu odredbe članka 7. i članka 135. Zakona o općem upravnom postupku te članka 141. Zakona o javnoj nabavi kontroliralo zakonitost postupka u odnosu na bitne povrede iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi i mimo žalbenih navoda, te je utvrdilo da postupak nabave nije proveden u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi.

Odabrani ponuditelj Promet d.o.o., Makarska, zastupan po odvjetnici Jelki Slić iz Splita je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 6.150,00 kuna, na ime sastava odgovora na žalbu putem odvjetnika. Zahtjev odabranog ponuditelja se odbija temeljem članka 114. stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku, jer je ovo tijelo utvrdilo da zastupanje odvjetnika u spornom postupku nije bilo nužno i opravdano.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Odvjetnici Petar Barbir i Mateo Barbir  
Metković, Trg bana Jelačića 11/12
2. Čistoća d.o.o., Split, Put Plokiti 81
3. Odvjetnica Jelka Silić, Split, Dubrovačka 65
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i  
poduzetništva, Uprava za sustav javne  
nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje