



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/1399

URBROJ: 354-01/10-8

Zagreb, 2. veljače 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Kvarner Vienna Insurance Group d.d., Rijeka, Podružnica Split zastupanog po punomoćniku Eduardu De Marchi, voditelju podružnice, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za nabavu usluge osiguranja imovine i osoba, broj objave: N-05-V-149961-251109, naručitelja Vodovod d.o.o., Omiš, na temelju članaka 134., 151. te 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08), donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja, broj 3804/09 od 17. prosinca 2009. godine, naručitelja Vodovod d.o.o., Omiš.
2. Poništava se otvoreni postupak s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za nabavu usluge osiguranja imovine i osoba, broj objave: N-05-V-149961-251109, naručitelja Vodovod d.o.o., Omiš.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Kvarner Vienna Insurance Group d.d., Rijeka, Podružnica Split, za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.090,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

U Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, naručitelj Vodovod d.o.o., Omiš objavio je 1. prosinca 2009. godine poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za nabavu usluge osiguranja imovine i osoba, broj objave: N-05-V-149961-251109.

Kriterij za odabir je najniža cijena.

Na navedeno nadmetanje pristiglo je šest ponuda. Naručitelj je četiri ponude ocijenio kao prihvatljive, od kojih jednu kao neprikladnu.

Dana 17. prosinca 2009. godine, naručitelj je donio Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja, broj 3804/09, kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Merkur osiguranje d.d., Zagreb.

Navedenu Odluku ponuditelj Kvarner Vienna Insurance Group d.d., Rijeka, Podružnica Split je zaprimio 18. prosinca 2009. godine te je na istu uložio žalbu dana 23. prosinca 2009. godine. Žalitelj u žalbi, u bitnom, navodi da je naručitelj, temeljem odredbe članka 84. stavak 1. točka 7. i 12. Zakona o javnoj nabavi, odabranu ponudu bio obavezan isključiti i izabrati

žaliteljevu ponudu kao najpovoljniju prihvatljivu ponudu. Predlaže da se poništi pobijana Odluka te da se kao najpovoljnija odabere žaliteljeva ponuda, a da se naručitelja obveže da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.090,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, navodi da naručitelj nije ostavio mogućnost ponuditeljima da sami određuju uvjete plaćanja već su ponuditelji dostavom Obrasca ponude i Izjave o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta, između ostalog, prihvatili i uvjete plaćanja definirane u Dokumentaciji za nadmetanje, da su Tablica podataka o objektima i opremi društva i Cjenik sanacije loma cjevovoda sastavni dio Dokumentacije, a samim time i budućeg ugovornog odnosa osiguranika i osiguravatelja, te da naručitelj nije od ponuditelja tražio da iste ponovno prilažu u svojim ponudama. Dalje navodi da je odabrana ponuda uvezana i označena prema odredbama Dokumentacije za nadmetanje i sukladno odredbama članka 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Smatra da ne postoje razlozi za promjenu pobijane Odluke, a time ni za naknadu troškova postupka žalitelju.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj, u bitnome, navodi da je naručitelj u svom odgovoru na žalbu pobio sve navode žalitelja te da je odbrani u cijelosti suglasan s navodima iz naručiteljevog odgovora. Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od odluke o početku postupka, preslike objave postupka, dokumentacije postupka, odluke o odabiru, dostavljenih zapisnika, dokaza o pravovremenosti podnesaka, ponuda ponuditelja, uložene žalbe i odgovora na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrana ponuda nigdje ne sadrži odredbe o plaćanju koje su, sukladno Dokumentaciji za nadmetanje, bitni, neizostavni i obvezni sastojak ponude, pa predmetna ponuda nije u skladu s uvjetima sadržanim u Dokumentaciji za nadmetanje.

Sukladno točki 13. Dokumentacije za nadmetanje, plaćanje se obavlja po ispostavljenim računima kvartalno, rok plaćanja ispostavljenog računa je 15 dana, a početak roka plaćanja teče od dana nastanka računa. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da istoj prileži Izjava o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta (odabrana ponuda, str. 21/61) u kojoj se navodi „Izjavljujemo da smo, kao ponuditelj na ovom javnom nadmetanju, upoznati sa svim odredbama iz ove dokumentacije za nadmetanje, te da prihvaćamo sve opće, tehničke i posebne uvjete.“. Slijedom navedenog, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavom navedene Izjave prihvatio odredbe o plaćanju iz točke 13. Dokumentacije za nadmetanje pa je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj u žalbi dalje navodi da odabrani uz troškovnik nije dostavio podatke iz Dokumentacije za nadmetanje sadržane pod VII DODACI – Tablica podataka o objektima i opremi društva i Cjenik sanacije loma cjevovoda, koji moraju biti sastavni dio ponude jer utvrđuju predmet osiguranja – pojedinačne objekte i opremu te svotu osiguranja.

Odredbom članka 73. točka 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ponuda, pored ostalog, mora sadržavati obvezne dijelove i/ili priloge ponude (jamstva, tehničke specifikacije, tehnička dokumentacija, izjave, nacrti, fotografije, skice, uzorci i sl.) ako su traženi. Uvidom u

Dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da ista sadrži Tablicu podataka o objektima i opremi društva i Cjenik sanacije loma cjevovoda (Dokumentacija za nadmetanje, VII. DODACI), međutim, određujući obvezni sadržaj ponude (točka 11.9. Dokumentacije za nadmetanje) naručitelj nije tražio da isti budu priloženi ponudi. Osim toga, uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da istoj prileži Obrazac ponude u kojem se navodi „Ako se naša ponuda prihvati, spremni smo potpisati ponuđeni ugovor o osiguranju čiji sastavni dio čini troškovnik, opći posebni uvjeti osiguranja te cjenik sanacije loma cjevovoda.“ (odabrana ponuda, str. 2/61) te Obrazac troškovnika (odabrana ponuda, str. 3/61-6/61) koji je popunjen na temelju Tablice podataka o objektima i opremi društva. Slijedom navedenog, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj time što nije dostavio Tablicu podataka o objektima i opremi društva i Cjenik sanacije loma cjevovoda nije postupio protivno točki 11.9. Dokumentacije za nadmetanje i članku 73. Zakona o javnoj nabavi. Stoga je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Provjeravajući žalbeni navod da stranice ponude odabranog ponuditelja nisu propisano potpisane i pečatirane od strane odabranog ponuditelja, te da na posljednjem listu ponude nema potpisa ponuditelja, uvidom u Dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj, u točki 11.8. iste, propisao da stranice ponude moraju biti označene rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranica ponude ili ukupan broj stranica ponude kroz redni broj stranice. Kako naručitelj nije zahtijevao da svaka stranica ponude bude potpisana i pečatirana od strane ponuditelja, a odabrana ponuda je označena na prethodno opisani način (rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranica ponude) te sadrži potpisani Obrazac po nude i Obrazac troškovnika, utvrđeno je da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po ovlaštenju iz članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140. istoga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće.

Odredbom članka 13. stavak 4., 5. i 6. Zakona o javnoj nabavi, propisano je da postupak javne nabave započinje donošenjem odluke o početku postupka javne nabave koja, pored ostalog, obvezno sadrži podatke o zakonskoj osnovi za provođenje postupka javne nabave i odabranom postupku javne nabave i koju potpisuje odgovorna osoba javnog naručitelja. Iz Poziva na dostavu ponuda (točka II.1.3. i II.1.4.) i Dokumentacije za nadmetanje (točka 1.7. i dio V. Osnovni elementi okvirnoga sporazuma o osiguranju) utvrđeno je da predmetni postupak javne nabave uključuje sklapanje okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 4 godine. U Odluci o početku postupka javne nabave, broj: 3416/09 od 11. studenog 2009. godine ne navodi se sklapanje okvirnog sporazuma premda je ova Odluka temelj za provođenje predmetnog postupka javne nabave. Naime, odluka o početku postupka javne nabave je ovlast za postupanje ovlaštenu predstavnicima naručitelja, koju potpisuje odgovorna osoba naručitelja. Kako se u predmetnoj Odluci o početku postupka javne nabave kao vrsta postupka navodi nabava usluga velike vrijednosti u otvorenom postupku nabave, dok se kao zakonska osnova navodi članak 13. stavak 7. Zakona o javnoj nabavi, ovlaštenu predstavnici naručitelja nisu imali ovlaštenje za provođenje otvorenog postupka sa sklapanjem okvirnog sporazuma. Opisanim postupanjem počinjena je bitna povreda iz članka 140. stavak 2. točka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, točkom 9.2. Dokumentacije za nadmetanje, naručitelj je propisao da nije dopušteno sudjelovanje dvaju ili više ponuditelja u zajedničkoj ponudi zajednice ponuditelja. Navedeno postupanje naručitelja je protivno odredbi članka 53. Zakona o javnoj nabavi, kojom je propisano da se gospodarski subjekt ili zajednica ponuditelja mogu, u svrhu dokazivanja sposobnosti, koristiti kapacitetima drugih gospodarskih subjekata, bez obzira na međusobni pravni odnos. Osim toga, odredbom članka 2. točka 10. Zakona o javnoj nabavi, propisano je da je ponuditelj gospodarski subjekt, ili udruženje gospodarskih subjekata, koji je dostavio ponudu,

dok je člankom 11. stavak 1. i 2. istoga Zakona pripisano da je zajednica ponuditelja udruženje više gospodarskih subjekata s ciljem dostavljanja zajedničke ponude, neovisno o uređenju njihova međusobnog odnosa, koji se obvezuju da će naručitelju u skladu s ugovorom solidarno izvršiti nabavu na području istoga ili različitoga strukovnog usmjerenja. Dakle, Zakon o javnoj nabavi određuje da je ponuditelj gospodarski subjekt ili zajednica ponuditelja koji su dostavili ponudu. Zabranjujući sudjelovanje zajednice ponuditelja naručitelj je ograničio tržišno nadmetanje, što je protivno članku 6. Zakona o javnoj nabavi i predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 2. istoga Zakona.

Utvrđene bitne povrede Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi, predstavljaju razlog za poništenje pobijane Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja i predmetnog postupka javne nabave u cijelosti, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. istog Zakona.

Žalitelj je u svojoj žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.090,00 kuna (90,00 kuna s osnova upravne pristojbe i 5.000,00 kuna s osnova naknade za vođenje postupka). Zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka je posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja. Međutim, obzirom da je žalba žalitelja djelomično osnovana jer nije uspio sa žalbenim zahtjevom da se njegova ponuda odabere kao najpovoljnija, temeljem članka 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi, riješeno je kao u točki 3. izreke ovoga Rješenja.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



DOSTAVITI:

1. Vodovod d.o.o., Omiš, Četvrt Vrilo 6
2. Kvarner Vienna Insurance Group d.d., Rijeka, Podružnica Split, Split, Mažuranićevo šetalište 53a
3. Merkur osiguranje d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 237
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje