



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/09-01/1398**

**URBROJ: 354-01/10-11**

**Zagreb, 25. veljače 2010.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Eurco d.d., Vinkovci, u otvorenom postupku javne nabave za izvođenje radova na sanaciji odlagališta komunalnog otpada „Ajdanovac“, Vrgorac, broj objave: N-05-V-148118-111109, naručitelja Komunalno d.o.o., Vrgorac, na temelju članaka 134., 151. te 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08), donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se zahtjev za odobrenje nastavka postupka naručitelja Komunalno d.o.o., Vrgorac.
2. Poništava se Odluka o odabiru, broj 47/09 od 10. prosinca 2009. godine, naručitelja Komunalno d.o.o., Vrgorac.
3. Poništava se otvoreni postupak javne nabave za izvođenje radova na sanaciji odlagališta komunalnog otpada „Ajdanovac“, Vrgorac, broj objave: N-05-V-148118-111109, naručitelja Komunalno d.o.o., Vrgorac.

### **O b r a z l o ž e n j e**

U Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, naručitelj Komunalno d.o.o., Vrgorac, objavio je poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave za izvođenje radova na sanaciji odlagališta komunalnog otpada „Ajdanovac“, Vrgorac, broj objave: N-05-V-148118-111109.

Na navedeno nadmetanje pristiglo je 8 (osam) ponuda, od kojih je naručitelj 6 (šest) ocijenio kao prihvatljive.

Naručitelj je donio Odluku o odabiru, broj 47/09, kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja G.T. Trade d.o.o., Split.

Protiv navedene Odluke ponuditelj Eurco d.d., Vinkovci je izjavio žalbu u kojoj, u bitnom, navodi da u Dokumentaciji za nadmetanje naručitelj nije tražio kao dokaz o sposobnosti dozvolu sukladno Zakonu o otpadu, a isto je bio dužan sukladno članku 49. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, čime je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. istoga Zakona. Predlaže da nadležno tijelo donese rješenje kojim će se naručitelju naložiti da poništi predmetno javno nadmetanje i ponovi postupak po istom predmetu nabave, u skladu s odredbama Zakona o javnoj nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, navodi da predmet radova, kako se u žalbi poziva žalitelj, nije gospodarenje otpadom, niti se radi o uvjetima za građevine u kojima se

obavlja gospodarenje otpadom, načinima obavljanja djelatnosti, prekograničnom prometu otpadom i nadzoru nad gospodarenjem otpadom, već jednokratni građevinski radovi na građevinskoj sanaciji odlagališta otpada u cilju njegova zatvaranja. Sukladno navedenom, a po instrukciji Fonda za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost, kao jedan od dokaza pravne i poslovne sposobnosti naručitelj je tražio suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti gradnje najmanje G skupine zahtjevnosti. Slijedom navedenog, naručitelj smatra da nije pogriješio u primjeni materijalnog prava, te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Uz odgovor na žalbu naručitelj je podnio zahtjev za odobrenje nastavka postupka uz obrazloženje da su sredstva za predmet nabave osigurana temeljem Dodatka VI. Osnovnog Ugovora o korištenju sredstava Fonda za neposredno sudjelovanje Fonda u sufinanciranju programa sanacije odlagališta komunalnog otpada "Ajdanovac" te da postoji mogućnost gubitka sredstava iz Fonda za predmet nabave što može izazvati nesagledive ekološke posljedice, izazivanje požara, kao i sam prolazak dionice autoputa "Ravča-Ploče-Dubrovnik" kroz taj predio. Posebno naglašava da se odlagalište nalazi u neposrednoj blizini Grada Vrgorca, te je slijedom toga pod hitno potrebno pristupiti građevinskoj sanaciji odlagališta, a Grad Vrgorac financijski nije u mogućnosti sam sanirati i zatvoriti predmetno odlagalište.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj, u bitnome, navodi da se kod predmeta nabave radi o izvođenju građevinskih radova, dok se navodi žalitelja odnose na nadležnost i odgovornost u svrzi s gospodarenjem otpadom i drugim djelatnostima koje su regulirane Zakonom o otpadu, a što po izvedenim i primopredanim radovima provodi i izvršava sam naručitelj. Predlaže da se žalba odbije kako neosnovana.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od odluke o početku postupka, preslike objave postupka, dokumentacije postupka, dostavljenih zapisnika, odluke o odabiru, dokaza o pravovremenosti podnesaka, ponuda ponuditelja, uložene žalbe i odgovora na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

Istodobno s odgovorom na žalbu Komunalno d.o.o., Vrgorac je podnio zahtjev za odobrenje nastavka postupka. Sukladno članku 148. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi zahtjev za nastavak postupka može se postaviti iz razloga mogućeg nastanka štete zbog neprovođenja nabave, a koja je neproporcionalna vrijednosti nabave. Prema ocjeni ovoga tijela, Komunalno d.o.o., Vrgorac nije dokazao mogućim nastanak štete koja je neproporcionalna vrijednosti nabave pa je, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 9. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj u žalbi i očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu navodi da Dokumentacijom za nadmetanje naručitelj nije tražio kao dokaz o sposobnosti dozvolu sukladno Zakonu o otpadu, a isto je bio dužan sukladno članku 49. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, čime je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. istoga Zakona. Tvrdi da sanacija odlagališta komunalnog otpada jest aktivnost usmjerena na sprječavanje štetnog utjecaja otpada na okoliš te stoga predmet nabave ima veze s radnjama gospodarenja otpadom, odnosno da predmetni radovi jesu druge djelatnosti u svezi s otpadom iz članka 4. Zakona o otpadu.

Uvidom u Troškovnik za izvođenje radova na sanaciji odlagališta komunalnog otpada „Ajdanovac“ Vrgorac, utvrđeno je da se pod točkom 2.0. Premještanje starog otpada, ugradnja starog i novog otpada, navode slijedeći radovi: 2.1. iskop i premještanje postojećeg otpada na lokaciju predviđenu projektom, izdvajanje eventualnog opasnog otpada i njegovo zbrinjavanje od ovlaštene tvrtke, ugradnju postojećeg otpada uklonjenih s projektom predviđenih područja na predviđenu površinu za odlaganje starog otpada, zbijanje otpada, dnevno (tjedno) prekrivanje otpada i svi potrebni geodetski radovi za obračun količina iskopanog i premještenog otpada, te 2.2. rasprostiranje i ugradnju novog otpada, zbijanje novog otpada i dr.

Odredbom članka 4. Zakona o otpadu (Narodne novine, broj 178/04, 111/06, 60/08 i 87/09), propisano je da je gospodarenje otpadom skup aktivnosti, odluka i mjera usmjerenih na: sprječavanje nastanka otpada, smanjivanje količine otpada i/ili njegovoga štetnog utjecaja na okoliš, obavljanje skupljanja, prijevoza, uporabe, zbrinjavanja i drugih djelatnosti u svezi s otpadom, te nadzor nad obavljanjem tih djelatnosti, odnosno skrb za odlagališta koja su zatvorena. Gospodarenje otpadom mora se provoditi na način da se ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje i bez uporabe postupaka i/ili načina koji bi mogli štetiti okolišu, a posebice kako bi se izbjeglo: rizik onečišćenja: mora, voda, tla i zraka, pojava buke, pojava neugodnih mirisa, ugrožavanje biljnog i životinjskog svijeta, štetan utjecaj na područja kulturnopovijesnih, estetskih i prirodnih vrijednosti, te nastajanje eksplozije ili požara.

Nadalje, odredbom članka 41. stavak 1. Zakona o otpadu propisano je da osobe registrirane za obavljanje djelatnosti skupljanja, uporabe i/ili zbrinjavanja (obrade, odlaganja, spaljivanja i drugih načina zbrinjavanja otpada), odnosno za djelatnost gospodarenja posebnim kategorijama otpada, ne smiju početi obavljati djelatnost prije nego pribave ovim Zakonom propisanu dozvolu.

Iz navedenog slijedi da je sporna dozvola potrebna samo za obavljanje djelatnosti skupljanja, uporabe i/ili zbrinjavanja, ali ne i za sve djelatnosti u svezi s otpadom. Kako prema mišljenju Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, KLASA: 351/-01/10-02/24, URBROJ: 531-13-2-1-10-2 od 3. veljače 2010. godine, a koje je ovo tijelo zaprimilo 17. veljače 2010. godine, za izvođenje gore navedenih radova nije potrebna dozvola za obavljanje djelatnosti skupljanja, uporabe i/ili zbrinjavanja otpada prema člancima 41. – 46. Zakona o otpadu, utvrđeno je da je neosnovan gore navedeni žalbeni navod žalitelja.

Međutim, postupajući po ovlaštenju iz članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140. istoga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo je da je naručitelj u postupku počinio druge bitne povrede Zakona iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi.

Naime, u točki 31. Dokumentacije za nadmetanje naručitelj je naveo da zadržava pravo prihvatiti ili odbiti svaku ponudu odnosno proglasiti nadmetanje nevažećim i odbiti sve ponude, bez ikakve odgovornosti prema ponuditeljima, te da ne snosi nikakve troškove u svezi sudjelovanja ponuditelja u postupku nadmetanja. Postupak javne nabave je strogo formalne prirode, a postupanja svih sudionika u tom postupku propisani su Zakonom o javnoj nabavi.

Odredbom članka 85. stavak 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi, propisano je da nakon pregleda i ocjene ponuda javni naručitelj donosi odluku o odabiru ili odluku o poništenju, te da se odluka o odabiru temelji na kriteriju/kriterijima za odabir ponude, dok je odredbom članka 140. stavak 2. točka 8. istoga Zakona propisano da je odabir neprihvatljive ponude bitna povreda Zakona. Nadalje, odredbom članka 93., 94. i 153. Zakona o javnoj nabavi propisani su uvjeti i razlozi koji se moraju ispuniti da bi javni naručitelj mogao poništiti postupak javne nabave. Izvan propisanih razloga naručitelju nije dano ovlaštenje poništiti postupak. Obzirom naručitelj u predmetnoj Dokumentaciji za nadmetanje ostavlja mogućnost prihvatiti ili odbiti svaku ponudu odnosno proglasiti nadmetanje nevažećim i odbiti sve ponude, takva Dokumentacija je nezakonita. Navedenim postupanjem naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, odnosno nepravilno je primijenio spomenute odredbe Zakona o javnoj nabavi, a to je bilo od utjecaja na donošenje zakonite odluke.

Točkom 9. Dokumentacije za nadmetanje, naručitelj je kao sredstvo jamstva odredio bezuvjetnu bankarsku garanciju poslovne banke registrirane u Republici Hrvatskoj ili dokaz o polaganju jamstva. Uvjetujući da garancija mora biti izdana od strane poslovne banke registrirane u Republici Hrvatskoj naručitelj nije poštovao načelo zabrane diskriminacije, što je protivno članku 6. Zakona o javnoj nabavi. Također, u slučaju da ponuditelj ne može pribaviti garanciju banke, sukladno traženom mora položiti jamstvo što predstavlja veće opterećenje za ponuditelja čime je stavljen u nepovoljniji položaj od ostalih ponuditelja. Stoga navedeno traženje naručitelja predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, odnosno neusklađenost Dokumentacije za nadmetanje sa zakonom, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja.

Nadalje, člankom 15. stavak 4. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08 i 4/09, dalje u tekstu: Uredba) propisano je da se na javnom otvaranju obvezno čita cijena ponude i ukupna cijena ponude koja je otvorena, dok je člankom 16. stavak 1. točka 9. Uredbe, propisano da se podatak o ukupnoj cijeni ponude unosi u zapisnik o otvaranju ponuda. Uvidom u Zapisnik o postupku otvaranja ponuda od 7. prosinca 2009. godine utvrđeno je da isti ne sadrži podatak o ukupnoj cijeni ponude ponuditelja, što je bitna povreda Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, odnosno propust vezan za postupak otvaranja ponuda koji se odnosi na nedostatak podataka o iznosima ponuda sudionika postupka.

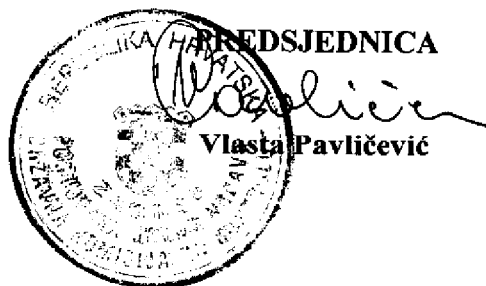
Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 9. prosinca 2009. godine, utvrđeno je da je u istom kao iznos planiranih sredstava navedeno 3.000.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 8. stavak 6. Uredbe, ukupnu cijenu ponude čini cijena ponude s porezom na dodanu vrijednost. Kako ukupna cijena odabrane ponude iznosi 3.392.340,00 kuna (odabrana ponuda, str. 4/68), utvrđeno je da je naručitelj odabrao ponudu čija je ukupna cijena veća od planiranih sredstava za nabavu, odnosno da je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 6. Zakona o javnoj nabavi.

Utvrđene bitne povrede Zakona iz članka 140. stavka 1. te stavka 2. točke 5. i 8. Zakona o javnoj nabavi, predstavljaju razlog za poništenje pobijane Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja i predmetnog postupka javne nabave u cijelosti, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. istog Zakona.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Komunalno d.o.o., Vrgorac, Težačka 8
2. Eurco d.d., Vinkovci, H. V. Hrvatinića 87
3. G.T. Trade d.o.o., Split, Spinčićeva 2D
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje