



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/1397  
URBROJ: 354-01/10-6  
Zagreb, 24. veljače 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja ETG, obrt vl. Branko Komadina, Novi Vinodolski zastupanog po Odvjetničkom društvu Vukić, Jelušić, Šulina, Stanković, Jurcan&Jabuka, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-05-V-131935-240609, građevinski radovi, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektroprimorje Rijeka, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članaka 134., 151. i 158 Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07, 125/08), donosi sljedeće

### RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja ETG, obrt vl. Branko Komadina, Novi Vinodolski, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja, za naknadom troškova žalbenog postupka.

### Obrazloženje

Naručitelj, HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektroprimorje Rijeka, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave, u Narodnim novinama poziv za nadmetanje pod brojem N-05-V-131935-240609, za nabavu građevinskih radova. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, od kojih su dvije ocijenjene prihvatljivima. Naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu žalitelja Obrt ETG vl. Branko Komadina iz Novog Vinodolskog. Postupajući po žalbi Modula d.o.o. iz Matulja ovo tijelo je Rješenjem KLASA:UP/II-034-02/09-01/1087; URBROJ: 354-01/09-6 od 19. studenog 2009. godine poništilo Odluku o odabiru kojom je bio odabran sadašnji žalitelj Obrt ETG vl. Branko Komadina iz Novog Vinodolskog, te naložilo naručitelju da ponovno provede postupak pregleda i ocjene ponuda, vodeći računa o pravnim shvaćanjima ovoga tijela. Postupivši po navedenom Rješenju naručitelj je dana 27. studenog 2009. godine ponovno proveo postupak pregleda i ocjene ponuda i donio odluku o odabiru br. 24/09-1 kojim je odabrao ponudu ponuditelja Modula d.o.o. iz Matulja.

Na navedenu Odluku o odabiru, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj ETG, obrt vl. Branko Komadina koji u žalbi osporava prihvatljivost odabranog ponuditelja Modula d.o.o. iz razloga što nije uredno ispunio raniji ugovor zaključen s naručiteljem.

Žalitelj traži poništenje kao nezakonite Odluke o odabiru br. 24/09-1 od 27. studenog 2009. godine. Žalitelj traži i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 28.409,74 kuna, odnosno na ime naknade za vođenje postupka iznos od 5.000,00 kuna, na ime upravne pristojbe iznos od 70,00 kuna, na ime odvjetničkih troškova za sastav žalbe 18.975,40 kuna, te PDV 23% u iznosu od 4.364,34.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja donio u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima i pravnim shvaćanjima Državne komisije iz Rješenja od 19. studenog 2009. godine. Slijedom svega navedenog predlaže odbijanje žalbe zbog neosnovanosti.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj Modula d.o.o. u bitnome navodi da naručitelj dokumentacijom za nadmetanje nije kao uvjet sposobnosti odnosno razlog isključenja naveo profesionalni propust, te da predmetni ugovor nije uvršten u potvrde o uredno ispunjenim ugovorima iz razloga što je vrijednost izvedenih radova po tom ugovoru manja od vrijednosti predmetne ponude što bi bilo suprotno toči 9.7. dokumentacije za nadmetanje.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, te drugih dokaza (povratnice).

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda žalitelja da odabrani ponuditelj Modula d.o.o. nije uredno ispunio raniji ugovor zaključen s naručiteljem ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj nakon zaprimanja Rješenju ovoga tijela KLASA:UP/II-034-02/09-01/1087; URBROJ: 354-01/09-6 od 19. studenog uvažavajući navode istoga proveo postupak pregleda i ocjene ponuda, te sastavio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u kojem je utvrdio da su sve tri dostavljene ponude prihvatljive. Obzirom da su sve tri ponude utvrđene prihvatljivima naručitelj je po kriteriju najniže cijene donio Odluku o odabiru br. 24/09-1 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Modula d.o.o. iz Matulja. Naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje propisao u točki 9.7. da su ponuditelji dužni dostaviti popis uredno ispunjenih ugovora prema obrascu „Popis uredno ispunjenih ugovora“ s pripadajućim potvrdama. Odabrani ponuditelj Modula d.o.o. dostavio je u svojoj ponudi traženi popis sa navođenjem tri ugovora, te dostavio potvrde za ugovore sa navedenog popisa. Kako je ponuda ponuditelja Modula prihvatljiva ponuda s najnižom cijenom naručitelj je ispravno postupio kada je donio Odluku o odabiru iste. Žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj u žalbi traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 28.409,74 kuna. Zahtjev za naknadom troškova je temeljem članka 158. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, obzirom da je žalba žalitelja ocijenjena neosnovanom, valjalo odbiti kao neosnovan.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

## POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE



### Dostaviti:

1. Odvjetničko društvo Vukić, Jelusić, Šulina, Stanković, Jurcan & Jabuka, Nikole Tesle 9/V-VI, Rijeka
2. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Elektroprimorje Rijeka, Ulica V.C. Emina 2, Rijeka
3. Modula d.o.o., Matulji, Popovićev put 2
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje