



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/1395

URBROJ: 354-01/10-7

Zagreb, 11. ožujka 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja DIMORAD d.o.o., Zagreb, u predmetu otvorenog postupka davanja koncesije za obavljanje dimnjačarskih usluga, davatelja koncesije Općina Rugvica, Dugo Selo, na temelju članka 38. Zakona o koncesijama (Narodne novine, broj 125/08), te članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08), donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za davanje koncesije za obavljanje dimnjačarskih usluga, Klasa: 023-1/09-1/879, Ur. broj: 238/26-09-04 od 18. prosinca 2009., davatelja koncesije Općina Rugvica, Dugo Selo.

2. Poništava se otvoreni postupak davanja koncesije za obavljanje dimnjačarskih usluga, davatelja koncesije Općina Rugvica, Dugo Selo.

O b r a z l o ž e n j e

Davatelj koncesije Općina Rugvica, Dugo Selo, objavio je u Narodnim novinama broj 130/09 od 30. listopada 2009. godine Obavijest o namjeri davanja koncesije za obavljanje dimnjačarskih usluga.

Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnije ponuda.

Na navedeno nadmetanje pristigle su tri ponude, i to: ponuda ponuditelja Dimorad d.o.o., Zagreb, Elektrodim d.o.o., Zagreb i dimnjačarski obrt Vediko, Ivanić Grad.

Davatelj koncesije je donio Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Elektrodim d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Dimorad d.o.o., Zagreb. Žalitelj u bitnom navodi da je odabrana ponuda koja nije prihvatljiva. Navodi da je naručitelj u dokumentaciji tražio popis dimnjačarskih usluga u posljednje dvije godine, a odabrani ponuditelj popis nije mogao dostaviti jer je osnovan tijekom 2008. zbog čega traženi uvjet nije mogao ispuniti. Nadalje, naručitelj je kao prvi kriterij za odabir odredio poslovni ugled ponuditelja. Obzirom da odabrani ponuditelj nije sklopio niti jedan ugovor o koncesiji nije mogao ostvariti poslovni ugled u dimnjačarskim poslovima. Nadalje, ističe da obrazac cjenika u Odluci o odabiru nije identičan obrascu koji je preuzeo zajedno sa dokumentacijom za nadmetanje. Predlaže poništiti odluku o odabiru i odabrati ponuditelja koji je dostavio kompletnu ponudu i dokazao sve uvjete propisane dokumentacijom.

U odgovoru na žalbu davatelj koncesije opisuje kronologiju postupka te navodi da je u dokumentaciji za nadmetanje kako sastavni dio dao cjenik usluga kao i prijedlog ugovora o koncesiji čiji je sastavni dio bio cjenik sa istim stavkama kao i cjenik ponude. Stoga je netočan navod žalitelja da nije preuzeo isti cjenik prema kojemu su iskazane ponuđene cijene ponude prema odluci o odabiru najpovoljnije ponude. Nadalje, navodi da je sukladno članku 52. stavak 6. točka 1. Zakona o javnoj nabavi tražio popis značajnijih usluga, a ne u svrhu dokazivanja poslovnog ugleda. Obzirom je odabrani ponuditelj osnovan 2008. godine, predmetne potvrde nije mogao dostaviti što je naručitelj uzeo u obzir. Odluku o odabiru donio je sukladno Zakonu

o koncesijama, Zakonu o komunalnom gospodarstvu te Oduci o komunalnim djelatnostima koje se mogu obavljati na temelju koncesije.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj, u bitnome, navodi da je osnovan 2008. godine i nije imao sklopljenih ugovora o koncesiji, ali zapošljava dimnjačara koji ima 20 godina radnog staža u obavljanju dimnjačarskih usluga. kako bi dokazao svoju sposobnost priložio je preporuke Općine Brckovljani i Dugo Selo koje je dobio navedeni dimnjačar. Popis značajnijih isporuka tražen je kao dokaz tehničkih sposobnosti, a ne poslovnog ugleda koji je dokazao predmetnim preporukama. Obrazac cjenika navodi da je dobio od naručitelja te ga ispunio i dostavio u ponudi. Smatra da je žalba žalitelja neosnovana te moli Državnu komisiju da potvrdi odluku o odabiru.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od odluke o početku postupka davanja koncesije-Zaključak o pokretanju postupka davanja koncesije za obavljanje dimnjačarskih usluga na području Općine Rugvica, Odluke o komunalnim djelatnostima koje se mogu obavljati na temelju koncesije u Općini Rugvica, Odluke o izmjenama Odluke o komunalnim djelatnostima koje se mogu obavljati na temelju koncesije, obavijest o namjeri davanja koncesije, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika sa sjednice povjerenstva za otvaranje ponuda, odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja, dokaza o pravovremenosti podnesaka, ponuda ponuditelja, uložene žalbe i odgovora na žalbu i očitovanja odabranog ponuditelja.

Žalitelj u žalbi navodi da je davatelj koncesije odabrao ponudu koja je neprihvatljiva jer odabrani ponuditelj nije dostavio popis značajnih isporuka čime nije dokazao poslovni ugled kao prvi kriterij odabira. Dalje navodi da cjenik usluga dostavljen u odluci o odabiru nije isti kao cjenik koji iz dokumentacije za nadmetanje.

Kontrolirajući žalbeni navod žalitelja, uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da je davatelj koncesije u Dokumentaciji za nadmetanje, Upute ponuditeljima za izradu ponude, pod točkom 4. Osobni, stručni, tehnički i financijski uvjeti koje moraju zadovoljiti ponuditelji te isprave kojima se dokazuje njihovo ispunjenje tražio ispunjenje istih usluga izvedenih u zadnje 2 (dvije) godine. Naručitelj je točkom 5. odredio kriterije za odabir najpovoljnijeg ponuditelja: poslovni ugled podnositelja ponude, sposobnost za ostvarivanje koncesije (tehnička i kadrovska), financijska povoljnost ponude odnosno cijena usluga (najniža naknada za izvršenu uslugu prema zbroju svih jediničnih cijena) i povoljnost ponude za provedbu mjera očuvanja i zaštite okoliša. Dokumentacija za nadmetanje kao sastavni dio sadrži ponudbeni cjenik usluga za dimnjačarske poslove te prijedlog ugovora o koncesiji sa cijenom i načinom naplate za pruženu uslugu (cjenik). U predmetni cjenik svaki ponuditelj je po stavkama bio dužan unijeti cijene po kojima pruža dimnjačarske usluge. Naručitelj je na temelju pregleda i ocjene ponuda, sve pristigle ponude ocijenio prihvatljivima, a temeljem kriterija za odabir, ekonomski najpovoljnije ponude, izbor najpovoljnije ponude izvršio temeljem dodatnog kriterija ponudene cijene prema zbroju jediničnih cijena bez PDV-a iz dostavljenih cjenika ponuditelja. Kao najpovoljniju ponudu naručitelj je odabrao financijski najpovoljniju ponudu ponuditelja čija je cijena usluga najniža za izvršenu uslugu prema zbroju svih jediničnih cijena.

Prema članku 12. stavak 2. Zakona o komunalnom gospodarstvu (Narodne novine broj 36/95 propisani su kriteriji na kojima davatelj koncesije temelji odabir najpovoljnije ponude, a to su u slučaju ekonomski najpovoljnije ponude: kvaliteta usluge (ugled ponuditelja, jamstva) i sposobnost ponuditelja za dugoročnu održivost razvoja za vrijeme trajanja koncesije i za kvalitetno ostvarivanje koncesije i drugih kriterija propisanih Zakonom o koncesijama ili najviša ponudena naknada za koncesiju. Stavkom 3. navedenog članka propisano je da ovisno o

ciljevima koji se žele postići, davatelj koncesije odlučuje koje će kriterije primijeniti, a odlukom može utvrditi dodatne uvjete i mjerila kao kriterij za odabir najpovoljnijeg ponuditelja. Prema članku 21. stavak 1. kriteriji na kojima davatelj koncesije temelji izbor u slučaju ekonomski najpovoljnije ponude su: kvaliteta, visina naknade, cijena, tehničko dostignuće, estetske, funkcionalne i ekološke osobine, operativni troškovi, ekonomičnost, servisiranje nakon predaje, i tehnička pomoć, datum isporuke i rokovi isporuke ili rokovi završetka radova ili najviša ponuđena naknada. Dakle, u slučaju kad je naručitelj kao kriterij odabira odredio ekonomski najpovoljniju ponudu mora se u dokumentaciji za nadmetanje pridržavati navedenih kriterija kao uvjeta i mjerila za odabir. Kriterij najniže ponuđene jedinične cijene iz cjenika usluga ponuditelja nije propisan kao kriterij kod odabira na temelju ekonomski najpovoljnije ponude. Dalje, uvidom u dostavljenu dokumentaciju naručitelj je u Obavijesti o davanju koncesije i dokumentaciji za nadmetanje odredio kriterije za odabir, ali bez relativnog značenja koje im pridaje. Prema članku 21. stavak 2. Zakona o koncesijama propisano je da kada se najpovoljniji ponuditelj odabire na temelju kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, davatelj koncesije u dokumentaciji za nadmetanje, te u obavijesti o namjeri davanja koncesije navodi sve kriterije za odabir čiju primjenu predviđa u odnosu na relativno značenje koje im pridaje. Značenje kriterija može se izraziti određivanjem niza maksimalnih vrijednosti u odgovarajućem rasponu. Temeljem navedenoga, iz obavijesti o davanju koncesije i dokumentacije za nadmetanje vidljivo je da sustav vrednovanja (raspone) kriterija naručitelj nije odredio, a iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda slijedi da je primijenio kriterij odabira najniže ponuđene cijene iz ponudbenog cjenika. Slijedom navedenoga naručitelj je objavljujući kriterije za odabir ekonomski najpovoljnije ponude protivno odredbi članka 12. Zakona o komunalnom gospodarstvu i članka 21. stavak 2. Zakona o koncesijama, te primjenjujući iste na prethodno opisan način, propustio odrediti kriterije za odabir najpovoljnije ponude na transparentan način čime je postupio protivno članku 17. Zakona o koncesijama, a što predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi.

Utvrđene bitne povrede Zakona iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi, a u vezi s člankom 17. i 25. Zakona o koncesijama, predstavljaju razlog za poništenje pobijane Odluke o odabiru i predmetnog postupka javne nabave u cijelosti, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. istog Zakona.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Općina Rugvica, Dugo Selo, J. Predavca 1
2. Dimorad d.o.o., Zagreb, Zagreb, Prudi 23 A
3. Elektrodin d.o.o., Zagreb, Božidara Magovca 47
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje