



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa:UP/II-034-02/09-01/1394**

**Ur.broj: 354-01/10- 5**

**Zagreb, 21. siječnja 2010.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave po žalbi žalitelja Praonica rublja d.o.o., Zagreb zastupan po punomoćniku Nedjeljko Dujmović, odvjetnik iz Zagreba, u otvorenom postupku javne nabave za sklapanje okvirnog sporazuma broj: N-02-V-152597-151209 od 16. prosinca 2009. godine za nabavu usluge pranja rublja i glačanja bolničkog postelnog rublja i radno-zaštitne odjeće potrebne za obavljanje djelatnosti naručitelja Klinika za tumore, Zagreb, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 117/03) te članaka 134., članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) donosi sljedeće:

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se točka VI.3 Ispravka objave broj:N- 02-V-152597-151209 od 04. siječnja 2010. godine, naručitelja Klinike za tumore, Zagreb.
2. Poništava se točka III.2.4. podtočka 1. objave Poziva za nadmetanje broj:N- 02-V-152597-151209 od 16. prosinca 2009. godine naručitelja Klinike za tumore, Zagreb.
3. Dužan je naručitelj Klinika za tumore Zagreb u roku od 8 dana od primitka ovog zaključka naknaditi troškove žalbenog postupka žalitelju Praonica rublja d.o.o., Zagreb iznosu od 5.070,00 kuna (slovima: pettisućasedamdeset kuna) dok se u preostalom iznosu zahtjev za naknadu troškova odbija.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Klinika za tumore, Zagreb, objavio je 16. prosinca 2009. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ poziv za nadmetanje za nabavu usluge pranja rublja i glačanja bolničkog postelnog rublja i radno-zaštitne odjeće potrebne za obavljanje djelatnosti, nadmetanje uključuje sklapanje okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine kao i objavu ispravka od 04. siječnja 2010. godine. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na objavu o javnoj nabavi, upućujući na nezakonitosti u postupanju naručitelja, žalbu je izjavio gospodarski subjekt Praonica rublja d.o.o, Zagreb zastupan po punomoćniku. Žalitelj u žalbi ističe da je naručitelj u pozivu za nadmetanje i to u točki III. Pravne, gospodarske, financijske i tehničke informacije, točka 2. podtočka 4. Tehnička i stručna sposobnost, naveo da su dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji između ostalog: „Popis značajnijih ugovora o uslugama pruženim u posljednje tri godine u bolničkim zdravstvenim ustanovama i potvrde o uredno ispunjenim ugovorima za nabavu istovrsnih usluga“. U navedenom dijelu, ističe žalitelj, dokumentacija je diskriminirajuća u odnosu na sve ponuditelje koji u posljednje tri godine nisu pružali usluge bolničkim zdravstvenim ustanovama, te da je nejasno po kojem kriteriju će

naručitelj ocjenjivati „značajnije usluge“. Nadalje, u pozivu za nadmetanje nisu sadržani podaci o procijenjenoj vrijednosti usluga za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma. Na gore opisani način ističe žalitelj, naručitelj je počinio bitne povrede zakona iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi te predlaže da naručitelj u smislu članka 153. stavku 1. Zakona ispravi poziv za nadmetanje, odnosno ukoliko isti ne postupi na opisani način, predlaže da nadležno tijelo postupi sukladno odredbi članka 151. stavka 2. točke 4. Zakona, odnosno poništi odluku, postupak ili radnju u dijelu kojem su zahvaćeni nezakonitošću. Također traži naknadu troškova u iznosu od 17.390,00 kuna, odnosno specificirano na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 5.000,00 kuna, na ime upravne pristojbe iznos od 90,00 kuna, na ime sastava žalbe-odvjetničkog troška iznos od 10.000,00 kuna te porez na dodanu vrijednost za isti u iznosu od 2.300,00 kuna.

Naručitelj je uvažio žalbu te je, postupajući po članku 153. Zakona o javnoj nabavi, usvojio žalbeno traženje žalitelja slijedom čega je dana 04. siječnja 2010. godine objavio ispravak poziva za nadmetanje te je istim izmijenio točku III.2.Uvjeti sposobnosti, podtočka III.2.4.Tehnička i stručna sposobnost na način da ista nakon izmjene, a u dijelu na koji se odnosi žalba, glasi: „Popis značajnih usluga pruženih u posljednje tri godine u bolničkim zdravstvenim ustanovama i Potvrde o uredno ispunjenim ugovorima za nabavu istovrsnih usluga - najmanje tri potvrde.“, te je naručitelj objavio i procijenjenu vrijednost nabave tijekom trajanja okvirnog sporazuma u iznosu od 8.500.000,00 kn bez PDV-a.

Naručitelj je, postupajući u smislu članka 153. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi izvijestio Državnu komisiju da se koristio ovlastima iz članka 153. Zakona te je dostavio izvornik ispravka objave te ostalu dokumentaciju za nadmetanje.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba je osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od preslike objave postupka, dokumentacije postupka, troškovnika, dokaza o pravovremenosti podnesaka, uložene žalbe i odgovora na žalbu.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u pozivu za nadmetanje i to u točki III.Pravne, gospodarske, financijske i tehničke informacije, točka 2. podtočka 4. Tehnička i stručna sposobnost naveo da su kao dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji između ostalog navedeni: „Popis značajnijih ugovora o uslugama pruženim u posljednje tri godine u bolničkim zdravstvenim ustanovama i potvrde o uredno ispunjenim ugovorima za nabavu istovrsnih usluga-najmanje tri potvrde“. U navedenom dijelu, ističe žalitelj, dokumentacija je diskriminirajućau odnosu na sve ponuditelje koji u posljednje tri godine nisu pružali usluge bolničkim zdravstvenim ustanovama. Postupajući u skladu sa zakonskim ovlaštenjima naručitelj je izmijenio objavu poziva za nadmetanje na način da je umjesto citiranog uvjeta sposobnosti zatražio: „Popis značajnih usluga pruženih u posljednje tri godine u bolničkim zdravstvenim ustanovama i Potvrde o uredno ispunjenim ugovorima za nabavu istovrsnih usluga - najmanje tri potvrde.“

Ovo je tijelo, postupajući u smislu članka 153.stavka 5. Zakona, odnosno po službenoj dužnosti kontrolirajući da li je odlučeno o svim zahtjevima iz žalbe, uvidom u poziv za nadmetanje točku III. utvrdilo da je naručitelj objavio uvjete sposobnosti na

način da je natječajnom dokumentacijom tražio popis značajnijih ugovora o uslugama pruženim u posljednje tri godine i to u bolničkim zdravstvenim ustanovama kao i potvrde kojima bi ponuditelji dokazali da su pružali usluge koje su predmet nabave u takvim ustanovama. Propisujući uvjete sposobnosti na opisani način naručitelj pogoduje svim onim ponuditeljima koji su pružali usluge koje su predmet nadmetanja bolničkim zdravstvenim ustanovama dok iz daljnjeg postupka nadmetanja isključuje sve one ponuditelje koji takve usluge nisu pružali bolničkim zdravstvenim ustanovama kako je to odredio naručitelj. Prema odredbi članka 48. stavka 3. Zakona dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Ne određujući dokaze u skladu s navedenim odredbama stvara se mogućnost diskriminacije ponuditelja te time i povrede članka 6. Zakona obzirom da naručitelj iz daljnjeg nadmetanja isključuje ponuditelje koji ne zadovoljavaju na nezakonit način propisan uvjet sposobnosti, odnosno ograničava tržišno nadmetanje i dovodi ponuditelje u neravnopravan položaj. Objašnjenje naručitelja kako je „...Klinika za tumore specijalizirana ustanova te je pranje bolničkog rublja iznimno složen dezinfekcijsko - higijenski postupak s dugim procesom i specijalnim postupcima pranja različitim od pranja običnog rublja...“ ne može se uvažiti kao opravdanje traženja posebnih uvjeta koje ponuditelji moraju ispuniti s obzirom na činjenicu da je naručitelj dodatno tražio izjave o strukovnoj osposobljenosti ponuditelja, tehničkoj opremljenosti, o posjedovanju programa za prepoznavanje, sprječavanje i suzbijanje bolničkih infekcija, program sprječavanja širenja zaraznih bolesti kao i izjavu o higijenskim uvjetima za pranje bolničkog rublja. Naručitelj također nije doveo u svezu s predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave, odnosno nije obrazložio i dokazao vrijednosne pokazatelje najmanje tri potvrde o uredno ispunjenim ugovorima za nabavu istovrsnih usluga. Nadalje, dokumentacijom za nadmetanje nije odredio kriterije određivanja pojma „značajnijih“ usluga. Iz navedenog proizlazi da dokumentacija za nadmetanje nije sastavljena na zakonu osnovan način te je stoga žalbeni navod osnovan.

Izmijenivši uvjet sposobnosti na način da je umjesto „popisa ugovora“ propisao „popis usluga“ naručitelj nije udovoljio žalbenom zahtjevu ni ispravio nezakonitost dokumentacije, odnosno nije uklonio uvjet koji ograničava tržišno nadmetanje protivno članku 6. stavku 1. Zakona te se stoga naručitelju nalaže da po primitku ovog rješenja izmjeni sporni uvjet sposobnosti na način kako je to propisano Zakonom.

Naručitelj je u potpunosti uvažio žalbeni navod u svezi objave procijenjene vrijednosti nabave te je istu objavio Ispravkom objave.

Žalitelj je u žalbi tražio naknadu troškova u ukupnom iznosu od 17.390,00 kuna, odnosno specificirano na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 5.000,00 kuna, na ime upravne pristojbe iznos od 90,00 kuna, na ime sastava žalbe-odvjetničkog troška iznos od 10.000,00 kuna te porez na dodanu vrijednost za isti u iznosu od 2.300,00 kuna.

Pozivom na odredbe članka 158. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u izreci ovog rješenja. Državna komisija je u ovom predmetu ocijenila da su opravdani troškovi nastali žalitelju na ime troškova naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od

5.000,00 kuna, troškovi upravne pristojbe u iznosu 70,00 kuna. U preostalom dijelu zahtjev žalitelja za naknadu troškova se odbija. Naime, prilikom podnošenja žalbe žalitelj je podmirio troškove postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za vođenje postupka kao i iznos od 70,00 kuna na ime pristojbe, s obzirom na navedeno neosnovano traži naknadu troškova postupka na ime pristojbe u preostalom iznosu od 20,00 kuna te se u tom dijelu zahtjev za naknadu troškova odbija s obzirom da je zahtjev za naknadu navedenog iznosa na zakonu neosnovan.

Kao na zakonu neosnovan valjalo je odbiti i zahtjev žalitelja za naknadu troškova na ime nagrade za rad odvjetnika uvećanu za porez na dodanu vrijednost u ukupnom iznosu od 12.300,00 kuna. Naime, odredbom članka 114. stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine 53/91, 103/96) određeno je da se troškovi za pravno zastupanje naknaduju samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano. Odredbama članka 170. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine 47/09) propisano je da danom stupanja na snagu novoga Zakona o općem upravnom postupku prestaje važiti Zakon o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 53/91 i 103/96), no u smislu članka 168. Zakona (Narodne novine 47/09) postupci započeti do stupanja na snagu novog Zakona nastaviti će se i dovršiti prema odredbama Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, br. 53/91 i 103/96). S obzirom na navedene zakonske odredbe ovo državno tijelo je ocijenilo da pravno zastupanje žalitelja u predmetnom postupku nije bilo nužno i opravdano.

Temeljem svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Klinika za tumore, Ilica 197, Zagreb
2. Odvjetnik Nedeljko Dujmović, Domjanićeva 3, Zagreb
3. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
5. Pismohrana, ovdje