



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/1393

Urbroj: 354-01/10-6

Zagreb, 16. veljače 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja V.D.I. d.o.o. Rijeka na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj N-16-M-147464-051109, uređenje stare škole Marčelji, naručitelja Općina Viškovo iz Viškova na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne Novine, broj 117/03) te članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne Novine, broj 110/07 i 125/08) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 10. prosinca 2009., naručitelja Općina Viškovo iz Viškova, u otvorenom postupku javne nabave broj N-16-M-147464-051109, uređenje stare škole Marčelji.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-16-M-147464-051109, uređenje stare škole Marčelji, naručitelja Općina Viškovo iz Viškova.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Općina Viškovo iz Viškova objavio je dana 09. studenog 2009. godine otvoreni postupak javne nabave broj N-16-M-147464-051109, uređenje stare škole Marčelji. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na predmetno nadmetanje ponude je dostavilo dvanaest ponuditelja, od kojih je naručitelj šest ponudu ocijenio prihvatljivim.

Naručitelj je dana 10. prosinca 2009. godine donio Odluku o odabiru Urbroj: 2170-09-09-01-7 kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Slaving d.o.o. Viškovo.

Na Odluku o odabiru žalbu je dana 24. prosinca 2009. godine Državnoj komisiji uložio, a naručitelju predao ponuditelj V.D.I. d.o.o. Rijeka. U žalbi u bitnome navodi da je njegova ponuda neosnovano isključena iako je bila cjenovno najpovoljnija. Također, u analitičkom prikazu ponuda, u svakoj rubrici označeno je da njegova ponuda zadovoljava, dok na kraju stoji napomena da priložena mjenica kao jamstvo za ozbiljnost ponude nije dostavljena sukladno dokumentaciji obzirom da stranica nije bila označena rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranica. Smatra da se mjenica ne smije bušiti i označavati brojem, stoga je stavljena u prozirnu uvezenu pvc fasciklu zajedno s ponudom. Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, žalitelj je utvrdio da niti njegova mjenica nije numerirana rednim brojem već je običnom spjalicom zakačena za uvezeni list A4 formata. Dalje navodi da odabrani ponuditelj nema suglasnost Ministarstva graditeljstva za obavljanje elektroinstalaterskih radova, nije naveo podizvođača za elektro radove niti zaposlenike za elektro radove kojima raspolaže stoga nije u mogućnosti samostalno izvesti radove koji su predmet nabave. Traži da se njegova ponuda ocijeni prihvatljivom, a izabrana ponuda ocijeni neprihvatljivom. Traži naknadu troškova postupka.

Naručitelj se očitovao na žalbu podneskom zaprimljenim pred ovim tijelom dana 4. siječnja 2010. godine. Navodi da je dokumentacijom za nadmetanje traženo da se stranice ponude sa svim priložima označavaju rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranica ponude. Žalitelj je dostavio uvezenu ponudu sa 57 stranica, a između stranica 29/57 i 30/57 uvezenih na pravilan način, mjenica je umetnuta u plastičnu foliju, ali bez označavanja stranice te nije iskoristio zakonsku mogućnost iz članka 73. stavak 1. točke 3. i 7. Zakona o javnoj nabavi odnosno članka 9. stavka 5. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Dalje navodi da je dokumentacijom tražena suglasnost za izvođenje pojedinih radova na građevinama od strane Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva. Obzirom da ostali radovi koji nisu pokriveni traženom suglasnosti sudjeluju sa manje od 5% u radovima traženim predmetom nabave, a što je vidljivo i iz troškovnika, nije tražena specijalistička suglasnost Ministarstva (licenca). Odabrani ponuditelj dostavio je suglasnost Ministarstva za izvođenje manje složenih radova na građevinama I, II, III i IV skupine zahtjevnosti i izjavu o strukovnoj sposobnosti. Također, odabrani ponuditelj moći će se koristiti kapacitetima drugih gospodarskih subjekata sukladno članku 53. Zakona o javnoj nabavi o čemu će dostaviti dokaz. Traži da se žalba odbije kao neosnovana i da mu žalitelj naknadi prouzročeni trošak.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Upisnika o zaprimanju ponuda, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponuda ponuditelja, Odluke o odabiru, dokaza o pravovremenosti žalbe, očitovanja naručitelja na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj navodi da je neopravdano isključen zbog dostave mjenice u ponudi koja nije označena rednim brojem stranice. Budući se mjenica ne smije bušiti i označavati, navedeno nije razlog za isključenje. Kontrolirajući ovaj žalbeni navod ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje te je utvrdilo da je pod točkom B. Posebni uvjeti, naručitelj propisao da se stranice ponude sa svim priložima označavaju rednim brojem stranice kroz ukupni broj stranica ponude ili ukupan broj stranica ponude kroz redni broj stranice. Ponuda u papirnatom obliku mora biti uvezana u cjelinu na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude: uzorke i ostale sastavne dijelove ponude u papirnatom obliku koji ne mogu biti uvezani, ponuditelj mora obilježiti nazivom, označiti ih kao dijelove ponude i dostaviti ih s ponudom. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je između stranica 29/57 i 30/57 ponude umetnuta mjenica u plastičnoj foliji bez označenog rednog broja stranice. Članak 9. stavak 2. i 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne Novine, 13/08 i 4/09) propisuje da se stranice ponude označavaju rednim brojem stranice kroz ukupni broj stranica ponude ili ukupan broj stranica ponude kroz redni broj stranice, te da ponuda u papirnatom obliku mora biti uvezana u cjelinu na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude. Svrha navedene odredbe je zaštita prava ponuditelja i osiguranje zakonitosti postupka. Uvez ponude u cjelinu i označavanje rednih brojeva stranica onemogućuje naknadne nezakonite izmjene i dopune ponude, bilo u korist ponuditelja, bilo na njegovu štetu, a time se posredno štiti i jednakost svih ponuditelja. Obzirom da ponuda žalitelja nije sukladna dokumentaciji, to je sukladno članku 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi ispravno postupio naručitelj kad je žalitelja isključio iz postupka odabira.

Provjeravajući žalbeni navod u kojem žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nema suglasnost Ministarstva graditeljstva za obavljanje elektroinstalaterskih radova, stoga nije u mogućnosti samostalno izvesti radove koji su predmet nabave, ovo tijelo utvrdilo je slijedeće. U dokumentacije za nadmetanje pod točkom III A/Opći uvjeti, naručitelj je kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti tražio suglasnost za obavljanje djelatnosti građenje i/ili izvođenja pojedinih radova na građevinama (licenca) izdana od Ministarstva okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva. Člankom 38. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (Narodne Novine, broj 152/08) propisano je da suglasnost za obavljanje poslova građenja nije potrebna za građenje građevina, odnosno izvođenje radova čija ugovorena vrijednost ne prelazi 150.000,00 eura pri čemu vrijednost pojedinih radova ne prelazi 30.000,00 eura, niti za građenje, odnosno izvođenje: zgrade čija građevinska (bruto) površina nije veća od 400 m², zgrade za obavljanje isključivo poljoprivrednih djelatnosti čija građevinska (bruto) površina nije veća od 600 m², jednostavnih građevina i radova za koje se prema posebnom propisu ne izdaje akt kojim se odobrava građenje, građevina i radova određenih pravilnikom iz članka 46. ovoga Zakona. Suglasnost nije potrebna niti za građenje građevina i izvođenje radova koje grade, odnosno izvode za vlastite potrebe gospodarski subjekti određeni posebnim propisom. Navedeno traženje suglasnosti je suprotno citiranoj odredbi članka 38. Zakona jer procijenjena vrijednost predmetne nabave ne prelazi iznos od 150.000,00 eura, a prema troškovniku vrijednosti pojedinih radova ne prelaze 30.000,00 eura. Stoga je utvrđeno da je naručitelj postrožio zakonske uvjete kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti na prethodno opisan način. Navedeni propust predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, odnosno dokumentacija postupka nije sukladna odredbama Zakona na način da je ta neusklađenost dovela, ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja.

Državna komisija po službenoj dužnosti, temeljem članka 141. stavak 1. Zakona postupa u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbi za poništenjem odluke o odabiru, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće.

Pregledom Dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj kao dokaze tehničke i stručne sposobnosti pod točkom 5. tražio prikaz postotka manipulativnih troškova na građevinsko, obrtničko, instalaterske radove koji nisu obuhvaćeni ugovorom, uredno potpisan po ovlaštenoj osobi i ovjeren pečatom ponuditelja. U otvorenom postupku javne nabave moraju se definirati svi uvjeti relevantni za formiranje cijene ponude, pa tako i opis i/ili količina radova, a ne mogu se u troškovnik unositi manipulativni troškovi. Kako se u predmetnom postupku nabave najpovoljnija ponuda odabire na temelju najniže cijene ovakvim postupkom naručitelja unosi se nedozvoljena nesigurnost među ponuditelje, kao i u postupak nabave općenito, te se ostavlja mogućnost za manipulacije pri kasnijem izvršenju ugovora. Ukoliko bi se kasnije pokazala potreba za promjenom ugovora naručitelj bi to mogao učiniti sukladno pozitivnim zakonskim propisima. Dakle, kako naručitelj nije sastavio dokumentaciju sukladno propisima kojima se uređuje postupak javne nabave, tako niti ponuditelji nisu mogli sastaviti valjane ponude temeljem kojih bi mogla biti donesena zakonita odluka o odabiru, te je potrebno poništiti predmetni postupak u cijelosti.

Uvidom u Zapisnik o javnom otvaranju ponuda od 19. studenog 2009. ovo tijelo je utvrdilo da je primjedba ovlaštenog predstavnika ponuditelja Kamix d.o.o. sa zapisnikom spojena klamericom. Prema članku 16. stavak 1. točka 13. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne Novine, broj 13/08, 4/09) u zapisnik o otvaranju ponuda unose se primjedbe prisutnih ovlaštenih predstavnika naručitelja i ovlaštenih predstavnika ponuditelja na postupak otvaranja ponuda. Stavkom 2. istog članka propisano je da će zapisnik odmah biti stavljen na uvid, provjeru sadržaja i potpis nazočnim ovlaštenim


predstavnicima ponuditelja. Primjedba jednog od ovlaštenih predstavnika ponuditelja nije unesena u zapisnik prije nego su ga nazočni ovlašteni predstavnici naručitelja potpisali, čime provjeravaju i daju suglasnost na njegov sadržaj. Obzirom da Zapisnik nije sastavljen sukladno Uredbi, isto predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 4. Zakona, propust vezan za postupak otvaranja ponuda, a odnosi se na nedostatak podataka o sudionicima postupka, iznosima njihovih ponuda te nedostatak njihovih potpisa. Naručitelj je obavezan voditi zapisnik o postupku otvaranja ponuda na način da isti sadrži elemente navedene u članku 16. Uredbe, a iz kojih se osigurava transparentnost provedene radnje.

Zbog navedenih propusta, ovo tijelo donosi odluku o poništenju Odluke o odabiru i provedenog otvorenog postupka javne nabave te donosi odluku kao u točkama 1. i 2. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka koji nije ni određen niti specificiran. Obzirom je žalba zbog žalbenog zahtijeva djelomično osnovana, sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je da svaka strana snosi svoje troškove. Temeljem navedenog, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi, riješeno je kao u točki 3. izreke ovoga Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević

Dostaviti:

1. Općina Viškovo, Viškovo, Vozišće 3
2. V.D.I. d.o.o., Rijeka, Ede Starca 10
3. Slaving d.o.o., Viškovo, Viškovo 3
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje