



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/1381

URBROJ: 354-01/10-6

Zagreb, 10. veljače 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja SAFE s.r.l., CNG TECHNOLOGY, S.Giovanni in Perscieto, Italija, kojeg zastupa Odvjetničko društvo Gugić & Kovačić iz Zagreba, u otvorenom postupku javne nabave za nabavu i montažu opreme za punionicu stlačenog prirodnog plina (SPP) u autobusnom pogonu ZET-a u Dubravi, broj objave: N-02-V-141647-160909, naručitelja ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Zagreb, na temelju članaka 134., 151., 161. te 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) i članka 168. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09), donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se prijedlog žalitelja SAFE s.r.l., CNG TECHNOLOGY, S.Giovanni in Perscieto, Italija za održavanje usmene rasprave.

2. Poništava se Odluka o odabiru, br. 439-V/09, naručitelja ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Zagreb.

3. Poništava se otvoreni postupak javne nabave za nabavu i montažu opreme za punionicu stlačenog prirodnog plina (SPP) u autobusnom pogonu ZET-a u Dubravi, broj objave: N-02-V-141647-160909, naručitelja ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Zagreb.

4. Nalaže se naručitelju ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Zagreb, da u roku 8 dana od primitka ovoga rješenja nadoknadi žalitelju SAFE s.r.l., CNG TECHNOLOGY, S.Giovanni in Perscieto, Italija, troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova odbija.

Obrazloženje

U Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, naručitelj ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Zagreb, objavio je poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave za nabavu i montažu opreme za punionicu stlačenog prirodnog plina (SPP) u autobusnom pogonu ZET-a u Dubravi, broj objave: N-02-V-141647-160909.

Kriterij odabira je najniža cijena.

Na navedeno nadmetanje pristiglo je devet ponuda. Naručitelj je tri ponude ocijenio kao prihvatljive, i to ponude: zajednice ponuditelja CODEX - ENGINEERING GmbH, Furth, Njemačka i SPECIJALNA OPREMA - LUČKO d.o.o., Donji Stupnik, ponuditelja SLADOVIĆ d.o.o., Zagreb i ponuditelja BIMONT d.d., Rijeka.

Naručitelj je donio Odluku o odabiru, br. 439-V/09, kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda zajednice ponuditelja CODEX - ENGINEERING GmbH, Furth, Njemačka i SPECIJALNA OPREMA - LUČKO d.o.o., Donji Stupnik.

Na navedenu Odluku ponuditelj SAFE s.r.l., CNG TECHNOLOGY, S.Giovanni in Perscieto, Italija izjavio žalbu u kojoj, u bitnom, navodi da žaliteljeva ponuda ispunjava sve uvjete nadmetanja, da tri ponude koje su prihvaćene Odlukom o odabiru nisu niti prikladne niti prihvatljive, te da je Dokumentacija za nadmetanje nedefinirana i neodređena. Predlaže da naručitelj zamijeni pobijanu Odluku novom odlukom o odabiru žaliteljeve ponude, a za slučaj da naručitelj ne postupi kako je navedeno, predlaže nadležnom tijelu usvojiti žalbu i poništiti pobijanu Odluku, te vratiti postupak naručitelju na ponovno odlučivanje, odnosno podredno, poništiti cijeli provedeni postupak javne nabave. Žalitelj također postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.588,75 kuna te predlaže održavanje usmene rasprave i pozivanje žalitelja na istu.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, navodi da žalitelj nije ispunio sve stavke Troškovnika zbog čega naručitelj ne može biti siguran da će neispunjene stavke biti uključene u ukupan iznos ponude, da je dostavio Troškovnik verzije 0. umjesto verzije 1. u kojoj je izmijenjena stavka 2.8., te da je dostavio garanciju banke za dobro izvršenje posla iz koje proizlazi da ukoliko u jamstvenom periodu od 36 mjeseci visina kvara ili štete prelazi 5% vrijednosti ponude isti neće biti pokriveni garancijom banke već će naručitelj sam snositi trošak popravka što je u suprotnosti s Dokumentacijom za nadmetanje. Vezano za žalbene navode o prihvatljivosti ostalih ponuda, naručitelj navodi da je zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda izvršio ocjenu svih ponuda i istim obrazložio sve razloge prihvatljivosti odnosno neprihvatljivosti pristiglih ponuda te da ne smatra potrebnim očitovati se na ove žalbene navode. Naručitelj dalje navodi da je postupak javne nabave strogo formalan postupak te da je naručitelj obvezan isključiti sve ponude koje ne zadovoljavaju uvjete propisane Zakonom o javnoj nabavi i Dokumentacijom za nadmetanje bilo da su formalne ili suštinske prirode. Predlaže da se žalba žalitelja odbije kao neosnovana.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj, u bitnome, navodi da ne može prosuditi da li je žalitelj ispunio sve tehničke uvjete i popunio troškovnik sukladno uputama o popunjavanju jer nije imao uvid u isti, da je priloženi izvod iz sudskog registra preveden i ovjeren od strane ovlaštenog sudskog prevoditelja, da ponuđena punionica udovoljava kapacitetu od 2700 Sm³/h u kontinuiranom trajanju od tri sata, te posebno naglašava da njegove vrijednosti nisu u Sm³/h nego u Nm³/h što znači da kod preračuna na Sm³/h njihove vrijednosti treba povećati za oko 5,5%. Dalje navodi da nije uobičajeno davati garanciju za postrojenje na tri godine, ali da je isto izvedivo uz određene uvjete kao, na primjer, da se održavanje postrojenja povjeri isporučitelju opreme ili tvrtki ovlaštenoj od strane isporučitelja opreme.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od odluke o početku postupka, preslike objave postupka, dokumentacije postupka, odluke o odabiru, dostavljenih zapisnika, dokaza o pravovremenosti podnesaka, ponuda ponuditelja, uložene žalbe i odgovora na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj je predložio održavanje usmene rasprave uz obrazloženje da je u predmetnom postupku svrsishodno provesti istu, poglavito uzevši u obzir iznimno veliku procijenjenu vrijednosti nabave kao i značaj predmeta nabave. Prema ocijeni ovog tijela, održavanje usmene rasprave u konkretnom postupku nije svrsishodno, budući se ne radi o posebno složenom činjeničnom stanju ili pravnom pitanju, a uzrokovalo bi dodatne troškove za stranke u postupku, pa je temeljem članka 161. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj u žalbi tvrdi da je njegova ponuda neosnovano isključena iz postupka javne nabave, a iz razloga što je Troškovnik predan u izvorniku žalitelja i popunjen sukladno Uputama za popunjavanje Troškownika, što je notorno da korištenje žigova nije praksa u zemljama Europske unije niti je to zahtijevano Dokumentacijom za nadmetanje, te što je žalitelj, ne samo dao traženi jamstveni rok u trajanju od 36 mjeseci, već je jedini od ponuditelja dao i dodatnu bankovnu garanciju za ispunjenje obveza koja uopće nije tražena.

Točkom 12. Dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da će se ponude u kojoj nisu popunjene sve stavke troškovnika sukladno Uputama za popunjavanje Troškovnika, odnosno djelomično popunjen troškovnik s jediničnim cijenama traženih roba, smatrati nepopravljivo manjkavom te će takve ponude biti isključene iz nadmetanja, dok je točkom 28. b) Posebni uvjeti i izjave, propisao da su ponuditelj dužni dostaviti izjavu da će dati garanciju na ispravno funkcioniranje montiranog postrojenja u periodu od 36 mjeseca od dana puštanja u pogon.

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da je žalitelj dostavio Troškovnik verzije 0. na engleskom jeziku u kojem nije ispunio stavke 9.5. – 9.8. (žaliteljeva ponuda, str. 163/186–168/186) te ovjereni prijevod Troškovnika (žaliteljeva ponuda, str.155/186–161/186). Za stavke 2.2.1. – 2.3, 2.6.1. – 2.6.3. Troškovnika žalitelj je stavio napomenu da su iste uključene u cijenu iskazanu za stavku 2.2., da je cijena za stavku 2.5. uključena u cijenu stavke 2.4., dok stavke 9.5. – 9.8. nije ispunio niti je iste uključio u druge stavke Troškovnika. Stoga je utvrđeno da je u pravu naručitelj kada tvrdi da žalitelj nije ispunio Troškovnik kako je to traženo točkom 12. Dokumentacije za nadmetanje te da nije dostavio izmijenjenu verziju Troškovnika, odnosno verziju 1. Nadalje, žalitelj je dostavio izjavu u kojoj izjavljuje da će osigurati garanciju za dobro izvršenje posla u visini od 5% od vrijednosti ponude za ispravni rad punionice stlačenog prirodnog plina (SPP) u trajanju od 36 mjeseci od dana puštanja u pogon (žaliteljeva ponuda, str. 92/186–94/186). Navedena izjava nije bankarska garancija za dobro izvršenje ugovora, kako to navodi žalitelj, već izjava kojom se žalitelj obvezuje da će dostaviti istu. Osim, toga u pravu je naručitelj kada tvrdi da iz dostavljene izjave žalitelja proizlazi da, ukoliko u jamstvenom periodu od 36 mjeseci visina kvara ili štete prelazi 5% vrijednosti ponude, isti neće biti pokriveni garancijom banke već će naručitelj sam snositi trošak popravka što je u suprotnosti s Dokumentacijom za nadmetanje. Vezano za žalbeni navod da je naručitelj neosnovano ocijenio žalitelja kao nesposobnog ponuditelja iz razloga što dostavljene potvrde naručitelja ne sadrže žig, utvrđeno je da naručitelj nije mogao dostavljene potvrde ocijeniti kao nevaljane samo iz navedenog razloga već je mogao koristiti ovlaštenje iz članka 82. Zakona o javnoj nabavi. Međutim, kako žaliteljeva ponuda doista nije u skladu s točkom 12. i točkom 28.b) Dokumentacije za nadmetanje iz gore opisanih razloga, utvrđeno je da je naručitelj s pravom žaliteljevu ponudu isključio temeljem članka 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi.

Osporavajući prihvatljivost odabrane ponude, te ponude ponuditelja SLADOVIĆ d.o.o., Zagreb i ponuditelja BIMONT d.d., Rijeka, žalitelj navodi da je odabrani ponudio kompresorske module Aspro nedovoljnog kapaciteta i dostavio garanciju na 36 mjeseci uvjetovanu obvezom plaćanja skupog održavanja zbog čega je odabrana ponuda najskuplja, a neki od dokumenata nisu uopće ovjereni od strane sudskog tumača (izvod iz sudskog registra), da je ponuditelj

SLADOVIĆ d.o.o., Zagreb dostavio tehnički dio ponude isključivo na engleskom jeziku bez prijevoda, dok ponuditelj BIMONT d.o.o., Rijeka nema niti jednu referencu u izradi SPP punionica za javni prijevoz niti u samostalnom ugovaranju i izvođenju sofisticiranijih plinskih instalacija pod visokim tlakom.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da istoj prileži tehnički opis (odabrana ponuda, str. 58/69–69/69) iz kojeg je vidljivo da odabrani ponuditelj nudi 2 komada kompletnog CNG-Kompresorskog modula s učinkom 950 Nm³/h, odnosno da je u pravu odabrani kada tvrdi da je neosnovan žaliteljev izračun moguće isporuke plina od strane odabranog ponuditelja budući iskazane vrijednosti ponudnog proizvoda nisu u Sm³/h nego u Nm³/h. Također, prema Stručnom mišljenju o tehničkoj usklađenosti ponuda sa zahtjevima iz tehničkog opisa dokumentacije za nadmetanje koje je izradila Gradska plinara Zagreb – Opskrba d.o.o., Zagreb i ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Podružnica Zagrebački električni tramvaj, Zagreb, odabrana ponuda je zadovoljavajuća sa stanovišta usklađenosti tehničkih karakteristika ponude s traženim tehničkim opisom. Nadalje, odabrani je dostavio izjavu u kojoj Codex-Engineering GmbH izjavljuje da će dati garanciju na ispravno funkcioniranje montiranog postrojenja u periodu od 36 mjeseci od dana puštanja u pogon, te da garancija vrijedi samo u slučaju da oni osobno ili tvrtka ovlaštena od njihove strane sklopi ugovor o održavanju (odabrana ponuda, str. 48/69). Dostavljena izjava nije sukladna gore navedenoj točki 28.b) Dokumentacije za nadmetanje, budući je ista uvjetovana sklapanjem ugovora o održavanju, a iz same prirode jamstva za ispravnost stvari u tijeku određenog vremena, proizlazi da kupac može, ako stvar nije ispravna, zahtijevati od prodavatelja da stvar popravi u razumnom roku ili ako to ne učini da mu umjesto nje preda stvar koja je ispravna. Osim toga, uvjet da naručitelj s odabranim sklopi ugovor o održavanju je protivan točki 28.c) Dokumentacije za nadmetanje, kojom je propisano da su ponuditelji dužni dostaviti izjavu da će osigurati uslugu kontinuiranog održavanja postrojenja od strane tvrtke sa sjedištem i registracijom u Republici Hrvatskoj, organiziranoj da svaki kvar na postrojenju bude otklonjen unutar 24 sata od primitka obavijesti o kvaru. Vezano za navod žalitelja da pojedini dijelovi odabrane ponude nisu ovjereni od strane ovlaštenog sudskog tumača, utvrđeno je da je odabrani dostavio presliku izvoda iz sudskog registra (odabrana ponuda, str. 9/69–17/69) i potvrde naručitelja o uredno ispunjenim ugovorima (odabrana ponuda, str. 38/69 i 39/69) na stranom jeziku te presliku prijevoda istih na hrvatski jezik od strane ovlaštenog sudskog tumača. Obzirom da je naručitelj točkom 10. Dokumentacije za nadmetanje propisao da se svi dokazi, osim jamstva za ozbiljnost ponude, mogu dostaviti u neovjerenoj preslici, utvrđeno je da je ovaj žalbeni navod neosnovan. Daljnjim pregledom odabrane ponude utvrđeno je da odabrani ponuditelj nije popunio stavke 2.2.1.-2.2.5., 2.6.1.-2.6.3., 3.4., 3.7. Troškovnika (odabrana ponuda, str. 52/69–54/69). Također, odabrani ponuditelj je dostavio Listu izrađenih punionica za automobile na prirodan plin za 29 ugovora i 3 projekta u realizaciji (odabrana ponuda, str. 37/69), te 8 potvrda o uredno ispunjenim ugovorima za ugovore koji nisu na navedenoj listi (odabrana ponuda, str. 38/69-46/69), što je protivno točki 10.d) Dokumentacije za nadmetanje, kojom je propisano da su kao dokaz za tehničku i stručnu sposobnost ponuditelji dužni dostaviti popis značajnijih isporuka robe u posljednje tri godine uz koji je potrebno priložiti potvrde o urednom ispunjenju ugovora/narudžbi koju daje naručitelj (druga ugovorna strana) naveden u popisu. Slijedom navedenog, utvrđeno je da je odabrana ponuda iz prethodno opisanih razloga morala biti isključena temeljem članka 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi, odnosno da je naručitelj počinio bitnu povredu postupka iz članka 140. stavak 2. točka 8. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u ponude ponuditelja SLADOVIĆ d.o.o., Zagreb i ponuditelja BIMONT d.d., Rijeka, utvrđeno je da je osnovan žalbeni navod da iste nisu prihvatljive ponude. Naime, uvidom u ponudu ponuditelja SLADOVIĆ d.o.o., Zagreb utvrđeno je da ista sadrži tehnički opis opreme na stranom jeziku bez prijevoda na hrvatski jezik (ponuda, str. 52/71-71/71). Točkom 22. Dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da ukoliko se neki od dokumenata i dokaza traženih dokumentacijom za nadmetanje na nekom od stranih jezika ponuditelj je dužan

dostaviti i prijevod dokumenta/dokaza na hrvatski jezik izvršenog po ovlaštenom prevoditelju. Kako je naručitelj istom točkom naveo da ponuda, pored ostalog, mora sadržavati tehnički opis opreme, utvrđeno je da ponuda ponuditelja SLADOVIĆ d.o.o., Zagreb doista nije sukladna točki 22. Dokumentacije za nadmetanje. Nadalje, uvidom u ponudu ponuditelja BIMONT d.d., Rijeka utvrđeno je da je imenovani dostavio potvrdu kojom potvrđuje da je njegov isporučitelj opreme tvrtka „Dresser Wayne“ izvršila uredno proizvodnju, isporuku i montažu više od tri punionice SPP/CNG na području Europske unije (ponuda, str. 28/146), što je protivno točki 28.a) Dokumentacije za nadmetanje, kojom je propisao da je ponuditelj obvezan uz ponudu priložiti potvrde o urednom ispunjenim ugovorima na montaži i opremanju najmanje tri punionice SPP/CNG na području Europske unije. Međutim, postupajući po ovlaštenju iz članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo je da je naručitelj određujući kao poseban uvjet navedenu potvrdu počinio bitnu povredu Zakona o javnoj nabavi. Naime, sukladno članku 52. Zakona o javnoj nabavi, potvrda naručitelja o uredno ispunjenim ugovorima je dokaz tehničke i stručne sposobnosti, a sukladno članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj je morao odrediti vrstu dokaza i njihove vrijednosne pokazatelje i to samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Stoga je, prema ocjeni ovog tijela, potvrda iz članka 28.a) Dokumentacije za nadmetanje dokaz tehničke i stručne sposobnosti iako je naručitelj istu zahtijevao kao poseban uvjet. Određujući dokaz tehničke i stručne sposobnosti na prethodno opisan način, naručitelj svoje traženje nije doveo u vezu s predmetom nabave niti je obrazložio opravdanost takvoga traženja. Kako opisano traženje naručitelja ograničava tržišno natjecanje, naručitelj je isto morao dovesti u vezu s predmetom nabave, a budući da naručitelj nije tako postupio, isto traženje je ovo tijelo ocijenilo bitnom povredom postupka iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. S tim u svezi, potrebno je istaknuti da sam naručitelj, u odgovoru na žalbu žalitelja, navodi da naručitelji u postupku javne nabave ne smiju tražiti potvrde o urednom ispunjenju ugovora za isporuke istovrsnih roba.

Žalitelj u žalbi dalje navodi da je Dokumentacija za nadmetanje nedefinirana i neodređena obzirom da u predmetnom postupku postoji znatno veći broj ponuda koje su iz formalnih, a ne suštinskih razloga, isključene iz odabira (svih šest ponuditelja čije su ponude isključene su strana trgovačka društva), da nisu jasno prikazani kriteriji prihvaćanja potvrda o urednom ispunjenju ugovora, te da nije jasno je li tehnički opis, koji čini sastavni dio Dokumentacije za nadmetanje, obvezan ili ne, zbog čega smatra kako je potrebno poništiti cijeli postupak i isti ponoviti s jasno definiranim uvjetima i dokumentacijom za nadmetanje.

Sukladno članku 2. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, dokumentacija za nadmetanje, koju naručitelj izrađuje kao podlogu za izradu ponuda, mora biti jasna i razumljiva. Okolnost da je šest ponuda isključeno iz daljnjeg postupka nabave nije sama po sebi dokaz da je Dokumentacija za nadmetanje nejasna i nerazumljiva. Osim toga, sukladno članku 11. stavak 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08 i 4/09), gospodarski subjekti su ovlašteni zahtijevati objašnjenje dokumentacije za nadmetanje, na koji zahtjev naručitelj mora odmah odgovoriti. Međutim, u pravu je žalitelj kada tvrdi da nisu jasno prikazani kriteriji prihvaćanja potvrda o urednom ispunjenju ugovora. Isto stoga što je naručitelj točkom 10.d) Dokumentacije za nadmetanje zahtijevao dostavu potvrda naručitelja o urednom ispunjenju ugovora bez navođenja vrijednosnih pokazatelja, dok je točkom 28.a) Dokumentacije za nadmetanje odredio vrijednosne pokazatelje na prethodno navedeni način. Vezano za žalbeni navod da nije jasno je li tehnički opis, koji čini sastavni dio Dokumentacije za nadmetanje, obvezan ili ne, utvrđeno je da je isti neosnovan budući se ponuditelj u postupku javne nabave, sukladno članku 71. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, mora pri izradi ponude pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, a propisani tekst dokumentacije za nadmetanje ne smije se mijenjati i nadopunjavati.

Utvrđene bitne povrede Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. i točka 8. Zakona o javnoj nabavi, predstavljaju razlog za poništenje pobijane Odluke o odabiru najpovoljnije ponude i predmetnog postupka javne nabave u cijelosti, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. istog Zakona.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.588,75 kuna, i to: 70,00 kuna upravne pristojbe, 7.500,00 kuna predumjerenih troškova postupka, 93.018,75 kuna na ime sastava žalbe prema TBR. 22 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (sastav žalbe 60.500,00kuna + 15.125,00 kuna (25%) + 17.393,75 kuna PDV).

Sukladno članku 114. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku žalitelj ima pravo na troškove za pravno zastupanje u slučaju kad je takvo zastupanje nužno i opravdano. Kako žalitelj nije neuka stranka te kako ovo tijelo po službenoj dužnosti kontrolira cjelokupan postupak javne nabave, prema shvaćanju ovoga tijela pravno zastupanje u predmetnom postupku nije bilo nužno pa je stoga utvrđeno da žalitelj nema pravo na troškove odvjetničkog zastupanja. S obzirom da je žaliteljeva žalba usvojena, pozivom na članak 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je da naručitelj nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna dok se u preostalom dijelu, zbog prethodno opisanih razloga, žaliteljev zahtjev odbija.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

ZAMJENICA PREDsjedNICE



Dostaviti:

1. ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 41
2. Odvjetničko društvo Gugić & Kovačić, Zagreb, Ivana Lučića 2A
3. SPECIJALNA OPREMA - LUČKO d.o.o., Donji Stupnik, Dolenica 20
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalciceva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje