



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

**Klasa: UP/II-034-02/09-01/1211**

**Urbroj: 354-01/09-7**

**Zagreb, 16. prosinca 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Fidal d.o.o. Rijeka zastupan po odvjetniku Milenko Zrilić na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave radova sanacije postojećih zidina središnjeg dijela kaštela Petrapolisa kraj Buzeta broj objave: N-16-M-145779-221009, naručitelja Grad Buzet na temelju članka 134., članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07, 125/08) te članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine 117/03), donosi slijedeći

### ZAKLJUČAK

Dužan je naručitelj Grad Buzet u roku od 8 dana od primitka ovog zaključka naknaditi troškove žalbenog postupka žalitelju Fidal d.o.o. Rijeka u iznosu od 2.096,20 kuna (slovima: dvijetisućdevedesetišestkuna, dvadesetlipa) dok se u preostalom iznosu od 6.194,80 kn (slovima: šesttisućastodevedesetičetirikune, osamdesetlipa) zahtjev za naknadu troškova odbija.

### O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Buzet objavio je dana 22. listopada 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave za izvođenje radova sanacije postojećih zidina središnjeg dijela korpusa kaštela Petrapolisa kraj Buzeta (II.faza) broj objave: N-16-M-145779-221009. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Na predmetno nadmetanje pristigle su dvije ponude i to ponuditelja Macuka d.o.o., Sv.Petar u šumi te Fidal d.o.o., Rijeka. Obje ponude je naručitelj proglasio prihvatljivima.

Naručitelj je dana 04. studenog 2009. godine donio Odluku o odabiru, Klasa: 612-01/09-01/53, Ur.broj: 2106/01-05-04-09-5 kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Macuka d.o.o. iz Sv.Petra u šumi, Videti 121F.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji izjavio te u zakonskom roku naručitelju predao ponuditelj Fidal d.o.o., Rijeka zastupan po punomoćniku Milenko Zrilić, odvjetniku iz Rijeke. U žalbi žalitelj ističe da dokumentacija za nadmetanje nije sačinjena u skladu sa zakonom te je isto dovelo do diskriminacije ponuditelja i do ograničenja tržišnog natjecanja, naime odabrani nije kao dokaz sposobnosti priložio suglasnost Ministarstva zaštite okoliša koju naručitelj nije, a bio je obavezan dokumentacijom tražiti. Slijedom navedenog žalitelj ističe da je naručitelj kao najpovoljniju odabrao neprihvatljivu ponudu.

Žalitelj traži poništenje pobijane Odluke o odabiru, odnosno predmetnog postupka nabave, predlaže da nadležno tijelo zabrani potpisivanje ugovora o javnoj nabavi do donošenja odluke o žalbi te traži naknadu troškova u iznosu od 8.290,00 kuna, odnosno specificirano na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 2.000,00 kuna, na ime upravne pristojbe iznos od 90,00 kuna, na ime materijalnih troškova (poštarina, fotokopiranje) iznos od 50,00

kuna te na ime odvjetničkog troška iznos od 5.000,00 kuna te porez na dodanu vrijednost za isti u iznosu od 1.150,00 kuna..

Naručitelj je postupajući po članku 153. Zakona o javnoj nabavi usvojio žalbeno traženje žalitelja i donio Odluku o poništenju postupka javne nabave objavljenu u Elektroničkom oglasniku javne nabave pod brojem objave N-16-M-145779-221009 kojom odlukom je stavio izvan snage Odluku o odabiru od 04. studenog 2009. godine, o čemu je obavijestio žalitelja te Državnu komisiju za kontrolu postupaka javne nabave kao i ostale ponuditelje.

Međutim, naručitelj nije ovlašten odlučivati o troškovima žalbenog postupka. Sukladno članku 158. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi Državna komisija je jedina ovlaštena odlučivati o troškovima žalbenog postupka, a budući da je žalitelj u svojoj žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, te kako je zahtjev žalitelja Fidal d.o.o., Rijeka za naknadu troškova žalbenog postupka posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja odluke, naručitelj je pravilno postupio kada je dostavio žalbu i dokumentaciju za nadmetanje ovom tijelu jer je o troškovima valjalo odlučiti.

Žalitelj je u žalbi tražio naknadu troškova u ukupnom iznosu od 8.290,00 kuna, odnosno specificirano na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 2.000,00 kuna, na ime upravne pristojbe iznos od 90,00 kuna, na ime materijalnih troškova (poštarina, fotokopiranje) iznos od 50,00 kuna te na ime odvjetničkog troška iznos od 5.000,00 kuna te porez na dodanu vrijednost za isti u iznosu od 1.150,00 kuna. Pozivom na odredbe članka 158. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u izreci ovog zaključka. Državna komisija je u ovom predmetu ocijenila da su opravdani troškovi nastali žalitelju na ime troškova naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kuna, troškovi upravne pristojbe u iznosu 70,00 kuna te materijalni troškovi u iznosu od 26,20 kuna, u ukupnom iznosu od 2.096,20 kuna (slovima:dvijetisuće devedesetišestkuna, dvadesetlpa). U preostalom dijelu zahtjev žalitelja za naknadu troškova se odbija. Naime, prilikom podnošenja žalbe žalitelj nije podmirio troškove postupka te je isti zaključkom ovog tijela pozvan da postupi u skladu s člankom 158. stavak 1. i člankom 159. Zakona o javnoj nabavi te člankom 4. Zakona o upravnim pristojbama. Kako je žalitelj tek po pozivu ovog tijela uplatio pristojbu to isti sukladno Tbr.1 i Tbr.3 Tarife upravnih pristojbi Zakona o upravnim pristojbama ostvaruje pravo na naknadu troška na ime pristojbe u iznosu od 70,00 kuna, ali ne i iznosa pristojbe na ime opomene kojom je pozvan da plati dužnu pristojbu u iznosu od 20,00 kuna.

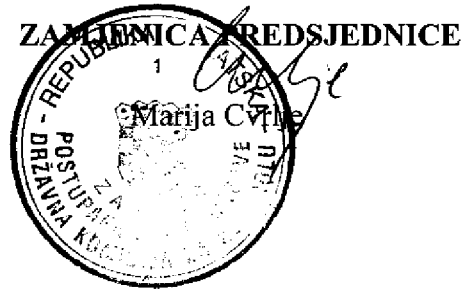
Nadalje, žalitelj je zahtijevao povrat materijalnih troškova žalbe i to na ime poštarine i fotokopiranja. Uvidom u potvrdu Hrvatske pošte utvrđen je trošak poštarine za slanje žalbe Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave u iznosu od 12,20 kuna, dok je uvidom u presliku Potvrde o primitku pošiljke Hrvatske pošte od dana 09. studenog 2009. godine utvrđen trošak poštarine za slanje žalbe naručitelju u iznosu od 14,00 kuna, dakle utvrđen je trošak poštarine u ukupnom iznosu od 26,20 kuna. Kako žalitelj nije dokazao materijalne troškove fotokopiranja žalbe to je u preostalom dijelu traženih materijalnih troškova i to u iznosu od 24,80 kuna, temeljem članka 158. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, odbijen s obzirom da je zahtjev za naknadu navedenog iznosa na zakonu neosnovan jer nije specificiran i određen.

Kao na zakonu neosnovan valjalo je odbiti i zahtjev žalitelja za naknadu troškova na ime nagrade za rad odvjetnika uvećanu za porez na dodanu vrijednost u ukupnom iznosu od 6.150,00 kuna. Naime, odredbom članka 114. stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku određeno je da se troškovi za pravno zastupanje naknađuju samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano. Ovo državno tijelo je temeljem navedene zakonske odredbe ocijenilo da pravno zastupanje žalitelja u predmetnom postupku nije bilo nužno i opravdano.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog Zaključka.

### POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Zaključka ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Zaključka.



### Dostaviti:

1. Odvjetnik Milenko Zrilić,  
Korzo 32/II, Rijeka
2. Grad Buzet, II. Istarske brigade 11, Buzet
3. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb,
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78,
5. Pismohrana, ovdje