



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/1168
Urbroj: 354-01/09- 9
U Zagrebu, 31. prosinca 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe Bleki d.o.o., Zagreb u otvorenom postupku nabave broj N-02-V-141292-140909 za nabavu i postavljenje diesel agregatske postaje u poslovnoj zgradi Hrvatskih voda, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 117/03), članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07, 125/08) donosi slijedeće

RJEŠENJE

Žalba žalitelja Bleki d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatske vode, Zagreb, objavio je 15. rujna 2009. godine otvoreni postupak javne nabave, N-02-V-141292-140909 za nabavu i postavljenje diesel agregatske postaje u poslovnoj zgradi Hrvatskih voda. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude u predmetnom postupku javne nabave dostavila su četiri ponuditelja: Elektrocentar Petek d.o.o. Ivanić Grad, Aquadac d.o.o. Pula, Montel d.o.o. i Bleki d.o.o. Zagreb koje je ponude naručitelj našao prihvatljivima.

Odlukom o odabiru Klasa 325-01/09-01/725, ur.broj 374-1-01-09-6 od 21. listopada 2009. godine naručitelj je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Bleki d.o.o. Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru dana 28. listopada 2009. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Montel d.o.o. Zagreb.

Naručitelj je uvažio žalbu i postupajući po članku 153. Zakona o javnoj nabavi dana 03. studenoga 2009. godine donio Odluku o poništenju Odluke o odabiru i otvorenog postupka javne nabave broj:Klasa:325-01/09-01/725, Ur.broj:374-1-01-09-8.

Nezadovoljan donesenom odlukom o poništenju, žalbu na istu izjavio je Bleki d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi ističe kako je Odluka o poništenju donesena bez valjanog razloga, smatra kako dokaz sposobnosti koji je dostavio - suglasnost Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva za obavljanje manje složenih elektroinstalaterskih i komunikacijskih radova (elektro-instalacije i instalacije komunikacija u zgradama do 1 KV), u cijelosti odgovara dokumentaciji za nadmetanje odnosno predmetu nabave. Slijedom prethodno navedenog žalitelj traži poništenje Odluke o poništenju Odluke o odabiru i postupka nadmetanja te potvrdu Odluke o odabiru ponude Bleki d.o.o. Zagreb, kao najprihvatljivije.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Ovo rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocjene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od preslike objave postupka, Odluke o početku postupka nabave, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, odluke o poništenju postupka, ponuda sudionika u postupku javne nabave zajedno s njihovim dokazima o sposobnosti, žalbe žalitelja i očitovanja na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

Uvidom u Odluku o poništenju Odluke o odabiru te postupka nadmetanja utvrđeno je da je naručitelj postupajući u skladu sa člankom 153. Zakona o javnoj nabavi istu donio pozivom na odredbu članka 94. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, uz obrazloženje da ne postoji kriterij kojim bi se jednoznačno moglo odrediti veza između dokaza o sposobnosti – ovlaštenja Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, koji je dokumentacijom za nadmetanje tražen, i predmeta nabave. Naručitelj je uvažio žalbu žalitelja Montel d.o.o.zbog dokumentacije za nadmetanje koja nije bila sukladna Zakonu.

Ovlasti Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi, koji u stavku 1. propisuje da Državna komisija postupa u granicama zahtjeva iz žalbi a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona. Kontrolirajući pobijani postupak javne nabave po službenoj dužnosti ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju iz postupka javne nabave naručitelja.

Naručitelj je točkom 12.4. dokumentacije za nadmetanje kao dokaz sposobnosti tražio „dokaz o posjedovanju ovlaštenja Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva za djelatnost koja je potrebna za izvršenje predmeta nabave“.

Sukladno članku 38. Zakona o arhitektonskim i inženjerijskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine 152/08) je propisano da suglasnost za obavljanje poslova građenja nije potrebna za građenje građevina, odnosno izvođenja radova čija ugovorena vrijednost ne prelazi 150.000,00 eura pri čemu vrijednost pojedinih radova ne prelazi 30.000,00 eura. Predmet nabave u konkretnom postupka javne nabave je nabava robe - nabava i postavljenje diesel agregatske postaje u poslovnoj zgradi Hrvatskih voda. Ista nabava robe uključuje i poslove postavljenja i instalacije predmetne robe. Uvidom u specifikaciju troškovnika utvrđeno je da vrijednost pojedinih radova pojedinačno ne prelaze vrijednost 30.000,00 eura. Obzirom da se u konkretnom slučaju radi o radovima čija ukupna vrijednost i vrijednost pojedinih radova ne prelazi zakonom propisane iznose, naručitelj predmetnu suglasnost nije bio dužan tražiti u dokumentaciji za nadmetanje niti je žalitelj istu bio dužan dostaviti u ponudi.

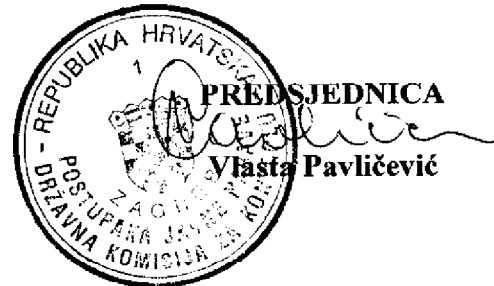
Uvidom u troškovnik ovo tijelo utvrdilo je da je naručitelj u glavi 3.0 Elektro dio, točka 3.7. „dobava, isporuka i montaža i spajanje OG opreme LEGRAND“ i točka 3.8. „dobava, isporuka, montaža i spajanje svjetiljke 2x36W,IP65, Disano“ uputio na određenog proizvođača. Člankom 70. stavak 9. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo, ako bi se time pogodovalo ili isključilo određene gospodarske subjekte ili određene proizvode. Takve su napomene iznimno dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti s dodatkom »ili jednakovrijedan«.

Obzirom je dakle, po službenoj dužnosti, utvrđeno kako je naručitelj počinio bitnu povredu postupka iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo bi tijelo poništilo predmetni postupak javne nabave da isti nije poništio naručitelj svojom odlukom, a temeljem članka 240. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku te se ne može udovoljiti traženju žalitelja za poništenjem odluke o poništenju jer je odluka naručitelja na zakonu osnovana ali iz razloga utvrđenih ovim rješenjem. Zbog navedenog se žalba žalitelja odbija kao neosnovana.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Hrvatske vode
Zagreb, Ulica grada Vukovara 220
2. Montel d.o.o., Jadranska avenija bb, Zagreb
3. Bleki d.o.o., Voćnjak 15, Zagreb
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje