



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/1201

Ur. broj: 354-01/9-7

Zagreb, 31. prosinca 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja Croatia osiguranje d.d., Filijala Sisak, Sisak, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-142461-230909, za nabavu usluga osiguranja, naručitelja Auto promet Sisak d.o.o. Sisak, na temelju članka 7. stavka 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 117/03) te članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru Ur.broj: 2176/05-23-09-43-260 od 27. listopada 2009. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-142461-230909, za nabavu usluga osiguranja, naručitelja Auto promet Sisak d.o.o. Sisak.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-02-V-142461-230909 za nabavu usluga osiguranja, naručitelja Auto promet Sisak d.o.o. Sisak.

Obrazloženje

Naručitelj Auto promet Sisak d.o.o. Sisak objavio je 6. kolovoza 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv za nadmetanje pod brojem: N-02-V-142461-230909 za nabavu usluga osiguranja. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Pristiglo je sedam ponuda, a naručitelj je pet proglasio prihvatljivima. Dana 27. listopada 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru Ur.broj: 2176/05-23-09-43-260 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Euroherc osiguranje d.d., Podružnica Sisak, Sisak.

Žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Croatia osiguranje d.d., Filijala Sisak, Sisak. Žalitelj u bitnom navodi da je dokumentacija za nadmetanje u dijelu koji se odnosi na osiguranje od automobilske odgovornosti nepotpuna odnosno netočna jer je naručitelj naveo netočne informacije o bonusima na pojedinim vozilima, da je zbog toga predmet nabave nepotpuno i nejasno opisan te da se zbog toga ne može zadovoljiti uvjet nepromjenjivosti cijena usluga za vrijeme trajanja ugovora. Nadalje, navodi da je naručitelj pored kriterija najniže cijene trebao uzeti i neke druge parametre poput kvalitete pružanja usluga, iskustvo u pružanju usluga i sl. Traži poništenje predmetnog postupka javne nabave.

U očitovanju na žalbu od 10. studenog 2009. godine naručitelj osporava žalbene navode žalitelja u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu od 18. studenog 2009. godine odabrani ponuditelj Euroherc osiguranje d.d., Podružnica Sisak, Sisak, obaviješten o žalbenom postupku temeljem odredbe

članka 155. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, osporava navode žalitelja, smatra da je propustio izjaviti žalbu na sadržaj dokumentacije za nadmetanje u zakonskom roku i predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 09.09.2009., objave poziva za nadmetanje u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama od 23.09.2009., dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda od 20.10.2009., Zapisnika o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda od 26.10.2009., Odluke o odabiru najpovoljnije ponude od 27.10.2009., žalbe žalitelja od 05.11.2009., odgovora na žalbu od 10.11.2009., dokaza o pravovremenosti izjavljenih podnesaka, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj je s prvim žalbenim navodom zakasnio. Naime, člankom 147. stavkom 2. točkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se žalba izjavljuje u roku deset dana u postupcima velike vrijednosti, a predmetni postupak je postupak velike vrijednosti, od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju postupka te postupak otvaranja ponuda. Obzirom da je ovaj žalbeni navod usmjeren na propust vezan uz dokumentaciju za nadmetanje, slijedom navedenog trebao je biti izjavljen u roku deset dana od dana javnog otvaranja ponuda koje je prema Zapisniku o javnom otvaranju ponuda bilo 20. listopada 2009. godine. Žalitelj je žalbu izjavio 05. studenog 2009. godine nakon primitka Odluke o odabiru i time je zakasnio u pogledu isticanja žalbenih navoda vezanih za dokumentaciju za nadmetanje.

Žalbeni navod žalitelja u kojem ističe da je naručitelj pored kriterija najniže cijene trebao uzeti i neke druge parametre poput kvalitete pružanja usluga, iskustvo u pružanju usluga i sl. također se odnosi na dokumentaciju za nadmetanje i trebao je biti izjavljen u roku deset dana od dana javnog otvaranja ponuda. Stoga ga je ovo tijelo ocijenilo zakašnjelim.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo utvrdilo je nepravilnost koja se sastoji u tome da je naručitelj propisao da je svaki od članova zajednice ponuditelja obavezan pojedinačno dokazati financijsku sposobnost dostavljajući dokaz iz točke 3.2. dokumentacije za nadmetanje, a riječ je o dokumentu izdanom od bankarskih ili drugih financijskih institucija (BON-2 ili SOL-2).

Prema odredbi članka 49. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, članovi zajednice ponuditelja obvezni su *pojedinačno* dokazati postojanje sposobnosti iz stavka 1. točke 1. citiranog članka i to na način da dostave ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu. U nastavku je propisano, ako je sposobnost iz stavka 1. točke 2. i 3. istog članka, a riječ je o ovlaštenju, suglasnosti ili slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetnom nabave (točka 1.) te ispravi o članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji ako je gospodarskom subjektu potrebna u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave (točka 2.), tada tu sposobnost dokazuje onaj član zajednice koji će izvršavati taj dio predmeta nabave.

Nadalje, člankom 50. stavkom 4. Zakona o javnoj nabavi propisano je da su svi članovi zajednice ponuditelja obvezni *pojedinačno* dostaviti izjavu iz stavka 1. citiranog članka, a riječ je

o izjavi da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavka 1. točke 1. Zakona odnosno izjavi o nekažnjavanju.

Odredbom članka 51. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi propisano je da su članovi zajednice ponuditelja u slučaju nuđenja zajedničke ponude, obvezni *pojedinačno* dokazati financijsku sposobnost iz stavka 1. citiranog članka na način da dostave potvrdu Porezne uprave o stanju duga ili istovrijedne isprave nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta.

Sve druge fakultativne dokaze financijske te tehničke i stručne sposobnosti, a sporni dokaz (BON-2 ili SOL-2) je dokaz financijske sposobnosti, dokazuje zajednica ponuditelja kumulativno. Slijedom navedenog, naručitelj je u spornom dijelu dokumentacije postrožio zakonske uvjete za zajednicu ponuditelja. Naime, sudjelovanje zajednice ponuditelja u postupku javne nabave je jedan od načina na koji se liberalizira tržišna utakmica. U slučaju da određeni ponuditelj nije u mogućnosti sam izvršiti predmet nabave, ili sam ne može dokazati sposobnost, naravno, pod uvjetom da se ne radi o zahtjevima koji se moraju ispuniti za svakog ponuditelja zasebno, a koji su prethodno precizno navedeni, zakon mu pruža mogućnost da sudjeluje u zajednici s jednim ili više ponuditelja.

Nadalje, članak 49. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta, kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti, zahtijevati: 1. ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački) strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu, 2. ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave, te 3. ispravu o članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji ako je gospodarskom subjektu potrebna u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave.

Zakon o obveznim osiguranjima u prometu (Narodne novine br. 151/05) u članku 2. stavku 1. točka 2. propisuje da osiguranje vlasnika, odnosno korisnika vozila od odgovornosti za štete nanese trećim osobama (u daljnjem tekstu: osiguranje od automobilske odgovornosti) je obvezno osiguranje u prometu. Članak 43. istog Zakona navodi da društvo za osiguranje smije obavljati poslove obveznih osiguranja iz članka 2. stavka 1. toga Zakona samo ako je član Hrvatskog ureda za osiguranje.

Uvidomu u dokumentaciju za nadmetanje, Popis vozila za osiguranje od automobilske odgovornosti, u predmetnom postupku nabave naručitelj, između ostalih, nabavlja usluge osiguranja vozila odnosno obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti. Sukladno svemu naprijed navedenom, naručitelj je kao obvezni dokaz pravne i poslovne sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku nabave morao zahtijevati ispravu o članstvu u Hrvatskom uredu za osiguranje, sukladno odredbi članka 49. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi.

Daljnijim pregledom dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj počinio propust prilikom propisivanja sadržaja dokaza o nekažnjavanju u točki 11.2. dokumentacije za nadmetanje. Naime, izjava da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavka 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) odnosno da gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta nije izrečena pravomoćna presuda za jedno ili više kaznenih dijela mora sadržavati, ukoliko se pojedinačno navode, sva kazena dijela navedena u članku 46. stavku 1. točki 1. Zakona o javnoj nabavi, što u predmetnom postupku nije slučaj obzirom da je naručitelj propustio navesti kazeno dijelo uruživanja za počinjenje kaznenih dijela.

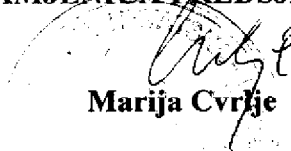
Utvrđenim nepravilnostima naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona o javnoj nabavi iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona, jer dokumentacija za nadmetanje nije sukladna Zakonu, a to je dovelo ili je moglo dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja.

Budući da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nepravilnost čitavog postupka nabave koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točku 4. Zakona o javnoj nabavi zbog navedenih razloga poništava Odluku o odabiru i predmetni postupak nabave u cijelosti. Slijedom svega naprijed navedenog riješeno je kao u izreci.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

ZAMJENICA PREDsjedNICE



Marija Cvrkve

Dostaviti:

1. Auto promet Sisak d.o.o., Zagrebačka 19, Sisak
2. Croatia osiguranje d.d., Filijala Split, S. i A. Radića 24, Sisak
3. Euroherc osiguranje d.d., Podružnica Sisak, Matije Gupca 12, Sisak
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje