



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/09-01/1200**

**Urbroj: 354-01/09-6**

**Zagreb, 17. prosinac 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Niskogradnja Huđek Petrijanec, zastupanom po zajedničkom odvjetničkom uredu Tihomir Rožmarić i Ida Labaš iz Varaždina na Odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-142264-210909, izvođenje radova na modernizaciji i sanaciji nerazvrstanih cesta-II faza, naručitelja Općina Vidovec iz Vidovca, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne Novine, broj 117/03) te članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne Novine, broj 110/07 i 125/08) donosi

### **R J E Š E N J E**

Žalba žalitelja Niskogradnja Huđek Petrijanec, odbija se kao neosnovana.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Općina Vidovec iz Vidovca objavio je dana 22. rujna 2009. otvoreni postupak javne nabave broj N-02-V-142264-210909, izvođenje radova na modernizaciji i sanaciji nerazvrstanih cesta-II faza. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na predmetno nadmetanje ponude je dostavilo četiri ponuditelja, od kojih je naručitelj tri ponude ocijenio prihvatljivima.

Naručitelj je dana 22. listopada 2009. godine donio Odluku o poništenju postupka javne nabave Klasa: 402-01/08-01/04, Urbroj: 2183/10-09-38 pozivom na članak 94. stavak 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Ponuditelj Niskogradnja Huđek Petrijanec je dana 05. studenog 2009. godine izjavio Državnoj komisiji, a naručitelju predao dana 06. studenog 2009. godine žalbu preporučenom poštanskom pošiljkom. U žalbi žalitelj navodi da je Odluka o poništenju u suprotnosti s odredbama članka 94. i 95. Zakona o javnoj nabavi budući su naručitelju nakon isključenja najpovoljnije ponude po kriteriju cijene radi računske greške i nepotpune dokumentacije preostale još tri ponude prihvatljive u pogledu oblika i sadržaja te računski ispravne. Prije donošenja odluke o poništenju naručitelj je trebao zatražiti pisano objašnjenje od ponuditelja o neuobičajeno niskoj cijeni. Traži ukidanje Odluke o poništenju postupka javne nabave te donošenje odluke o odabiru njegove ponude kao najpovoljnije.

Naručitelj se očitovao na žalbu žalitelja podneskom zaprimljenim pred ovim tijelom dana 10. studenog 2009. godine. Navodi da su iznosi dostavljenih ponuda ponuditelja bili znatno niži od procijenjene vrijednosti nabave stoga je donesena Odluka o poništenju kako bi se u troškovnik uvrstile dodatne ulice i u što većem iznosu iskoristila sredstva Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva dobivenih temeljem Ugovora o zajedničkom financiranju. Budući da dopuna troškovnika novim ulicama predstavlja znatnu promjenu dokumentacije za nadmetanje, ta činjenica predstavlja razlog za poništenje postupka javne nabave sukladno članku 94. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Upisnika o zaprimanju ponuda, Zapisnika o postupku javnog otvaranja, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude ponuditelja, Odluke o poništenju postupka javne nabave, dokaza o pravovremenosti žalbe, očitovanja naručitelja na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

Provjeravajući žalbeni navod žalitelja u kojem navodi da je Odluka o poništenju u suprotnosti s odredbama članka 94. i 95. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo izvršilo je uvid u ponude ponuditelja te zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda naručitelja od 19. listopada 2009. godine. Javni naručitelj obvezan je sukladno članku 94. točka 2. Zakona o javnoj nabavi nakon isteka roka za dostavu ponude poništiti postupak javne nabave za cjelokupan predmet nabave u slučaju ako postanu poznate okolnosti koje bi, da su bile poznate prije pokretanja postupka javne nabave, bile dovele do sadržajno bitno drugačijeg poziva za nadmetanje i/ili dokumentacije za nadmetanje. Za primjenu navedene odredbe članka 94. točke 2. Zakona, naručitelj je dužan kumulativno ispuniti dva uvjeta. Prvi uvjet je dokazati postojanje okolnosti koje nisu bile poznate prije pokretanja postupka javne nabave, a drugi uvjet je dokazati da bi te iste okolnosti dovele do sadržajno bitno drugačijeg poziva za nadmetanje i/ili dokumentacije za nadmetanje. U konkretnom predmetu, razlog zbog kojeg je naručitelj poništio javno nadmetanje je činjenica da su iznosi dostavljenih ponuda ponuditelja bili znatno niži od procijenjene vrijednosti nabave. U Zakonu o javnoj nabavi naručitelju je ostavljena široka diskrecija i mogućnost načina izrade troškovnika za konkretan predmet nabave, izvođenje radova na modernizaciji i sanaciji nerazvrstanih cesta. Članak 55. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da se u dokumentaciji za nadmetanje određuju zahtjevi koji se odnose na oblik ponude, sadržaj ponude, rok valjanosti ponude, cijenu ponude, tehničke specifikacije (opise predmeta nabave), a u stavku 2. određuje se da dokumentacija za nadmetanje mora biti izrađena na način da omogući usporedivost ponuda, te da se cijene mogu izračunati bez preuzimanja neuobičajenih rizika i utvrditi bez opsežnih predradnji ponuditelja. Okolnost postojanja stvarnog broja i vrste cesta koje je potrebno modernizirati i sanirati, bila je naručitelju evidentno poznata prije pokretanja postupka javne nabave. Dakle, naručitelj nije ispunio prvi uvjet za primjenu članka 94. točka 2. Zakona, obzirom su mu bile dobro poznate okolnosti koje se odnose na predmet nabave, njegovu vrstu i broj. Stoga nije opravdana tvrdnja naručitelja prema kojoj dopuna troškovnika novim ulicama predstavlja znatnu promjenu dokumentacije za nadmetanje. Žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Unatoč navedenom, Državna komisija po službenoj dužnosti, temeljem članka 141. stavak 1. Zakona postupa u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbi za poništenjem odluke o odabiru, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće.

Pregledom Dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u troškovniku radova za svaku cestu pod točkom D. Ostali radovi naveo stavku nepredviđenih radova u visini 5% ukupnog iznosa. U otvorenom postupku javne nabave moraju se definirati svi uvjeti relevantni za formiranje cijene ponude, pa tako i opis i/ili količina radova, a ne mogu se u troškovnik unositi nepredviđeni radovi. Kako se u predmetnom postupku nabave najpovoljnija ponuda odabire na temelju najniže cijene ovakvim postupkom naručitelja unosi se nedozvoljena

nesigurnost među ponuditelje, kao i u postupak nabave općenito, te se ostavlja mogućnost za manipulacije pri kasnijem izvršenju ugovora. Ukoliko bi se kasnije pokazala potreba za promjenom ugovora naručitelj bi to mogao učiniti sukladno pozitivnim zakonskim propisima. Dakle, kako naručitelj nije sastavio troškovnik sukladno propisima kojima se uređuje postupak javne nabave, tako niti ponuditelji nisu mogli sastaviti valjane ponude temeljem kojih bi mogla biti donesena zakonita odluka o odabiru, te je potrebno poništiti predmetni postupak u cijelosti.

Odredbom članka 73. stavka 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ponuda mora sadržavati naziv (tvrtku ili skraćenu tvrtku) i sjedište ponuditelja, te adresu (elektroničke) pošte ponuditelja ili službe ponuditelja ovlaštene za zaprimanje pošte, a kod zajednice ponuditelja podatke o zajedničkim ponuditeljima, nositelju ponude za sudjelovanje u postupku javne nabave i potpisniku/potpisnicima ugovora o javnoj nabavi. U ponudi žalitelja na strani 5/281 priložena je Izjava o zajedničkoj ponudi sa podacima o nositelju zajedničke ponude i podacima o članu zajednice ponuditelja Hranić-DDV d.o.o., njegovom nazivu i sjedištu, odgovornoj osobi i udjelu u izvršenju ugovora. Uvidom u Upisnik o zaprimanju ponuda kao i u Zapisnik o otvaranju ponuda, ovo tijelo utvrdilo je da naručitelj nije pročitao ponudu žalitelja kao zajednicu ponuditelja i nije na nedvojben način utvrdio sudionike postupka. Slijedom iznesenog, naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točke 5. Zakona o javnoj nabavi, koje se odnose na propuste vezane za postupak otvaranja ponuda, na nedostatak podataka o sudionicima postupka, iznosima njihovih ponuda te nedostatak njihovih potpisa kao i propusti vezani za ocjenu zahtjeva za sudjelovanje.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona navedenih u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, a uzevši u obzir da je naručitelj sam poništio postupak javne nabave prema članku 94. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, žalba žalitelja ocijenjena je kao neosnovana te se odbija pozivom na članak 240. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku. Slijedom navedenog ovo tijelo donosi odluku kao u izreci ovoga rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Općina Vidovec, Vidovec, Trg svetog Vida 9
2. Zajednički odvjetnički ured Tihomir Rožmarić i Ida Labaš, Varaždin, Mali Plac 1a
3. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
4. Ministarstvo gospodarstva rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje