



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/1197

Ur. broj: 354-01/09-6

Zagreb, 16. prosinca 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja VIPnet d.o.o. Zagreb, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-141344-140909, telekomunikacijske usluge u 5 grupa, sa sklapanjem okvirnog sporazuma na 4 godine s jednim gospodarskim subjektom, naručitelja Autocesta Rijeka-Zagreb d.d. Zagreb, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 117/03) članka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07, 125/08) donosi sljedeće

### RJEŠENJE

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-141344-140909, telekomunikacijske usluge u 5 grupa, za sklapanje okvirnog sporazuma na 4 godine s jednim gospodarskim subjektom, naručitelja Autocesta Rijeka-Zagreb d.d. Zagreb.
2. Dužan je naručitelj Autocesta Rijeka-Zagreb d.d. Zagreb, u roku 8 dana od primitka rješenja, nadoknaditi žalitelju VIPnet d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu 7.570,00 kuna.

### Obrazloženje

Naručitelj, Autocesta Rijeka-Zagreb d.d. Zagreb, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 15. rujna 2009. godine poziv za nadmetanje pod brojem: N-02-V-141344-140909, telekomunikacijske usluge u 5 grupa, sa sklapanjem okvirnog sporazuma na 4 godine s jednim gospodarskim subjektom. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj VIPnet d.o.o., Zagreb. Žalitelj smatra da postoje bitne povrede iz članka 140. stavak 2. točka 2., 4. i 5. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj zahtijeva da ponuditelj mora u slučaju promjene operatera osigurati punu funkcionalnost i kontinuitet pružanja usluga koje naručitelj koristi, bez dodatnih troškova za naručitelja u roku 30 dana od potpisa ugovora i u istom roku okončati promjenu operatora, jer će u suprotnom imati posljedicu aktiviranje bankovne garancije u visini 10% godišnje vrijednosti ugovora. Žalitelj ističe da osiguranje pune funkcionalnosti i kontinuiteta pružanja usluga, ne ovisi o novom pružatelju usluge već je isto uređeno Pravilnikom o prenosivosti broja. Naručitelj zahtijeva da ponuditelj mora ponuditi SIM kartice kompatibilne s mobilnim uređajima naručitelja, u protivnom ponuditelj je suglasan zamijeniti mobilne uređaje novim, istih ili boljih karakteristika te prenijeti podatke iz uređaja bez troškova naručitelja. Neispunjenje tih uvjeta ima za posljedicu aktiviranje bankovne garancije u visini 10% godišnje vrijednosti ugovora. Žalitelj smatra da se takvim zahtjevom favorizira trenutni pružatelj usluga, uvjetuje se ponuditelju koji je različit od trenutnog pružatelja usluga besplatno predati nove uređaje, što je suprotno članku 6. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj navodi da u obrascu tehničke specifikacije predmeta nabave točke 2.5.2.1 do 2.5.2.8 kroz količinu (minuta/broj poziva mjesečno) favorizira se T-mobile i nemoguće je izraditi ponudu

kojom bi se ispunilo traženo osim ukoliko već ponuditelj ne pruža uslugu naručitelju. Žalitelj smatra da naručitelj u troškovniku nije predvidio ponudu za ponudu cijene za kraće razdoblje, nego samo za razdoblje od 48 mjeseci, a u dokumentaciji navedeno da se sklapaju 4 jednogodišnja ugovora. Žalitelj je utvrdio da nigdje u troškovniku nije naznačena mogućnost za iskazivanjem cijene s PDV-om, te da u točki 9. dokumentacije kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti traženo je ovlaštenje, suglasnost ili slično, po članku 49. Zakona o javnoj nabavi, ali naručitelj nije jasno naznačio koju suglasnost traži.

Žalitelj predlaže poništiti postupak javne nabave i zahtijeva naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu 7.570,00 kuna, specificirano 70,00 kuna na ime upravne pristojbe, a 7.500,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

U očitovanju na žalbu naručitelj se očitovao o žalbenim navodima. Naručitelj je zatražio da u slučaju promjene operatera novi operater osigura punu funkcionalnost i kontinuitet pružanja usluga u roku od 30 dana od potpisa ugovora jer je naručitelj ostavio razuman rok, koji nije u suprotnosti sa pravilnikom o prenosivosti broja te koji je jednak za sve eventualno nove ponuditelje te ni u kojem slučaju nije diskriminirajući. Navedeno naručitelj zahtijeva zbog prirode visoko odgovorne djelatnosti koju obavlja, pa je bitno u što kraćem roku izvršiti promjenu operatera uz zadržavanje postojećih telefonskih brojeva. Naručitelj je naveo mogućnost aktiviranja bankovne garancije koja je standardni i uobičajeni instrument osiguranja. Naručitelj zahtijeva kompatibilne SIM kartice po tehničkim karakteristikama postojećim uređajima koje koristi. Kompatibilnost SIM kartica ne ovisi o trenutnom pružatelju usluga nego o tehničkim karakteristikama mobilnih uređaja koje naručitelj posjeduje. Naručiteljev zahtjev je postavljen kako bi naručitelj ugovorenu uslugu mogao koristiti na mobilnim uređajima u vlasništvu naručitelja. Naručitelj predlaže da ovo tijelo odbije žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave od 3. rujna 2009., preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, zahtjeva za objašnjenjem dokumentacije gospodarskih subjekata i odgovora naručitelja na iste, upisnika o zaprimanju ponuda, zapisnika o otvaranju ponuda od 27. listopada 2009. te drugih dokaza.

Postupajući po prvom žalbenom navodu koji se odnosi na zahtjev naručitelja u dokumentaciji da u slučaju promjene operatera ponuditelj mora osigurati punu funkcionalnost i kontinuitet pružanja usluga koje naručitelj koristi, bez dodatnih troškova, u roku 30 dana od potpisa ugovora, jer će neispunjenje ovih uvjeta imati za posljedicu aktiviranje bankovne garancije u visini 10% godišnje vrijednosti ugovora, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Žalitelj ističe da ne ovisi o novom pružatelju usluge osiguranje pune funkcionalnosti pružanja usluga, već je isto uređeno Pravilnikom o prenosivosti broja, te je nepotrebno uvjetovanje naručitelja na aktiviranje bankovne garancije. Pravilnik o prenosivosti broja (NN, 42/09) donesen temeljem članka 12. stavka 1. točke 1. i članka 76. stavka 3. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN, 73/08) od strane Vijeća Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije u članku 7. stavak 16. propisuje da nakon što mu primatelj broja dostavi Zahtjev za prijenos broja, davatelj broja će bez odgode započeti postupak pripreme mreže za prijenos broja. Postupak provjere mogućnosti prijensa broja i pripreme mreže za prijenos broja ne može trajati duže od 5 radnih dana od dana kada je davatelj broja zaprimio Zahtjev za prijenos broja, te je davatelj broja obvezan u roku od 3 radna dana od dana zaprimanja

Zahtjeva za prijenos broja odgovoriti primatelju broja da li su ispunjeni svi preduvjeti utvrđeni ovim pravilnikom, bez obzira da li je zahtjev prihvaćen, odgođen ili odbijen. Ako s obzirom na trenutak dostave Zahtjeva za prijenos broja davatelju broja, te vremenski okvir i datum prijena broja, davatelj broja nema na raspolaganju definirano vrijeme za postupak provjere mogućnosti prijena i pripremu mreže, davatelj broja može odgoditi prijenos broja za onoliko radnih dana koliko mu je zbog kašnjenja dostavljenog zahtjeva skraćeno ovim pravilnikom definiran rok za prijenos broja. Članak 10. istoga Pravilnika određuje da trajanje postupka isključenja i uključivanja broja koje obuhvaća razdoblje od početka prijena broja iz elektroničke komunikacijske mreže davatelja do omogućivanja uporabe tog broja u elektroničkoj komunikacijskoj mreži primatelja broja, ne može biti dulje od 3 sata, osim ako pretplatnik izričito ne zatraži drukčije, a u protivnom smatra se da je nastupilo kašnjenje u prijenu broja. Članak 7. stavak 28. Pravilnika propisuje koji su razlozi nemogućnosti ili kašnjenja prijena broja: a. pogrešno ispunjen Zahtjev za prijenos broja (npr. ako se zahtjev odnosi na nepostojeći broj u elektroničkoj komunikacijskoj mreži davatelja broja, ako je zahtjev podnesen od strane neovlaštene osobe, ako je primatelj broja ujedno i davatelj broja), b. kad Zahtjevu za prijenos broja nije priložena sva potrebna dokumentacija isto predstavlja samo razlog kašnjenja prijena broja, c. kad u Zahtjevu za prijenos broja nije unesena ispravna adresa korisnika isto predstavlja samo razlog kašnjenja prijena broja, d. postojanje neispunjenih ugovornih obveza korisnika prema davatelju broja u trenutku primitka Zahtjeva za prijenos broja (npr. postojanje nepodmirenih dugovanja iz članka 7. stavka 9. ovog pravilnika ili drugih ugovornih obveza korisnika iz pretplatničkog odnosa s davateljem broja), e. kad postoji odredba o minimalnom trajanju ugovornog odnosa isto predstavlja samo razlog kašnjenja prijena broja, f. ako se zatraženi broj već nalazi u postupku prijena odnosno u slučaju postojanja ranije predanog zahtjeva za prijenos istog broja, g. ako je pretplatnički broj za koji se traži prijenos, privremeno ili trajno isključen iz elektroničke komunikacijske mreže davatelja broja, h. ako je zahtijevani datum prijena broja kraći od roka propisanog u stavku 16. ili duži od 60 dana od dana podnošenja Zahtjeva za prijenos broja u nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži odnosno duži od 21 dan od dana podnošenja Zahtjeva za prijenos broja u pokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži, i. ako je pretplatnički broj ili brojevi za koji se traži prijenos jedan od brojeva u ISDN seriji ili jedan od brojeva u PBX BRA ISDN seriji i sl., j. ako se Zahtjev za prijenos broja ne odnosi na sve brojeve unutar usluge VPN grupe, ISDN serije ili sl., k. za pre-paid: ako korisnik izgubi pravo na korištenje broja (SIM deaktiviran) ili korisnik nije ostvario prvi poziv (SIM neaktivan) ili ako se provjerom davatelja broja utvrdi da serijski broj SIM kartice ne odgovara PUK broju, l. onemogućen rad sa CABP (viša sila), m. slučaj postojanja tehničke nemogućnosti za realizaciju usluge pristupa izdvojenoj lokalnoj petlji, ukoliko primatelj broja istovremeno sa zahtjevom za uslugu pristupa izdvojenoj lokalnoj petlji zatraži i prijenos broja. Dakle, zahtjev naručitelja da novi operater, odnosno ponuditelj mora osigurati punu funkcionalnost pružanja usluga u roku od 30 dana od dana potpisa ugovora, *vremenski* nije u suprotnosti s odredbama Pravilnika koje reguliraju trajanje postupka prijena broja. Međutim zahtjev naručitelja da će aktivirati bankovnu garanciju ukoliko novi ponuditelj ne osigura punu funkcionalnost usluge nema uporište u navedenom Pravilniku, jer ukoliko dođe do situacije da se ne može osigurati prijenos broja iz nekih razloga koji nisu uzrokovani postupanjem ponuditelja, naručitelj zbog navedenog ne bi smio aktivirati jamstvo za uredno ispunjenje ugovora, koje je jamstvo za slučaj povrede određenih ugovornih obveza, sukladno članku 60. točka 2. Zakona. Žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Provjeravajući žalbeni navod koji se odnosi na zahtjev naručitelja da ponuditelji moraju ponuditi SIM kartice kompatibilne s mobilnim uređajima koje naručitelj posjeduje, jer je u protivnom ponuditelj suglasan zamijeniti mobilne uređaje novim, istih ili boljih karakteristika te prenijeti podatke iz uređaja bez troškova za naručitelja, pa žalitelj smatra da se favorizira

trenutni pružatelj usluga, a uvjetuje se ponuditelju koji je različit od trenutnog pružatelja usluga besplatno predati nove uređaje, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Naručitelj je za grupu V-javne govorne usluge u pokretnoj telefonskoj mreži pod točkom 5. dokumentacije naveo da je trenutni pružatelj usluga T-Mobile Hrvatska d.o.o., te zahtijevao navedeni uvjet. Naručitelj mora izraditi troškovnik sukladno svojim potrebama te u njemu navesti sve stavke koje čine predmetnu nabavu. Ništa izvan troškovnika naručitelj ne može zahtijevati od ponuditelja da nude u ponudama. Zbroj cijena svih stavki troškovnika daje ukupnu cijenu ponude temeljem koje se kasnije odabire najpovoljnija ponuda. U predmetnom troškovniku naručitelj nije izrazio stavku kojom se traži nuđenje uređaja, već se nabava uređaja spominje samo u navedenoj točki dokumentacije. Prema članku 4. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 13/08, 4/09) naručitelj ne smije ograničavati ili uvjetovati pravo nuđenja grupe ili dijela predmeta nabave za koje je dopustio podnošenje ponuda. Tako naručitelj nije mogao uvjetovati dostavu ponuda za telekomunikacijske usluge u pokretnoj telefonskoj mreži nuđenjem uređaja, s obzirom da uređaji ne čine dio troškovnika, ne zna se njihova vrsta, kvaliteta, opseg niti količina. Dakle, dokumentacija za nadmetanje nije sukladna Zakonu o javnoj nabavi što je dovelo ili moglo dovesti do ograničenja tržišnog natjecanja.

Provjeravajući tehničke specifikacije predmeta nabave, točke 2.5.2.1 do 2.5.2.8 za usluge pokretne telefonije, dakle za grupu 5, utvrđeno je da naručitelj zahtijeva količinu (minute / broj poziva mjesečno) u minutama prema T-Mobile mreži, prema VIPnet mreži, prema TELE2 mreži, prema fiksnim mrežama i VPN mreži. Naručitelj je sukladno članku 55. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi sastavio dokumentaciju koja se odnosi na tehničke karakteristike-minute poziva, na način da omogući usporedivost ponuda. Naručitelj je već i u odgovoru na zahtjev za objašnjenjem dokumentacije naveo da su navedeni podaci nastali na temelju eksploatacijskih podataka te ni u kom slučaju ne favoriziraju niti jednog operatera (pružatelja usluge) i naručitelja i služe isključivo za realnu procjenu troškova eksploatacije mobilne telefonije. U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da količine prikazuju mjesečne pozive naručitelja prema mrežama različitih pružatelja usluga fiksne i mobilne telefonije, te su odraz stvarnog stanja mjesečnih poziva naručitelja u različitim fiksnim i mobilnim mrežama različitih pružatelja usluga, te služi isključivo kao orijentir ponuditeljima u formiranju iznosa ponude. Naručitelj je taj koji u dokumentaciji za nadmetanje utvrđuje količine predmeta nabave, sukladno potrebama za nabavu roba, radove ili usluga u postupku javne nabave koji provodi. Članak 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisuje da naručitelj mora jasno, razumljivo, i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Dakle, kako bi svi ponuditelji bili u mogućnosti dostaviti usporedive ponude, a da pri tome nije diskriminiran ili stavljen u nepovoljan položaj niti jedan od njih, potrebno je da svi znaju sve elemente potrebne za formiranje cijene predmeta nabave, a koje je u konkretnom slučaju naručitelj u potpunosti odredio.

Žalitelj navodi i to kako naručitelj nije predvidio način na koji će sklapati jednogodišnji ugovori s odabranim ponuditeljem. Prema članku 102. stavak 3. i 4. Zakona o javnoj nabavi kad se okvirni sporazum sklapa s jednim gospodarskim subjektom i u njemu su određeni svi uvjeti za sklapanje ugovora o javnoj nabavi, ugovor o javnoj nabavi može se sklopiti na temelju tih izvornih uvjeta i ponude dostavljene prije sklapanja okvirnog sporazuma, a ako je okvirni sporazum sklopljen s jednim gospodarskim subjektom i u njemu nisu određeni svi uvjeti za sklapanje ugovora o javnoj nabavi ugovor o javnoj nabavi može se sklopiti na temelju pisanog zahtjeva javnog naručitelja gospodarskom subjektu da dostavi novu ponudu. Pisani zahtjev na dostavu ponude može sadržavati, osim izvornih, preciznije definirane i dopunjene uvjete te druge, u dokumentaciji za nadmetanje kod okvirnog

sporazuma navedene, nebitne izmjene uvjeta okvirnog sporazuma. Naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nije odredio koji će od ova dva načina koristiti, pa je stoga žalbeni navod osnovan.

Obzirom na prethodno utvrđene nedostatke dokumentacije za nadmetanje, koji predstavljaju bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona, valjalo je poništiti predmetni postupak javne nabave.

Žalitelj ističe da u troškovniku nije moguće iskazati cijenu usluge s PDV-om. Prema članku 8. stavku 4. i 6. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN, 13/08, 4/09) u cijenu ponude su uračunati svi troškovi i popusti, bez poreza na dodanu vrijednost, koji se iskazuje zasebno iza cijene ponude, a ukupnu cijenu ponude čini cijena ponude s porezom na dodanu vrijednost. Naručitelj nije u Prilogu 2. Obrascu ponude, tehnička specifikacija predmeta nabave predvidio mjesto za upisivanje PDV-a i iskazivanje ukupne cijene ponude, pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi kako naručitelj nije sukladno članku 49. stavak 1. Zakona propisao u dokumentaciji dokaze pravne i poslovne sposobnosti. Prema članku 49. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi naručitelj mora od gospodarskog subjekta, kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti zahtijevati ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu, koji ne smiju biti stariji od šest mjeseci do dana slanja objave, te ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave, te ispravu o članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji ako je potrebna. Naručitelj je prema članku 48. stavak 3. Zakona dužan odrediti dokaze i njihove vrijednosne pokazatelje, pa je tako u konkretnom slučaju trebao odrediti koji točno dokaz, ovlaštenje, suglasnost ili slično treba dostaviti. Sukladno navedenom, žalbeni navod je osnovan, a navedeni nedostatak dokumentacije za nadmetanje predstavlja bitnu povredu u smislu članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Budući je žalba žalitelja usvojena, sukladno članku 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi usvaja se u cijelosti zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 7.570,00 kuna, te se naručitelju nalaže da plati navedeni trošak u iznosu i na način naveden u izreci ovog rješenja.

Slijedom navedenog riješeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovoga rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

#### **Dostaviti:**

1. VIPnet d.o.o., Zagreb, Vrtni put 1
2. Autocesta Rijeka-Zagreb d.d. Zagreb,  
Ulica grada Vukovara 54
3. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave,  
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
5. Pismohrana, ovdje

