



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/1195

URBROJ: 354-01/10-9

Zagreb, 21. siječnja 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja Radnik d.d., Križevci, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-141723-160909, za dogradnju, rekonstrukciju i opremanje OŠ Frane Petrića na Cresu, naručitelja Primorsko – goranska županija, Rijeka, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (NN broj 110/07, 125/08), donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru, Klasa: 022-04/09-07-20, Ubroj: 2170/1-05-01/6-09-11, od 19. listopada 2009. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-141723-160909, za dogradnju, rekonstrukciju i opremanje OŠ Frane Petrića na Cresu, naručitelja Primorsko – goranska županija, Rijeka.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave N-02-V-141723-160909, za dogradnju, rekonstrukciju i opremanje OŠ Frane Petrića na Cresu, objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 17. rujna 2009. godine, naručitelja Primorsko – goranska županija, Rijeka.
3. Odbija se u cijelosti zahtjev žalitelja Radnik d.d., Križevci, za naknadom troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

Naručitelj, Primorsko – goranska županija, Rijeka, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 17. rujna 2009. godine poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-141723-160909, za dogradnju, rekonstrukciju i opremanje OŠ Frane Petrića na Cresu. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je sedam ponuda, od kojih su četiri ocijenjene prihvatljivima. Dana 19. listopada 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Zanatska zadruga GRADIN, Rijeka.

Nezadovoljan navedenom odlukom žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Radnik d.d., Križevci. Žalitelj u žalbi navodi kako je odabranom ponuditelju izdana suglasnost za skupinu građevina C zajedno sa ostalih 30 pravnih subjekata, a koja se izdaje tvrtkama s najmanje 120 zaposlenih od kojih najmanje tri

zaposlenika ispunjavaju uvjete za inženjera gradilišta. Dakle, zaključuje žalitelj radi se o suglasnosti za cijelu skupinu subjekata koji svi zajedno ispunjavaju uvjete za izvođenje radova c stupnja zahtjevnosti, dok odabranom ponuditelju nije izdana eventualna druga suglasnost koja bi se odnosila samo na njega kao pravni subjekt. Žalitelj ističe kako je temeljem uvida u Registar poslovnih subjekata Hrvatske gospodarske komore utvrdio kako odabrani ponuditelj ima 10 zaposlenih te je rangiran u kategoriju malih poduzeća. Žalitelj smatra da je naručitelj ocjenjujući sposobnost odabranog pogrešno smatrao zajednicom ponuditelja koju čine svi članovi zadruge, dok je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo da je odabrani ponuditelj sam podnio ponudu. Odabirom takve ponude je počinjena bitna povreda iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj predlaže poništenje pobijane Odluke o odabiru te da se naručitelja uputi na donošenje nove odluke o odabiru najpovoljnije ponude. Navodi kako njegova ponuda predstavlja ponudu s najnižom ponudenom cijenom između prihvatljivih ponuda u predmetnom postupku nabave. Traži naknadu troškova žalbenog postupka prema sljedećoj specifikaciji: naknada za žalbu 7.500,00 kuna, pristojba na žalbu 70,00 kuna, odnosno ukupno 7.570,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako je odabrani ponuditelj priložio suglasnost za izvođenje radova C stupnja zahtjevnosti, dok je dokumentacijom tražena G skupina. Zanatska zadruga GRADIN je pravna osoba i kao takva je podnijela zahtjev radi izdavanja predmetne suglasnosti. Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva je suglasnost izdalo pravnoj osobi ZZ GRADIN. Dokazi pravne i poslovni sposobnosti su ocjenjivani kao dokazi samostalnog pravnog subjekta, a ne dokazi zajednice ponuditelja. ZZ GRADIN je dostavio dokaze sposobnosti za sebe i svaki dokaz u ponudi se odnosi upravo na ZZ GRADIN koja posluje sukladno Zakonu o zadrugama i Zakonu o trgovačkim društvima. Stoga se. Ističe naručitelj, zadruga razlikuje od zajednice ponuditelja, jer članovi zajednice pojedine dokaze o sposobnosti moraju obavezno dostaviti, dok neke uvjete moraju ispuniti kumulativno. Kad bi se od zadrugara tražilo da svaki od njih zasebno dokazuje svoju sposobnost to bi predstavljalo nejednako postupanje s ponuditeljima, ističe naručitelj. Stoga predlaže da se žalba odbije kao neosnovana te odbije zahtjev žalitelja za naknadom troškova postupka.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj Zanatska zadruga GRADIN, Rijeka, navodi kako žalitelj nije upoznat s odredbama Zakona o zadrugama (NN 36/95, 67/01 i 12/02), člankom 42. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (NN 152/08), kao niti odredbom članka 9. Pravilnika o suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja, temeljem kojih bi uočio materijalnu i formalnu zakonitost suglasnosti izdane od Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, koje je suglasnost izdalo Zanatskoj zadruzi GRADIN. Žalitelj neosnovano navodi kako nije dokazao sposobnost, te netočno navodi kako se konkretnom slučaju radi o zajednici ponuditelja. Kako je njegova ponuda prihvatljiva, a što je ispravno ocijenio i naručitelj, smatra da žalbu treba odbiti kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave (Klasa: 406-01/09-02/9, Urbroj: 2170/1-10-1/3-09/1, 15. rujna 2009.), preslike objave u

Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, Upisnika o zaprimanju ponuda, Zapisnika o otvaranju ponuda (Klasa: 406-01/09-02/9, Urbroj: 2170/1-10-01/3-09-2, 6. listopada 2009.), Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (Klasa: 406-01/09-02/9, Urbroj: 2170/1-10-01/3-09-3, 14. listopada 2009.), Odluke o odabiru (Klasa: 022-04/09-07-20, Urbroj: 2170/1-05-01/6-09-11, 19. listopada 2009.), ponudu žalitelja, odabranog ponuditelja i ponuditelja Elektrovođa d.d., Cres, te drugih dokaza (povratnice).

Žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao pravnu i poslovnu sposobnost koja je potrebna za izvršenje predmetne nabave.

Odabrani ponuditelj Zanatska zadruga GRADIN je dostavio u ponudi izvadak iz Sudskog registra iz kojeg je vidljivo da se radi pravnoj osobi, pravnog oblika zadruge. Naručitelj je obzirom na predmet radova, tražio i Suglasnost Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva za izvođenje radova najmanje G skupine zahtjevnosti. Uvidom u ponudu ZZ GRADIN (stranica 5/108 do 8/108 ponude) utvrđeno je da je ZZ GRADIN uz ponudu dostavila suglasnost kojom Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva izvođaču Zanatskoj zadruzi GRADIN, Rijeka, zajedno sa članovima zadruge (zadugarima - 30) daje suglasnost za skupinu C građevina i za izvođenje radova na toj skupini građevina.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo nepravilnosti propisane odredbom članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, odnosno nezakonitosti u dokumentaciji za nadmetanje.

Dokumentacijom za nadmetanje je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti (točka 6. pod 4)) tražen popis izvedenih radova u posljednjih pet godina uz koji moraju biti priložene potvrde o uredno ispunjenim ugovorima u svojstvu glavnog izvođača na najmanje tri projekta u posljednjih pet godina na rekonstrukciji i dogradnji ukupne vrijednosti jednake ili veće od vrijednosti nudaenih radova. Prema članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi dokazi sposobnosti i njihovi vrijednosni pokazatelji mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje traženi dokaz nije doveo u vezu s predmetom nabave, odnosno nije obrazložio zbog čega je nužno dostaviti tri potvrde o urednom ispunjenju ugovora na rekonstrukciji i dogradnji ukupne vrijednosti jednake ili veće od vrijednosti nudaenih radova. Prilikom provođenja postupka javne nabave naručitelj je obvezan, u odnosu prema svim gospodarskim subjektima, poštivati načela javne nabave propisana člankom 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a između ostalih, i načelo tržišnog natjecanja. Kod propisivanja dokaza sposobnosti naručitelj mora voditi računa o tome da ne dođe do diskriminacije ponuditelja, a postavljeni zahtjevi bi trebali biti minimalni i opravdani. Svrha navedenoga je učinkovita nabava u javnom i transparentnom postupku, te poticanje slobodnog tržišnog natjecanja. Ukoliko naručitelj zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta kako bi ponuda ponuditelja bila prihvatljiva, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave. U suprotnome se radi o ograničavanju tržišnog natjecanja, a ponuditelje se dovodi u neravnopravan položaj, što je suprotno prethodno navedenom članku 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Sukladno navedenom ovo tijelo je utvrdilo kako predmetna dokumentacija za nadmetanje nije sastavljena u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi, točnije člankom 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, čime je počinjena bitna povreda iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, a što je temelj za poništenje postupka javne nabave.

Nadalje, iz dokumentacije za nadmetanje (točka 3.1.) je razvidno da je naručitelj tražio pismo namjere banke da će ponuditelju izdati bankarsku garanciju na ime jamstva za uredno izvršenje Ugovora o nabavi radova na dogradnji i rekonstrukciji OŠ Frane Petrića, Cres. Članak 60. Zakona o javnoj nabavi govori o vrstama jamstava, te propisuje da su vrste jamstva: jamstvo za ozbiljnost ponude, jamstvo za uredno ispunjenje ugovora, jamstvo za preplatu, jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku i jamstvo za pokriće osiguranja odgovornosti iz djelatnosti. Prema tome, naručitelj nije mogao tražiti predmetno pismo namjere jer isto nije propisano odredbama Zakona o javnoj nabavi. Ovakvim postupanjem naručitelja učinjena je bitna povreda Zakona opisana u članku 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, u smislu neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

U dokumentaciji za nadmetanje (točka 7.) se vezano za sudjelovanje zajednice ponuditelja navodi sljedeće: "Gospodarski subjekti trebaju dokazati pravnu i poslovnu sposobnost, nekažnjavanost, financijsku sposobnost, sukladno članku 49. stavku 3., članku 50. stavku 4., članku 51. stavku 5., a sve pozivom i u smislu članka 11. Zakona o javnoj nabavi (NN 1170/07 i 125/08) dostavom dokaza sposobnosti sukladno točki 6. ove dokumentacije za nadmetanje." Pored navedenog, naručitelj je iz postupka isključio ponudu zajednice ponuditelja Izgradnja Popovački i Obrtnička zadruga Karlovac, te je pri tome naveo kako je jedan od razloga isključenja taj što član zajednice OZ Karlovac nije dostavio obrazac BON 1 kako je propisano dokumentacijom, a drugi član zajednice je dostavio BON 2 koji nema pečata i potpisa. Predmetne dokaze nisu bili dužni dostaviti svi članovi zajednice, jer isti nisu obvezni dokazi koje svaki član mora dostaviti pojedinačno, već se ovi uvjeti sposobnosti dokazuju zajednički.

Članovi zajednice ponuditelja obvezni su pojedinačno dokazati postojanje sposobnosti iz stavka 1. točke 1. članka 49. Zakona, a postojanje sposobnosti iz točke 2. i 3. istog članka dokazuju ako je ona potrebna za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Ako je sposobnost iz stavka 1. točke 2. i 3. potreba samo za izvršenje dijela predmeta nabave, tada tu sposobnost dokazuje onaj član zajednice ponuditelja koji će izvršavati taj dio predmeta nabave. Pored navedenog, svaki član zajednice obavezan je pojedinačno dostaviti izjavu o nekažnjavanju iz članka 50. stavak 1. Zakona, kao i dokazati financijsku sposobnost iz članka 51. stavak 1. Zakona. Međutim, naručitelj ne smije od svakog člana zajednice ponuditelja tražiti da pojedinačno dokaže financijsku sposobnost iz članka 51. stavak 2. Zakona, odnosno da dostavi npr. bilancu, račun dobiti i gubitka ili odgovarajući financijski izvještaj, kao što od svakog člana zajednice ne može tražiti da pojedinačno dokaže tehničku i stručnu sposobnost. Osim onih dokaza sposobnosti i uvjeta koje svaki član zajednice mora pojedinačno dokazati, ostale uvjete sposobnosti dokazuju zajednički. U predmetnom postupku nabave naručitelj je nezakonito propisao obvezu svakog člana zajednice ponuditelja da pojedinačno dokaže sve vrste sposobnosti. Navedenim postupanjem naručitelj je za zajednicu ponuditelja postavio drugačije uvjete od onih propisanih Zakonom, odnosno strože uvjete sposobnosti, te time ugrozio osnovnu svrhu ovog instituta kojim se nastoji omogućiti podnošenje zajedničke ponude većem broju gospodarskih subjekata koji samostalno ne bi bili sposobni izvršiti predmet nabave. Slijedom navedenog naručitelj je počinio bitnu povredu opisanu u članku 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, kao i zbog u rješenju prije navedenih bitnih povreda Zakona, odlučeno je o poništenju Odluke o odabiru i otvorenom postupka javne nabave.

Žalitelj je sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi postavio specificiran i određen zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 7.570,00 kuna. Budući je žalba žalitelja djelomično osnovana, sukladno članku 158. stavak 6. Zakona, odlučeno je da svaka strana podmiri svoje troškove.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Radnik d.d., Križevci, Ulica kralja Tomislava 45
2. Primorsko – goranska županija, Rijeka, Adamićeva 10
3. ZZ Gradin, Rijeka, Splitska 2/III
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje