



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/1194

URBROJ: 354-01/10-10

Zagreb, 12. siječnja 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja ZOR d.o.o., Duga Resa, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj: N-21-M-138468-170809, za reviziju crpki za tehnološku vodu na HE Čakovec, naručitelja HEP – proizvodnja d.o.o., Sektor za hidroelektrane, Proizvodno područje HE Sjever, Varaždin, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (NN broj 110/07, 125/08), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja, ZOR d.o.o., Duga Resa, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se u cijelosti zahtjev žalitelja ZOR d.o.o., Duga Resa, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, HEP – proizvodnja d.o.o., Sektor za hidroelektrane, Proizvodno područje HE Sjever, Varaždin, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 15. rujna 2009. godine poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj: N-21-M-138468-170809, za reviziju crpki za tehnološku vodu na HE Čakovec. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, od kojih su dvije ocijenjene prihvatljivima. Dana 21. listopada 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja CROATIA PUMPE NOVA d.o.o., Karlovac.

Nezadovoljan navedenom odlukom žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj ZOR d.o.o., Duga Resa. Žalitelj u žalbi navodi kako je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje izričito tražio da ponude budu uvezane jamstvenikom, a zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži traženi zahtjev u analitičkom prikazu traženih i danih dokaza prihvatljivosti ponude. Naručitelj je tražio dostavu protokola koji tijekom provedbe postupka javne nabave nisu izravno vezani za radove revizije crpki za tehnološku vodu na HE Čakovec, smatra žalitelj. Ispravni i valjani protokoli mogu prema žalitelju biti dostavljeni tek po izvršenju radova, a forma i oblik protokola koju bi naručitelj eventualno mogao dobiti na uvid u trenutku otvaranja ponuda ne bi smjela imati utjecaja na

odabir prihvatljive, pravilne i prikladne ponude. Žalitelj traži poništenje postupka javne nabave i naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (stranica 4) vidljivo da je ocjenjivana i cjelovitost ponuda, te da su sve ponude bile uvezane u cjelinu. Terminski plan naručitelj smatra bitnim jer se iz njega može utvrditi kako će se radovi odvijati po fazama, zbog rokova koji su definirani u dokumentaciji, te kako bi radnici u postrojenju mogli organizirati pojedine faze. Rad na elektroenergetskom postrojenju zahtjeva posebne dozvole za rad i boravak trećih na tim postrojenjima. Plan kontrole i praćenja kontrole kvalitete vezan je uz ISO standarde. Valjani Protokol o defektaži zaista može biti dostavljen tek nakon izvršenih radova, kao što tvrdi žalitelj, ali naručitelj ističe da je tražio formu i oblik kako bi mogao procijeniti kvalitetu tehničke pripreme posla. Tražen je i ispitni protokol kako bi naručitelj znao na koji način će se obaviti ispitivanje crpki, kao i protokol o tehnologiji primjene antikorozivne zaštite. Obzirom na osjetljivost posla i dijela elektroenergetskog postrojenja, traženi su i gore navedeni dokazi. Predlaže donošenje rješenja kojim se žalba odbija kao neosnovana.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj CROATIA PUMPE NOVA d.o.o., Karlovac, navodi kako je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo podatak da su ponude bile uvezane jamstvenikom, i to pod rubrikom cjelovitost ponude. Dokumentacijom su jasno definirani planovi i protokoli koje treba dostaviti, pa su iste bili dužni dostaviti svi ponuditelji, a traženje je u skladu s općim pravilima tehničko-tehnološkog postupanja za ovakve poslove i nikako se ne može prihvatiti tvrdnja žalitelja kako ispravni i valjani protokoli mogu biti dostavljeni tek po izvršenju radova, jer u tom slučaju naručitelj ne bi imao spoznaju o najvažnijim elementima ovog posla, smatra odabrani. Žalitelj se, prema mišljenju odabranog ponuditelja, upustio u žalbeni postupak sasvim neopravdano i svoje žalbene navode nije ničim dokazao.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave (Broj: 22/1 1975/09 SR, 24. kolovoza 2009.), preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, zapisnika o otvaranju ponuda (1. listopada 2009.), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (20. listopada 2009.), Odluke o odabiru br. 19/09 (Broj: 22/1 2677/09 SR, 21. listopada 2009.), svih dostavljenih ponuda, te drugih dokaza (povratnice).

Žalitelj smatra kako naručitelj, iako je propisao da ponude trebaju biti uvezane jamstvenikom, nije provjeravao da li dostavljene ponude ispunjavaju ovaj uvjet. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je razvidno kako je naručitelj ocjenjivao cjelovitost ponuda (stranica 4/5 zapisnika) te je za sve dostavljene ponude utvrđeno kako ispunjavaju ovaj zahtjev. Naručitelj je u točki 9.2. dokumentacije propisao kako je ponudu potrebno izraditi u papirnatom obliku i kako ista mora biti uvezana u neraskidivu cjelinu jamstvenikom čiji se krajevi pečate. Obzirom da sve dostavljene ponude ispunjavaju ovo traženje, te da je naručitelj to i utvrdio u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, žalbeni navod je neosnovan.

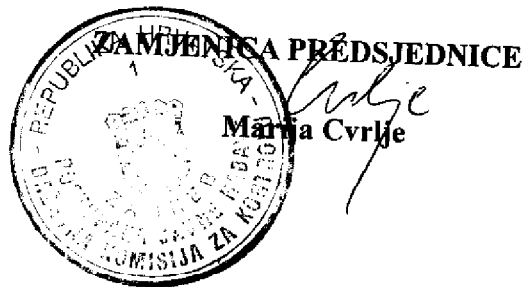
Žalitelj osporava tražnje naručitelja vezano za pojedine protokole, za koje smatra da nisu izravno vezani za radove revizije crpki za tehnološku vodu te da valjani mogu biti dostavljeni tek po izvršenju radova. Sukladno članku 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, žalitelj je bio dužan izjaviti žalbu u roku tri dana od otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke i nečinjenja vezana uz dokumentaciju za nadmetanje te postupak otvaranja ponuda. Žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. ovog članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo nepravilnosti propisane odredbom članka 140. Zakona.

Žalitelj traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 9.612,50 kuna. Obzirom da je žalba neosnovana sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi odbija se u cijelosti zahtjev za naknadom troškova postupka.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. ZOR d.o.o., Duga Resa, Donje Mrzlo
Polje Mrežničko 122
2. HEP-Proizvodnja d.o.o., Proizvodno područje
HE Sjever Varaždin, Vraždin, Međimurska 26 c
3. CROATIA PUMUPE NOVA d.o.o., Karlovac
Mala Švarča 155
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i
poduzetništva, Uprava za sustav javne
nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje